



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

МИКОЛАЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

2025

ЗМІСТ

Висновки.....	2
Відкритість та прозорість.....	5
Доброчесність.....	7
Підзвітність.....	9
Результати експертного опитування.....	11
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Миколаївської міської ради протягом п'ятого року повноважень.....	13
Додаток 2. Методологія.....	14
Додаток 3. Оцінки депутатів Миколаївської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025).....	1

Висновки

За результатами комплексного моніторингу діяльності Миколаївської міської ради у 2025 році, проведеного в межах всеукраїнської кампанії «Атестація депутатів місцевих рад», показники ефективності депутатського корпусу демонструють дефіцит реальної взаємодії з громадою та формальність представницьких функцій. Гібридний формат роботи (поєднання фізичної присутності в залі та дистанційної участі через Zoom) дозволив стабілізувати кворум, проте не забезпечив належного рівня відкритості, прозорості та підзвітності роботи миколаївських обранців.

З огляду на проходження військової служби у лавах Збройних Сил України депутати Станіслав Мартиросов, Євгеній Павлович та Сергій Танасов не були включені до моніторингу діяльності депутатів міської ради.

Таким чином, оцінюванню за 2025 рік діяльності підлягала діяльність 48 депутатів Миколаївської міської ради.

За результатами моніторингового оцінювання середня оцінка Миколаївської міської ради у 2025 році склала 2,9 бала. Це свідчить про «застиглий» середній рівень, де за формальним виконанням процедур часто втрачається якість.

Жоден депутат не отримав максимальну оцінку «5».



Найвищий результат у раді - «4» бали - продемонстрували 15 депутатів¹, які відзначаються стабільною присутністю на засіданнях сесій та комісій, опублікували звіти та проводять регулярний прийом громадян.

Середній бал «4» отримали 12 депутатів: Юлія Белановська, Наталя Горбенко, Микола Карцев, Віталій Кім, Олександр Медведєв, Олена Нестеренко, Ганна Норд, Вікторія Переверзьєва, Рустамджан Садридінєв, Дмитро Січко, Юрій Степанець, Андрій Туріца.

«Аутсайдери» (найнижчі оцінки): Найгірший результат продемонстрував лише один депутат - Олександр Ковтун, який отримав 1 бал. Його діяльність характеризується повною відсутністю звітів та нульовою відвідуваністю засідань ради.

Значну групу обранців (20 осіб²) складають депутати з оцінкою 2 бали, що свідчить про низький рівень підзвітності, відкритості та прозорості, та ігнорування обов'язку звітувати перед громадою.

Експертне опитування, проведене серед журналістів, активістів та науковців, дало середню оцінку діяльності ради - 2,8 бала, що корелює з об'єктивним показником 2,9. Експерти традиційно суворіші в оцінках, фокусуючись на реальному впливі депутата в місті, а не лише на інформацію на сайті.

Найвищі бали від експертів отримали депутати, які демонструють не лише активність у залі, а й системну комунікацію. Серед них виділяються Наталя Горбенко, Тетяна Домбровська, Олена Кісельова, Дмитро Січко.

Негативні оцінки експертів: Найнижчі бали від експертного середовища отримали депутати, які фактично «випали» з життя громади. Це Олег Афананасьєв, Лариса Дробот, Олександр Ковтун, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко.

Миколаївські обранці демонструють стабільно мінімальне зростання протягом останніх років моніторингу - 2,9 бали у 2025 році; 2,4 бали у 2024-му³, 2,1 у 2023 році⁴. Порівнюючи, наприклад з Харковом, де оцінка зросла з 2,9 до 3,6 завдяки оновленню сайту громади та публікації звітів, Миколаїв застряг на середній позначці, адже ще у 2021 році експерти давали рекомендації щодо актуалізації профілів обранців, які так і лишились не впровадженими.

Варто відмітити, 2025 рік став «точкою зрушення» - вперше 54% депутатів оприлюднили звіти, що є прогресом у порівнянні з періодом до 2022 року, коли звітування було поодиноким явищем.

¹ Раміль Агабеков, Світлана Бабаріка, Олександр Береза, Марія Грачова, Тетяна Домбровська, Сергій Кантор, Микола Капаціна, Олена Кісельова, Олена Кузьміна, Зінаїда Моторна, Федір Панченко, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Володимир Топчий, Дмитро Фалько.

² Олег Афананасьєв, Ірина Бойченко, Валерій Дашевський, Лариса Дробот, Андрій Ермолаєв, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Максим Коваленко, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко, Руслан Москаленко, Анатолій Петров, Євген Прудник, Владлена Транська, Єлизавета Тріщанович, Артем Хачатуров, Владислав Чайка, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков, Андрій Янтар.

³<https://attestation.in.ua/publications/yak-pracyovali-deputati-mikolayivskoyi-miskoyi-radi-rezultati-atestaciyi-za-chetvertij-rik-povnovazhen/2732/>

⁴<https://attestation.in.ua/publications/iak-pratsiuovali-deputati-mikolayivskoyi-miskoyi-radi-rezultati-atestatsiyi-za-tretij-rik-povnovazhen/2696/>

П'ятий рік повноважень Миколаївської міської ради пройшов під знаком «цифрової прозорості», яка, ще не переросла у реальну та змістовну підзвітність перед громадою. Попри загальну середню оцінку в 2,9 бала, діяльність депутатського корпусу демонструє суттєвий розрив між формальним дотриманням вимог та фактичною відкритістю до виборців.



У сфері відкритості спостерігається тенденція до формалізму: хоча біографії на офіційному сайті оприлюднили всі 100% обранців, ці відомості здебільшого залишаються неповними, оскільки не містять важливих даних про професійний досвід чи освіту депутатів. Схожа ситуація склалася і з організацією прийому громадян: попри те, що 96% депутатів опублікували дані про зустрічі, для переважної більшості вони є неактуальними.

Сама комунікація з мешканцями також має певні обмеження. Соціальні мережі здебільшого виконують роль односторонньої «дошки оголошень», де лише 21% депутатів налаштовані на живий діалог, тоді як 56% обмежуються сухим інформуванням. Більшість обранців воліють проводити прийом «за попередньою домовленістю», не вказуючи конкретних адрес приймалень, що створює ситуацію «прозорості без контакту».

Моніторинг дисципліни відвідувань засідань показав значну різницю в активності депутатського корпусу. Миколаївські обранці сумлінніше відвідують пленарні сесії (48% лідерів), ніж засідання постійних комісій (46% лідерів).

Питання підзвітності демонструє прогрес при збереженні низької якості виконання обов'язків. Хоча звітування є невід'ємною складовою діяльності депутата і регулюється законодавством, 46% депутатів не звітували перед громадою.

Відповідальний підхід та повноцінне публічне представлення результатів своєї роботи продемонстрували лише троє обранців: Світлана Бабаріка, Олена Кузьміна та Федір Панченко.

Для решти тих, хто подав звіти, цей процес обмежився лише формальною публікацією тексту на сайті ради.

Загалом робота ради тримається на активному ядрі з 15 депутатів-лідерів (оцінка 4), чії високі показники тягнуть середній бал вгору. Проте майже половина депутатського корпусу залишається фактично «невидимою» для миколаївців у ключових питаннях звітування та прямої комунікації.

Відкритість та прозорість

Оприлюднення біографічних відомостей депутатів. Основним джерелом інформації про депутатів Миколаївської міської ради є офіційний вебсайт ради⁵. Моніторинг оприлюднених даних ілюструє перехід до базового стандарту відкритості: 100% депутатів мають персональні профайли на сайті. Структура профайлів є уніфікованою і містить фото обранця, інформацію про партійну приналежність та суб'єкта висування.

Однак, методологія моніторингу класифікує цю інформацію як «неповну». У профайлах переважної більшості депутатів бракує детальних відомостей про освіту та професійний досвід роботи. Попри рекомендації експертів щодо актуалізації цих даних, надані ще у 2021 році, профілі обранців на сайті громади все ще потребують суттєвого доопрацювання для забезпечення реальної прозорості.

Таким чином повної інформації про свою біографію не надав жоден з депутатів.

3 із 5 складових оприлюднили 44 депутати⁶.

2 із 5 обранці: Вікторія Переверзьєва, Володимир Топчий, Артем Хачатуров, Андрій Янтар.

Оприлюднення інформації про прийом депутатів. Згідно з регламентом та законодавством, депутати мають інформувати виборців про графік і місце проведення прийому. На офіційному сайті Миколаївської міської ради інформація про місце та час зустрічей оприлюднена у 96% депутатів.

Проте дійсність цих даних є критично низькою - лише 2% профайлів містять актуальну інформацію, це данні депутатів: Федір Панченко, Володимир Топчий.

Здійснення прийому депутатами. Ситуація із реальним проведенням прийомів у Миколаєві у 2025 році характеризується як «прозорість без контакту».

Через безпекову ситуацію та воєнний стан депутатський корпус фактично відмовився від класичної моделі роботи приймалень. Більшість обранців зазначають, що проводять зустрічі з виборцями за попередньою домовленістю у зручному для обох сторін місці, аби не публікувати точні адреси з міркувань безпеки. Такий підхід - «є запит, є зустріч» - обранці вважають більш ефективним у поточних умовах.

Найбільш актуальними питаннями, з якими миколаївці намагаються звернутися до депутатів, є запити на отримання допомоги в умовах воєнного стану та вирішення нагальних проблем життєдіяльності міста. Однак у звітах депутатів часто використовується формулювання про

⁵ <https://mkrada.gov.ua/>

⁶ Раміль Агабеков, Олег Афананасьєв, Світлана Бабаріка, Юлія Белановська, Олександр Береза, Ірина Бойченко, Наталя Горбенко, Марія Грачова, Валерій Дашевський, Тетяна Домбровська, Лариса Дробот, Андрій Єрмолаєв, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Сергій Кантор, Микола Капацина, Микола Карцев, Віталій Кім, Олена Кісельова, Максим Коваленко, Олександр Ковтун, Олена Кузьміна, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко, Олександр Медведєв, Руслан Москаленко, Зінаїда Моторна, Олена Нестеренко, Ганна Норд, Федір Панченко, Анатолій Петров, Євген Прудник, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Рустамджан Садридінєв, Дмитро Січко, Юрій Степанець, Владлена Транська, Єлизавета Тріщанович, Андрій Туріца, Дмитро Фалько, Владислав Чайка, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков.

те, що через безпекові ризики відкриті зустрічі з громадою не проводились. Це призводить до того, що для 46% обранців сфера безпосередньої взаємодії з виборцями залишається «сліпою зоною».

Добро́чесність

Сесії

Дисципліна відвідування пленарних засідань у Миколаєві залишається на відносно високому рівні, попри перехід до гібридного формату роботи. Згідно з даними моніторингу, 23 депутати⁷ відвідали понад 90% сесій, що є гарним показником відповідальності.

Ще 9 обранців були присутніми на 70-89% сесійних засідань: Олег Афананасьєв, Ірина Бойченко, Валерій Дашевський, Андрій Єрмолаєв, Олена Кісельова, Максим Коваленко, Олена Кузьміна, Олена Нестеренко, Вікторія Переверзьєва.

Від 50% до 70% засідань відвідали депутати: Юлія Белановська, Наталя Горбенко, Лариса Дробот, Дмитро Іванов, Микола Капацина, Віталій Кім, Марина Мазанко, Ганна Норд, Рустамджан Садридінєв, Єлизавета Тріщанович.

Низькі показники дисципліни від 30% до 50% мають обранці: Андрій Кучеренко, Владлена Транська, Андрій Туріца.

Повністю проігнорували всі сесійні засідання протягом року троє депутатів - Олександр Ковтун, Руслан Москаленко та Владислав Чайка.

Комісії

Робота в комісіях, де відбувається основна підготовка проєктів рішень, виявилася для обранців складнішою. Показник відвідуваності понад 90% мають 22 депутати⁸.

Жодного разу не з'явилися на засідання своїх комісій шестеро депутатів: Віталій Кім, Олександр Ковтун, Руслан Москаленко, Владислав Чайка, варто зауважити ще 2-е обранців проходять службу в ЗСУ.

Від 50% до 90% засідань постійних комісій відвідало 20 обранців.⁹

Низький показник відвідуваності 30-49% мають депутати Андрій Єрмолаєв та Рустамджан Садридінєв.

⁷ Раміль Агабеков, Світлана Бабаріка, Олександр Береза, Марія Грачова, Тетяна Домбровська, Артем Ільюк, Сергій Кантор, Микола Карцев, Олександр Медведєв, Зінаїда Моторна, Федір Панченко, Анатолій Петров, Євген Прудник, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Дмитро Січко, Юрій Степанець, Володимир Топчий, Дмитро Фалько, Артем Хачатуров, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков, Андрій Янтар.

⁸ Олександр Береза, Марія Грачова, Валерій Дашевський, Тетяна Домбровська, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Олена Кісельова, Максим Коваленко, Олена Кузьміна, Олександр Медведєв, Зінаїда Моторна, Олена Нестеренко, Ганна Норд, Федір Панченко, Анатолій Петров, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Дмитро Січко, Володимир Топчий, Дмитро Фалько, Артем Хачатуров, Андрій Янтар.

⁹ Раміль Агабеков, Олег Афананасьєв, Світлана Бабаріка, Юлія Белановська, Ірина Бойченко, Наталя Горбенко, Лариса Дробот, Сергій Кантор, Микола Капацина, Микола Карцев, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко, Вікторія Переверзьєва, Євген Прудник, Юрій Степанець, Владлена Транська, Єлизавета Тріщанович, Андрій Туріца, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков.

Подання депутатських запитів

Згідно з п.1 ч.2 ст.10 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", депутат місцевої ради при здійсненні депутатських повноважень має право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання.

Відповідно до ст. 21 Закону, депутатський запит – це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради – також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради.

Цей інструмент впливу на вирішення проблем громади використовувався миколаївськими депутатами вкрай рідко.

Згідно з моніторинговою таблицею, лише один обранець системно використовував це право - Олександр Береза. Решта депутатського корпусу фактично не використовувала цей механізм або обмежилася лише депутатськими зверненнями.

Активно депутати користуються протокольним дорученням, про що свідчать протоколи засідань.

Оприлюднення електронної декларації

Подання Е-декларацій депутатами згідно ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» за 2025 рік виглядає наступним чином.

Станом на 01 квітня 2026 року (після завершення терміну подання декларацій - 31 березня) 46 депутатів Миколаївської міської ради виконали обов'язок щодо оприлюднення декларацій, які експерти знайшли у Реєстрі НАЗК та отримали оцінку «3».

Експерти не знайшли оприлюднених декларацій депутатів Олега Афананасьєва та Андрія Єрмолаєва.

Підзвітність

У межах всеукраїнської громадської кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» експерти здійснили моніторинг виконання депутатами Миколаївської міської ради статті 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», яка регулює обов'язок обранців звітувати перед виборцями.

Відповідно до норм законодавства, звіт депутата має містити вичерпні відомості про його діяльність у раді та її органах, роботу у виборчому окрузі, прийняті рішення та хід їх виконання, а також особисту участь у житті громади. Звітування може проходити як у письмовій формі (із обов'язковим розміщенням на сайті ради), так і в усній - на зборах чи зустрічах із мешканцями, про що депутат має повідомити заздалегідь.

За результатами моніторингу п'ятого року повноважень (2025 рік), ситуація зі звітністю у Миколаєві виглядає наступним чином.

Станом на 1 квітня 2026 року свої річні звіти оприлюднили 26 депутатів¹⁰ (54%) Миколаївської міської ради. Це свідчить про перетворення звітування на системну практику порівняно з минулими роками, хоча для 22 обранців¹¹ цей обов'язок досі залишається «сліпою зоною».

Належну якість підзвітності продемонстрували лише троє депутатів - Світлана Бабаріка, Олена Кузьміна та Федір Панченко. Вони не лише оприлюднили тексти звітів, а й провели відкриті зустрічі з жителями громади, що підтверджується повідомленнями у соціальних мережах та змістом самих звітів.

Для більшості депутатів, які подали документи, зміст залишається декларативним. У багатьох звітах використовується типове формулювання про те, що через воєнний стан та міркування безпеки відкриті зустрічі з громадою не проводились.

Повноцінні звіти, що отримали високу оцінку відповідно до критеріїв, підготували Раміль Агабеков, Юлія Белановська, Олександр Береза, Наталя Горбенко, Марія Грачова, Тетяна Домбровська, Микола Капацина, Олена Кісельова, Зінаїда Моторна, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний та Дмитро Фалько.

Взагалі не надали інформації про свою діяльність виборцям 22 депутати, серед яких: Олег Афананасьєв, Ірина Бойченко, Валерій Дашевський, Лариса Дробот, Андрій Єрмолаєв, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Максим Коваленко, Олександр Ковтун, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко, Руслан Москаленко, Анатолій Петров, Євген Прудник, Дмитро Січко,

¹⁰ Раміль Агабеков, Світлана Бабаріка, Юлія Белановська, Олександр Береза, Наталя Горбенко, Марія Грачова, Тетяна Домбровська, Сергій Кантор, Микола Капацина, Микола Карцев, Віталій Кім, Олена Кісельова, Олена Кузьміна, Олександр Медведєв, Зінаїда Моторна, Олена Нестеренко, Ганна Норд, Федір Панченко, Вікторія Переверзьєва, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Рустамджан Садридінєв, Юрій Степанець, Володимир Топчий, Андрій Турица, Дмитро Фалько.

¹¹ Олег Афананасьєв, Ірина Бойченко, Валерій Дашевський, Лариса Дробот, Андрій Єрмолаєв, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Максим Коваленко, Олександр Ковтун, Андрій Кучеренко, Марина Мазанко,, Руслан Москаленко, Анатолій Петров, Євген Прудник, Дмитро Січко, Владлена Транська, Єлизавета Тріщанович, Артем Хачатуров, Владислав Чайка, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков, Андрій Янтар

Владлена Транська, Єлизавета Тріщанович, Артем Хачатуров, Владислав Чайка, Олена Шапошнікова, Сергій Щербаков, Андрій Янтар

Загалом можна констатувати, що трохи більше половини депутатського корпусу Миколаєва виконує вимоги законодавства щодо підзвітності. Хоча у раді сформувалося активне ядро, яке запроваджує практику публічних зустрічей, зберігається негативна тенденція щодо формального підходу до підготовки звітів або повного ігнорування цього обов'язку значною частиною обранців.

Результати експертного опитування

Експертне опитування стало однією зі складових оцінювання діяльності депутатів міської ради протягом п'ятого року їхніх повноважень. У межах дослідження експерти оцінювали роботу депутатів за шкалою від «1» до «5» балів. Окрім запропонованих варіантів відповідей, учасники опитування могли додавати власні критерії оцінювання.

Також експерти мали можливість обрати варіант відповіді «Нічого не знаю про депутата/депутатку та його/її діяльність». Це дозволило додатково проаналізувати рівень публічної впізнаваності депутатів та їхню комунікацію з мешканцями громади.

За підсумками експертного опитування найвищу оцінку «5» отримали четверо депутатів: Наталя Горбенко, Тетяна Домбровська, Олена Кісельова та Дмитро Січко.

Найбільша кількість депутатів отримала оцінку «2». Такий результат зафіксовано у 14 обранців: Світлани Бабаріки, Ірини Бойченко, Валерія Дашевського, Миколи Карцева, Руслана Москаленка, Зінаїди Моторної, Анатолія Петрова, Євгена Прудника, Владлени Транської, Артема Хачатурова, Владислава Чайки, Олени Шапошнікової, Сергія Щербакова та Андрія Янтаря.

Оцінку «3» отримали 12 депутатів: Юлія Белановська, Марія Грачова, Дмитро Іванов, Артем Ільюк, Микола Капаціна, Олена Кузьміна, Олександр Медведєв, Олена Нестеренко, Ганна Норд, Вікторія Переверзьєва, Рустамджан Садридінєв та Андрій Туріца.

Ще 13 депутатів отримали оцінку «4»: Раміль Агабеков, Олександр Береза, Андрій Єрмолаєв, Сергій Кантор, Віталій Кім, Максим Коваленко, Федір Панченко, Ганна Ременнікова, Олександр Розумний, Юрій Степанець, Володимир Топчий, Єлизавета Тріщанович, Дмитро Фалько

Найнижчу оцінку «1» експерти поставили п'ятьом депутатам: Олегу Афананасьєву, Ларисі Дробот, Олександрю Ковтуну, Андрію Кучеренку та Марині Мазанко.

Окремо результати дослідження продемонстрували, що діяльність частини депутатів залишається маловідомою для експертного середовища. Найвищий рівень непоінформованості зафіксовано щодо Олега Афананасьєва, Олександра Ковтуна та Андрія Туріци - по 50% експертів зазначили, що не володіють інформацією про їхню діяльність. Також значна частка відповідей «нічого не знаю» стосувалася Ірини Бойченко, Марії Грачової, Валерія Дашевського, Миколи Карцева, Андрія Кучеренка, Руслана Москаленка, Рустамджана Садридінєва, Олени Шапошнікової та Сергія Щербакова - по 33% відповідей.

Під час визначення позитивних оцінок експерти найбільше звертали увагу на відкритість депутатів до громади та прозорість їхньої діяльності. Усі опитані також відзначали важливість підзвітності депутатів виборцям, активної участі в роботі ради, відсутності підтримки суперечливих рішень та відсутності інформації про можливі корупційні ризики.

Серед вагомих факторів позитивного оцінювання також були системна робота з мешканцями громади, проведення особистих прийомів, підготовка депутатських запитів і проєктів рішень, а також дотримання законодавства та прав людини. Ці критерії враховувалися експертами у більшості випадків.

Негативні оцінки діяльності депутатів найчастіше були пов'язані з пасивністю в роботі міської ради та порушенням норм законодавства. Також експерти звертали увагу на недостатню комунікацію депутатів із громадою, відсутність підзвітності перед виборцями та слабку залученість до вирішення проблем мешканців. Окремими факторами негативного сприйняття стали підтримка суперечливих рішень міської ради та наявність інформації про можливу причетність депутатів до корупційних практик.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Миколаївської міської ради протягом п'ятого року повноважень

Анна Цимбал - фрілансерка (спостереження за діяльністю державної влади та ОМС);

Юлія Бойченко - комунікаційниця ГО «ЦНОД Південь»;

Дмитро Щоголев - голова ГО «Прогресивний Миколаїв»;

Михайло Антоненко - голова правління Центру соціально-економічних та політичних досліджень і технологій «Перспектива»;

Костянтин Дворцов - член правління, юрист Громадської організації «Миколаївський дослідницько-аналітичний центр»;

Віктор Сікаленко - залучений експерт, ГО «ЦНОД Південь».

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹².

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹² Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnovi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.¹³

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

- Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
- Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
- Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
- Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
- Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

¹³ https://attestation.in.ua/material/about_us

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями 2025 року виступали такі показники:

- Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- Оприлюднення інформації про місце і час проведення прийому громадян;
- Повнота інформації про проведення депутатського прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- Актуальність оприлюдненої інформації про проведення депутатського прийому.
- Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;

- Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом

відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за задалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

Строки та джерела:

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Олександр Медведєв	3	5	5	0	3	0	5	5	n/a	3	5	0	5	3	5	n/a	3
Руслан Москаленко	3	5	5	0	3	3	0	0	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Зінаїда Моторна	3	5	5	0	3	0	5	5	n/a	3	5	0	5	5	5	n/a	4
Олена Нестеренко	3	5	5	0	3	0	4	5	n/a	3	5	0	5	2	5	n/a	3
Ганна Норд	3	5	5	0	3	0	3	5	n/a	3	5	0	5	3	5	n/a	3
Євгеній Павлович	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	N/A
Федір Панченко	3	5	4	5	3	5	5	5	n/a	3	5	5	5	4	5	n/a	4
Вікторія Переверзьєва	2	5	5	0	3	3	4	3	n/a	3	5	0	5	4	5	n/a	3
Анатолій Петров	3	5	5	0	3	3	5	5	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Євген Прудник	3	5	5	0	3	3	5	4	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Ганна Ременнікова	3	5	5	0	5	3	5	5	n/a	3	5	0	5	3	5	n/a	4
Олександр Розумний	3	5	5	0	5	3	5	5	n/a	3	5	0	5	3	5	n/a	4
Рустамджан Садридін	3	5	5	0	5	3	3	2	n/a	3	5	0	5	4	5	n/a	3
Дмитро Січко	3	5	5	0	5	5	5	5	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Юрій Степанець	3	0	0	0	3	5	5	4	n/a	3	5	0	5	5	5	n/a	3
Сергій Танасов	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	N/A
Володимир Топчий	2	5	5	5	5	3	5	5	n/a	3	5	0	5	1	5	n/a	4
Владлена Транська	3	5	5	0	3	0	2	4	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Єлизавета Тріщанович	3	5	5	0	3	3	3	3	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Андрій Туріца	3	5	5	0	3	3	2	3	n/a	3	5	0	5	2	0	n/a	3
Дмитро Фалько	3	5	5	0	5	3	5	5	n/a	3	5	0	5	4	5	n/a	4
Артем Хачатуров	2	5	5	0	3	3	5	5	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Владислав Чайка	3	5	5	0	3	3	0	0	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Олена Шапошнікова	3	5	5	0	3	0	5	4	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Сергій Щербаков	3	5	5	0	3	3	5	4	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Андрій Янтар	2	5	5	0	3	3	5	5	n/a	3	0	0	0	0	0	n/a	2

*

Критерії оцінювання:

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки