



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

**ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА
МІСЬКА РАДА**

2025

ЗМІСТ

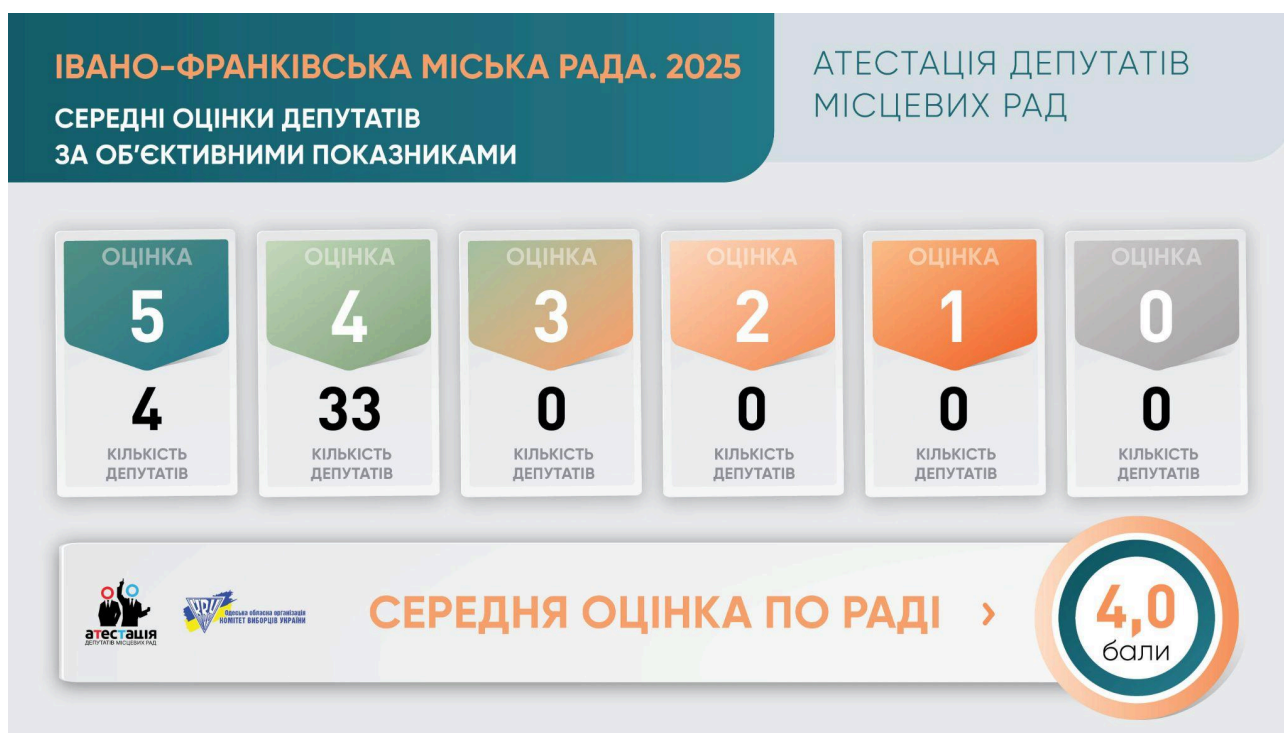
Висновки	2
Відкритість та прозорість	10
Доброчесність	11
Підзвітність	14
Результати експертного опитування	16
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради протягом п'ятого року повноважень	18
Додаток 2. Методологія	19
Додаток 3. Оцінки депутатів Івано-Франківської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)	1

Висновки

Упродовж листопада 2024 року до листопада 2025 року експертами ГО «Центр Політичних Студій» в рамках проекту «Атестація депутатів місцевих рад» проведено комплексне персональне оцінювання роботи депутатів Івано-Франківської міської ради. Критеріями для оцінювання слугували показники відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності. За результатами моніторингу депутатська діяльність кожного із місцевих обранців була оцінена за шкалою від 0 до 5 балів.

У зв'язку з тим, що під час моніторингового періоду окремі представники депутатського корпусу проходили службу у Збройних Силах України та об'єктивно не мали можливості в повній мірі здійснювати депутатські повноваження, оцінювання їхньої діяльності не відбувалось. До цього переліку обранців входять п'ять депутатів: Андрій Грималюк, Олег Капустяк, Ростислав Котович, Михайло Нагірний та Маріанна Смаль.

Таким чином, оцінюванню у 2025 році підлягала діяльність 37-ми обранців Івано-Франківської міської ради.



Відтак, за результатами оцінювання роботи депутатів за п'ятий рік повноважень, тільки 4 із них отримали за свою діяльність найвищий бал - «5», це: Сергій Абрам'як, Мар'яна Вершиніна, Стефан Магас та Віктор Синишин. Ще 33¹ із 42 обранців набрали «4» бали.

¹ Олег Андрухів, Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Оксана Іванюк, Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук, Надія Когутяк, Ігор Корсун, Галина Куницька, Юрій Лозяк, Роман Марцінків, Леся Муравйова, Вікторія Нагорна, Уляна Облещук, Роман Онуфріїв, Уляна Досюк (Павликівська), Сергій Палійчук, Олексій Петечел, Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Руслан Терешко, Володимир Фецич, Роман Харук, Михайло Яцків, Ірина Білецька.

Нижчі оцінки «3», «2», «1» та «0» не отримав жоден з 37 депутатів.



У Івано-Франківській міській раді VIII скликання працюють три депутатські фракції: «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» (28 депутатів), Політична партія «Європейська Солідарність» (10 депутатів) та Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» (4 депутати).

Загалом середня оцінка роботи всього депутатського корпусу Івано-Франківської ради протягом п'ятого року складає 4 бали.

Ще одним із критеріїв, за яким оцінювалася діяльність депутатів Івано-Франківської міської ради стало проведення експертного опитування. Роботу місцевих обранців опитані оцінювали від «1» до «5» балів чи обрали варіант «Нічого не знаю про депутата/депутатку та його/її діяльність». Також експерти зазначали критерії, якими керувались під час оцінки роботи депутатів.

За результатами експертного опитування жоден із депутатів не був оцінений найвищим балом – «5». Проте, і негативної оцінки від експертів у «0» балів за п'ятий рік роботи у раді ніхто із обранців не отримав.

Діяльність переважної більшості депутатів (19)² було оцінено на «2» бали.

Вищим показником «3» бали було оцінено 14 обранців: Сергій Абрам'як, Олег Андрухів, Мар'ян Вагилевич, Мар'яна Вершиніна, Олег Загурський, Оксана Іванюк, Сергій Палійчук,

² Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Надія Загурська, Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук, Ігор Корсун, Галина Куницька, Роман Марцінків, Леся Муравйова, Вікторія Нагорна, Уляна Облещук, Роман Онуфріїв, Уляна Досюк (Павликівська), Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Володимир Фецич, Михайло Яцків.

Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Віктор Синишин, Руслан Терешко, Роман Харук, Ірина Білецька.

Ще 4 депутати отримали найвищий бал «4», це : Надія Когутяк, Юрій Лозяк, Стефан Магас, Олексій Петечел.

Можна помітити, що результати експертного опитування демонструють помітну різницю у порівнянні з оцінюванням депутатів за об'єктивними показниками моніторингу. Така відмінність може пояснюватися насамперед високим рівнем організаційного та інформаційного забезпечення роботи депутатського корпусу з боку апарату Івано-Франківської міської ради.

Зокрема, на офіційних ресурсах ради забезпечено належний рівень доступності та актуальності базових даних про депутатів, зокрема біографічної інформації, контактних даних, відомостей про графіки прийому громадян, діяльність у раді тощо.

Окремо варто відзначити практику системного оприлюднення депутатських звітів. Івано-Франківська міська рада стала єдиною серед усіх міських рад, охоплених моніторингом в Україні, де звіти оприлюднили 100% депутатів. Крім того, використання уніфікованих шаблонів звітування забезпечує формальне дотримання вимог законодавства та критеріїв моніторингу більшістю обранців.

Водночас експертне середовище під час оцінювання діяльності депутатів враховувало не лише наявність формальних показників відкритості, а й рівень фактичної активності депутатів, їхню публічну комунікацію, взаємодію з громадою та реальний внесок у представлення інтересів виборців.

Як вже зазначено, позитивним аспектом є те, що на офіційному сайті Івано-Франківської міської ради³ містяться персональні сторінки усіх депутатів, де розміщено їхні біографії, контакти, посилання на звітність та навіть електронні декларації.

Ознайомитися з біографічною інформацією можна було щодо всіх депутатів Івано-Франківської міської ради. Водночас зміст оприлюднених відомостей у більшості випадків залишався недостатньо деталізованим. Зокрема, майже жоден із депутатів не зазначив інформацію про свій професійний досвід та попередні місця роботи. Також додаткової актуалізації потребують відомості про освіту, професійну діяльність та інші складові біографічних даних, що дозволяють громадянам сформулювати більш повне уявлення про компетентності та досвід обранців.

На офіційному сайті Івано-Франківської міської ради також розміщено інформацію про час та місце проведення прийому громадян, контактні відомості громадських приймалень щодо кожного із 37 депутатів.

³<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

За результатами дослідження усі депутати Івано-Франківської міської ради використовують інструменти двосторонньої комунікації з громадянами, зокрема електронні поштові скриньки, посилання на які розміщені на офіційному сайті міської ради, а також соціальні мережі, насамперед Facebook.

Водночас рівень активності депутатів у соціальних мережах є різним: частина обранців регулярно висвітлює свою діяльність, публікуючи інформацію про роботу чи зустрічі з громадянами фактично щотижня, тоді як інші здійснюють комунікацію значно рідше - лише кілька разів на місяць або навіть епізодично. Попри це, присутність депутатів у соціальних мережах загалом зберігається.

Окремі депутати також використовують соціальну мережу Instagram, однак у більшості випадків ця платформа не є основним каналом комунікації та використовується менш активно для висвітлення депутатської діяльності.

Водночас під час моніторингу було встановлено, що посилання на соцмережі обранців, розміщені на офіційному сайті Івано-Франківської міської ради, у значній частині є застарілими. Зокрема, для окремих депутатів на сайті досі вказані посилання на сторінки у соціальних мережах, які вже не використовуються. Значна частина обранців створили нові сторінки або змінили основні канали комунікації, однак відповідні дані не були своєчасно оновлені на офіційному ресурсі ради.

Один з найкращих показників за критеріями моніторингу у представників депутатського корпусу Івано-Франківської міськради з оприлюднення декларацій про майно та доходи. Всі 37 обранців подали декларацію до реєстру у 2025 році. Однак, жоден із депутатів не оприлюднив своєї декларації у інших публічних джерелах, крім сайту НАЗК.

Проте посилання на декларації є у профілі кожного депутата на сайті⁴ міськради.

Станом на 1 квітня 2026 року звіти всіх депутатів так само розміщені на офіційному сайті⁵ ради в профілі кожного депутата.

Експерти звернули увагу, що фракція «Свободи» напрацювала свій шаблон по якому всі депутати фракції підготували звіти про свою роботу у 2025 році. Згідно шаблону спостерігається однотипна логіка побудови звіту, яка складається з:

- титульної сторінки - на якій розміщена загальна інформація про керівництво партії та депутата;
- участі у різноманітних заходах, які проходять на території громади та ремонтах інфраструктури;

⁴<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

⁵<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

- участі в роботі комісій;
- розподілу коштів з депутатського фонду.

Відповідно до критеріїв моніторингу, тільки 7 звітів обранців відповідає усім 5 пунктам оцінювання.

Нагадаємо, що згідно ЗУ Про статус депутатів місцевих рад, а саме ст.16 ч.2 : "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."

Це звіти депутатів: Сергій Абрам'як, Мар'яна Вершиніна, Андрій Грималюк, Оксана Іванюк, Юрій Лозяк, Стефан Магас, Олексій Петечел, Віктор Синишин.

Більшість депутатів (29)⁶ отримали оцінку «4» бали за змістовне наповнення звітів.

І тільки звіт Лесі Муравйової отримав оцінку в «3» бали.

Важливою позитивною практикою Івано-Франківської міської ради є публічне висвітлення звітів про використання бюджетних коштів, зокрема коштів Фонду міської ради на виконання депутатських повноважень у 2025 році. Такий підхід відповідає принципам відкритості та підзвітності влади перед громадою.

Оприлюднення інформації про використання бюджетних ресурсів забезпечує доступ громадян до достовірних даних щодо розподілу коштів, сприяє підвищенню довіри до органів місцевого самоврядування та мінімізує ризики неефективного або не прозорого використання фінансів.

Крім того, регулярне інформування про використання коштів депутатського фонду дозволяє громадянам оцінювати ефективність діяльності обраних представників, контролювати відповідність витрат реальним потребам громади та сприяє формуванню культури відповідального управління публічними ресурсами.

Загалом результати оцінювання свідчать про позитивну динаміку діяльності депутатів у порівнянні з попереднім роком⁷ та належний рівень виконання ними своїх повноважень. Відзначається, що профілі депутатів на офіційному сайті систематично наповнюються та залишаються доступними для громадян, що забезпечує базовий рівень відкритості та прозорості. Водночас зберігається потреба у подальшому підвищенні якості звітності та рівня публічної комунікації з виборцями.

⁶ Олег Андрухів, Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук, Надія Когутяк, Ігор Корсун, Галина Куницька, Роман Марцінків, Вікторія Нагорна, Уляна Облещук, Роман Онуфріїв, Уляна Досюк (Павликівська), Сергій Палійчук, Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Руслан Терешко, Володимир Фецич, Роман Харук, Михайло Яцків, Ірина Білецька.

⁷<https://attestation.in.ua/publications/rik-bez-dviyechnikiv-yak-zminilis-ocinki-deputativ-ivano-frankivskoyi-miskradi/2742/>

Відкритість та прозорість

На офіційному сайті Івано-Франківської міської ради в розділі⁸ «Міська рада» - «Депутати міської ради» містяться персональні сторінки усіх 37 депутатів, включених у дослідження, де розміщені біографії місцевих обранців.

Оцінюючи рівень відкритості та прозорості діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради, відповідно до положень Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у межах дослідження було проаналізовано повноту оприлюднення інформації про депутатів на офіційному сайті ради. Зокрема, увага приділялася наявності біографічної довідки, що містить інформацію про освіту, місце та досвід роботи, партійну приналежність, а також фотокартку депутата.

За результатами моніторингу встановлено, що зазначені базові відомості були оприлюднені щодо всіх депутатів Івано-Франківської міської ради.

Водночас у біографічних довідках переважної більшості депутатів відсутня або недостатньо деталізована інформація щодо професійного досвіду та попередніх місць роботи, попри те, що такі відомості є важливою складовою повноти біографічної інформації про обранців.

Також на офіційному сайті міської ради оприлюднено відомості про проведення депутатами особистого прийому громадян, що є ще однією зі складових депутатської діяльності та регулюється Законом України «Про статус депутатів місцевих рад».

Оприлюднені відомості про проведення прийому відносно 37 депутатів, у всіх обранців дані є актуальними. Фактичні адреси приймалень тих депутатів, до яких вдалося потрапити під час моніторингу в попередні роки, відповідають оприлюдненим.

Повнота оприлюднених даних щодо проведення особистого прийому громадян також залишається на високому рівні. Зокрема, у профілях 36 депутатів можна знайти повний обсяг необхідної інформації про здійснення прийому громадян, а саме: адресу проведення прийому, дні та години прийому, а також контактний номер телефону та/або електронну пошту для зв'язку.

Тільки у профілі Романа Онуфрієва відсутня інформація про проведення депутатського прийому.

Більшість депутатів практикують зустрічі із виборцями у робочі дні. Проте самі обранці зазначають, що в умовах збройної агресії намагаються шукати актуальні способи для комунікації, до прикладу: створюють телеграм канали, чати та спільноти у Viber.

⁸<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

Використання соціальних мереж та інших способів онлайн-комунікації в умовах сьогодення залишається одним із найбільш пріоритетних інструментів взаємодії депутатів із громадянами, особливо в умовах воєнного стану, коли можливості проведення особистих зустрічей та офлайн-заходів можуть бути обмеженими з безпекових причин.

Згідно дослідження експертів кампанії “Атестація депутатів місцевих рад” основними питаннями, з якими виборці звертаються до депутатів, є гуманітарна та матеріальна допомога; питання благоустрою і правової допомоги.

Більшість депутатів з початку повномасштабного російського вторгнення зайняли активну патріотичну позицію - займаються волонтерством, багато з них і до сьогодні продовжують збори коштів на потреби ЗСУ, займаються закупівлею військового спорядження, авто, тощо.

На своїх сторінках депутати регулярно інформують про діяльність міської ради та інших органів місцевого самоврядування (питання благоустрою, проведення благодійних ярмарків, інспектування мікрорайонів, допомога навчальним закладам, тощо). Також висвітлюють участь у сесіях міської ради та анонсують, підсумовують важливі рішення.

Активно ведуть соціальні мережі та підтримують комунікацію (не рідше 1 разу на місяць) 7 депутатів: Сергій Абрам'як, Мар'яна Вершиніна, Надія Загурська, Юрій Лозяк, Стефан Магас, Олексій Петечел, Віктор Синишин.

Наявна сторінка та інформують, проте з меншою періодичністю, ще 8 обранців: Віталій Бурко, Оксана Іванюк, Тетяна Квасна, Уляна Облещук, Степан Руднянин, Володимир Фецич, Роман Харук, Михайло Яцків.

Ще 22 депутати⁹ або не мають активних сторінок у соціальних мережах, або їхні профілі є закритими чи використовуються переважно в особистих цілях. У частини таких сторінок також обмежена можливість комунікації з громадянами, зокрема відсутня можливість коментування чи зворотного зв'язку.

Проаналізувавши зміст основних Фейсбук сторінок¹⁰ які вказані у профілях на сайті міськради всіх депутатів можемо узагальнити та виокремити певні особливості:

1. Активно ведуть та наповнюють сторінки

Депутати цієї категорії системно використовують соціальні мережі як інструмент

⁹ Олег Андрухів, Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Ярослав Дубас, Микола Ковальчук, Надія Когутяк, Ігор Корсун, Галина Куницька, Роман Марцінків, Леся Муравйова, Вікторія Нагорна, Роман Онуфріїв, Уляна Досюк (Павликівська), Сергій Палійчук, Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Руслан Терешко, Ірина Білецька.

¹⁰<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

комунікації з виборцями. На їхніх сторінках регулярно з'являються публікації про депутатську діяльність, участь у сесіях, комісіях, заходах громади, а також інформація про вирішення локальних проблем. Така активність сприяє підвищенню рівня довіри громадян, забезпечує прозорість діяльності та формує відчуття постійного зворотного зв'язку між депутатом і виборцем. Крім того, це дозволяє громадянам оперативно отримувати інформацію та взаємодіяти з обранцями.

2. Сторінки активні, але фактично не наповнюються

Депутати мають створені сторінки у соціальних мережах, однак вони або майже не оновлюються, або не містять інформації про депутатську діяльність. У таких випадках сторінки виконують радше формальну функцію присутності, ніж реальний інструмент комунікації. Відсутність регулярного контенту ускладнює доступ громадян до актуальної інформації та знижує рівень підзвітності. Також це створює враження пасивності або недостатньої відкритості депутата.

3. Тривалий час не оновлюють сторінки

У цій категорії - депутати, які мають сторінки, проте не оновлюють їх протягом тривалого часу. Останні публікації датуються попередніми роками, що свідчить про фактичну відсутність комунікації через соціальні мережі. Така ситуація унеможливує отримання виборцями актуальної інформації про діяльність депутата та знижує рівень довіри. Навіть за наявності сторінки, її неактуальність робить її неефективним каналом взаємодії з громадою.

4. Сторінки видалені або недоступні

Відсутність сторінок у соціальних мережах свідчить про повну відсутність цього каналу комунікації з виборцями. У сучасних умовах цифровізації це значно обмежує доступ громадян до інформації про діяльність депутатів та знижує рівень їх відкритості. Також це ускладнює можливість оперативного реагування на звернення та зворотного зв'язку.

5. Обмежений доступ до сторінки

Закриті профілі обмежують можливість громадян ознайомитися з діяльністю депутата, навіть за наявності сторінки. Такий підхід суперечить принципам відкритості та прозорості, оскільки інформація про діяльність обранця має бути доступною для широкого кола виборців.

Аналіз показує, що лише частина депутатів ефективно використовує соціальні мережі як інструмент комунікації та підзвітності. Значна кількість профілів або не наповнюється, або не оновлюється тривалий час, що негативно впливає на рівень відкритості діяльності депутатів. Це свідчить про необхідність більш системного підходу до ведення публічних сторінок як важливого елементу взаємодії з громадою.

Доброчесність

Сесії

Станом на березень 2026 року в Івано-Франківській міській раді VIII скликання працюють три депутатські фракції: «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» (28 депутатів), Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» (4 депутати) та Політична партія «Європейська Солідарність» (10 депутатів).

Головною формою роботи місцевих депутатів є відвідування засідань місцевої ради та робота у депутатських комісіях.

Упродовж з листопада 2024 по листопад 2025 року відбулося 9 сесійних засідань Івано-Франківської міської ради.

До початку повномасштабного збройного вторгнення росії в Україну відбувалися прямі трансляції сесій на місцевих телеканалах. Проте з 2022 і до 2024 року дана практика припинилася, з огляду на безпекову складову. Водночас велися записи, які оприлюднюються по завершенню засідань та на веб-сайті міськради.

Поза увагою висвітлення як до війни так і до моменту 2025 року залишалися засідання депутатських комісій. Водночас після набрання чинності змінами до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо забезпечення прозорості місцевого самоврядування, Івано-Франківська міська рада розпочала системне висвітлення¹¹ діяльності органів ради, зокрема пленарних засідань та засідань депутатських комісій.

14 депутатів¹² із 37, що підлягали оцінюванню, відвідали більше ніж 90% засідань сесій

Шістнадцять депутатів¹³ відвідали 70-90% пленарних засідань.

Ще 5 депутатів відвідали понад 50-70% сесійних засідань: Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Микола Ковальчук, Надія Когутяк, Роман Харук.

Від 30% до 40% сесій відвідала депутатка Надія Загурська.

Менше 10% засідань - Леся Муравйова.

З огляду на дані моніторингу можна побачити, що 35 депутатів із 42 були присутніми на понад 50% засідань Івано-Франківської міської ради.

¹¹<https://www.mrada.if.ua/%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%83-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%83/%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%8F>

¹² Олег Андрухів, Мар'ян Вагилевич, Оксана Іванюк, Ярослав Дубас, Ігор Корсун, Роман Марцінків, Вікторія Нагорна, Роман Онуфріїв, Геннадій Пономаренко, Степан Руднянин, Віктор Сенишин, Андрій Строч, Руслан Терешко, Михайло Яцків.

¹³ Сергій Абрам'як, Віталій Бурко, Мар'яна Вершиніна, Олег Загурський, Тетяна Квасна, Галина Куницька, Юрій Лозяк, Стефан Магас, Уляна Облещук, Уляна Досюк (Павликівська), Сергій Палійчук, Олексій Петечел, Василь Ревчук, Наталія Татумірак, Володимир Фецич, Ірина Білецька..

Комісії

У складі Івано-Франківської міської ради діють 6 постійних комісій:

1. Постійна депутатська комісія з питань регламенту та депутатської діяльності.
2. Постійна депутатська комісія з питань бюджету.
3. Постійна депутатська комісія з питань містобудування та земельних відносин.
4. оренди та приватизації комунального майна.
5. Постійна депутатська комісія з питань житлово-комунального господарства.
6. Постійна депутатська комісія з питань розвитку територіальних громад, підприємництва, економіки та регуляторної політики.
7. Постійна депутатська комісія з питань гуманітарної політики.

Засідання депутатських комісій проводяться із забезпеченням відкритості та доступу громадськості до їхньої роботи. Зокрема, на офіційних ресурсах міської ради оприлюднюється інформація про дату, час та порядок денний засідань, самі засідання відбуваються у відкритому форматі, а результати їхньої роботи фіксуються у відповідних протоколах.

Постійна депутатська комісія з питань регламенту та депутатської діяльності за минулий рік провела 4 засідання, до її складу входять п'ятеро депутатів. Четверо з них відвідали більше половини засідань комісії: Сергій Абрам'як, Олексій Петечел, Леся Муравйова, Роман Марцінків.

Михайло Нагірний пропустив всі засідання в зв'язку з службою в ЗСУ і не оцінювався.

Постійна депутатська комісія з питань містобудування та земельних відносин, оренди та приватизації комунального майна засідала 7 разів і вся інформація про її діяльність висвітлена у протоколах, що є розміщеними на сайті ради.

Четверо депутатів із дев'яти, що входять до неї, були присутніми на 90% засідань, це: Андрій Строїч, Вікторія Нагорна, Степан Руднянин та Руслан Терешко. Ще четверо відвідали більше 50% засідань: Ірина Білецька, Андрій Балагура, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук.

Андрій Грималюк пропустив всі засідання в зв'язку з службою в ЗСУ і не оцінювався.

Постійна депутатська комісія з питань житлово-комунального господарства упродовж року засідала 7 разів. Четверо депутатів із восьми, що входять до неї були присутніми на 90% засідань: Ярослав Дубас, Ігор Корсун, Геннадій Пономаренко, Михайло Яцків.

Троє з них відвідали від 70% до 90% засідань, це: Віталій Бурко, Мар'яна Вершиніна, Юрій Лозяк.

А також Ростислав Котович, який відвідав тільки одне засідання в зв'язку з несенням служби в ЗСУ і не оцінювався в рамках моніторингу.

Постійна депутатська комісія з питань розвитку територіальних громад, підприємництва, економіки та регуляторної політики упродовж року збиралася сім разів, до її складу входять п'ятеро депутатів. Всі вони відвідали більше половини засідань комісії: Роман Харук, Олег Загурський, Стефан Магас, Наталія Татумірак та Маріанна Смаль.

Постійна депутатська комісія з питань гуманітарної політики провела 7 засідань, до її складу входять шестеро депутатів. Всі вони відвідали більше 50% засідань: Олег Андрухів, Уляна Досюк, Василь Ревчук, Уляна Облещук, Галина Куницька та Надія Когутяк.

Постійна депутатська комісія з питань бюджету протягом року засідала 9 разів, до її складу входять вісім депутатів. Сім з них відвідали більше половини засідань комісії: Роман Онуфрій, Сергій Палійчук, Володимир Фецич, Ольга Бойчук, Мар'ян Вагилевич, Оксана Іванюк, Надія Загурська.

А також Олег Капустяк., який відвідав тільки одне засідання в зв'язку з несенням служби в ЗСУ і не оцінювався.

У підсумку лише четверо депутатів відвідали менше половини засідань постійних комісій, до складу яких вони входять: Андрій Грималюк, Олег Капустяк, Ростислав Котович та Михайло Нагірний. Водночас усі зазначені депутати проходять службу у Збройних Силах України, що унеможливує їхню повноцінну участь у роботі комісій. З огляду на це зокрема, їхню діяльність впродовж року не було оцінено з об'єктивних причин.

Однією зі складових моніторингу також є аналіз активності депутатів у частині подання депутатських запитів. Такий інструмент дозволяє депутатам порушувати актуальні для громади питання, привертати увагу до проблем мешканців та ініціювати їх розгляд органами місцевого самоврядування.

Проте упродовж 2025 року депутатські запити подали лише троє депутатів Івано-Франківської міської ради: Мар'яна Вершиніна, Стефан Магас та Андрій Строїч.

Один з найкращих показників за критеріями моніторингу у представників депутатського корпусу Івано-Франківської міськради з оприлюднення декларацій про майно та доходи. А вже за 2025 рік у єдиному державному реєстрі подано декларації всіх депутатів без виключення. Однак, жоден із депутатів не оприлюднив своєї декларації за 2023 рік у інших публічних джерелах, крім сайту НАЗК.

Додатково з деклараціями депутатів можна ознайомитися у профілях кожного обранця на офіційному сайті ¹⁴Івано-Франківської міської ради.

¹⁴<https://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8/%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81>

Підзвітність

Івано-Франківська міська рада демонструє один із найвищих показників звітування серед усіх міських рад, охоплених моніторингом. Зокрема, рівень наявності оприлюднених депутатських звітів становить 100% — звіти опублікували всі депутати міської ради.

Частково такий результат можна пояснити тим, що окремі депутатські фракції забезпечили своїх обранців уніфікованими шаблонами звітів, що спростило процес підготовки та оприлюднення відповідної інформації.

Наприклад у шаблоні фракції “Свобода” логіка побудови звіту складається з:

- титульної сторінки - на якій розміщена загальна інформація про керівництво партії та депутатська діяльність в раді;
- участі у різноманітних заходах, які проходять на території громади та ремонтах інфраструктури;
- участі в постійних комісіях;
- розподілу коштів з депутатського фонду.

Водночас сам факт системного звітування всіх депутатів свідчить про сформовану практику дотримання вимог законодавства щодо публічної звітності та забезпечення відкритості депутатської діяльності перед громадою.

Згідно ЗУ “Про статус депутатів місцевих рад” звіти депутатів повинні містити інформації про:

- 1) про роботу у виборчому окрузі;
- 2) про прийняті радою та її органами рішення;
- 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний;
- 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів;
- 5) про виконання доручень виборців.

Відповідно до критеріїв моніторингу, тільки 7 звітів відповідає усім 5 необхідним складовим, це звіти: Сергія Абрам'яка, Мар'яни Вершиніної, Андрія Грималюка, Оксани Іванюк, Юрія Лозяка, Стефана Магаса, Олексія Петечела, Віктора Синишина.

Звіти більшості депутатів (29)¹⁵ відповідають 4 із 5 критеріїв.

Тільки звіт депутатки Лесі Муравйової отримав оцінку в «3» бали, тобто відповідає 3 критеріям з 5.

¹⁵ Олег Андрухів, Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук, Надія Когутяк, Ігор Корсун, Галина Куницька, Роман Марцінків, Вікторія Нагорна, Уляна Облещук, Роман Онуфрїїв, Уляна Досюк (Павликівська), Сергій Палійчук, Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Руслан Терешко, Володимир Фецич, Роман Харук, Михайло Яцків, Ірина Білецька.

Варто зазначити що 11 депутатів провели публічне звітування перед виборцями, тобто окрім письмових звітів які розміщені на сайті ради, вони на зустрічах з виборцями презентували свою діяльність за рік каденції. Це такі депутати як: Сергій Абрам'як, Ольга Бойчук, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Тетяна Квасна, Галина Куницька, Роман Онуфріїв, Віктор Синишин, Наталія Татумірак, Михайло Яцків.

Ще однією доброю практикою Івано-Франківської міської ради є публічне висвітлення звітів про використання бюджетних коштів, зокрема коштів Фонду міської ради на виконання депутатських повноважень у 2025 році¹⁶. Такий підхід відповідає принципам відкритості та підзвітності влади перед громадою.

Оприлюднення інформації про використання бюджетних ресурсів забезпечує доступ громадян до достовірних даних щодо розподілу коштів, сприяє підвищенню довіри до органів місцевого самоврядування та мінімізує ризики неефективного або не прозорого використання фінансів. Відкритість бюджетного процесу визнається однією з ключових умов функціонування демократичного суспільства .

Крім того, регулярне інформування про використання коштів депутатського фонду дозволяє громадянам оцінювати ефективність діяльності обраних представників, контролювати відповідність витрат реальним потребам громади та сприяє формуванню культури відповідального управління публічними ресурсами.

Таким чином, інформація про використання депутатами коштів депфонду наявна відносно всіх 37 обранців міськради.

¹⁶ <https://www.mrada.if.ua/images/info/8-sklykannia/fond2025.pdf>

Результати експертного опитування

Експертне опитування стало однією зі складових оцінювання діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради протягом п'ятого року їхніх повноважень. У межах дослідження опитані експерти оцінювали роботу депутатів за шкалою від «1» до «5» балів, а також визначали критерії, якими керувалися під час оцінювання діяльності обранців - як із запропонованого переліку, так і шляхом надання власних варіантів відповідей.

Крім того, під час оцінювання кожного депутата експерти мали можливість обрати варіант відповіді «Нічого не знаю про депутата/депутатку та його/її діяльність», що дозволяло додатково оцінити рівень публічної впізнаваності та комунікації депутатів із громадськістю.

За результатами експертного опитування жоден із депутатів Івано-Франківської міської ради не отримав найвищу оцінку «5».

Найбільша кількість депутатів отримала оцінку «2». Такий результат за підсумками експертного опитування отримали 19 обранців: Андрій Балагура, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Надія Загурська, Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Микола Ковальчук, Ігор Корсун, Галина Куницька, Роман Марцінків, Леся Муравйова, Вікторія Нагорна, Уляна Облещук, Роман Онуфріїв, Уляна Досюк (Павликівська), Андрій Строїч, Наталія Татумірак, Володимир Фецич та Михайло Яцків.

Оцінку «3» за результатами експертного опитування отримали 14 депутатів: Сергій Абрам'як, Олег Андрухів, Мар'ян Вагилевич, Мар'яна Вершиніна, Олег Загурський, Оксана Іванюк, Сергій Палійчук, Геннадій Пономаренко, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Віктор Синишин, Руслан Терешко, Роман Харук та Ірина Білецька.

Найвищу оцінку «4» за результатами експертного опитування отримали четверо депутатів: Надія Когутяк, Юрій Лозяк, Стефан Магас та Олексій Петечел.

Водночас результати опитування засвідчили, що щодо частини депутатів рівень публічної впізнаваності та поінформованості про їхню діяльність залишається недостатнім. Найбільша частка експертів зазначила, що не володіє інформацією про діяльність Уляни Облещук - 50% відповідей «нічого не знаю про депутата/депутатку та його/її діяльність». Також високий рівень непоінформованості експерти зазначили щодо діяльності Ольги Бойчук, Лесі Муравйової, Вікторії Нагорної та Уляни Досюк (Павликівської), щодо яких такий варіант відповіді обрали 38% експертів.

При наданні позитивної оцінки діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради експерти насамперед керувалися критеріями відкритості та прозорості діяльності обранців. У 100% випадків серед ключових факторів позитивної оцінки експерти відзначали відкритість депутатів до виборців та ведення прозорої діяльності.

Також важливими критеріями стали активність депутатів у роботі міської ради та відсутність підтримки суперечливих рішень ради - ці фактори враховувалися у 75% випадків. Зокрема,

експерти позитивно оцінювали участь депутатів у пленарних засіданнях, роботі комісій, ініціюванні змін до проєктів рішень та загальну залученість до діяльності ради.

У 63% випадків експерти пов'язували позитивну оцінку з підзвітністю депутатів перед виборцями, активною роботою з мешканцями громади, а також відсутністю зафіксованих порушень законодавства та прав людини. Половина експертів також звертала увагу на відсутність інформації про можливу причетність депутатів до корупційних чи антикорупційних журналістських розслідувань.

Натомість серед критеріїв негативної оцінки діяльності депутатів експерти найчастіше називали закритість та непрозорість діяльності депутатів - цей критерій враховувався у 88% випадків. Також у 75% випадків негативна оцінка була пов'язана з підтримкою суперечливих рішень міської ради та відсутністю належної роботи депутатів із виборцями.

Крім того, експерти звертали увагу на пасивність окремих депутатів у роботі міської ради, відсутність системної комунікації з громадою, а також наявність інформації про можливу причетність до корупційних практик або порушення законодавства. Такі критерії враховувалися у 63% випадків при формуванні негативної оцінки діяльності депутатів.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради протягом п'ятого року повноважень

1. **Володимир Олійник** - голова ГО «Івано-Франківська громадська міська рада».
2. **Поплавський Станіслав** - адміністратор "Група продовженого дня".
3. **Федосенко Григорій** - уповноважений секретар ГО "Прикарпатський корпус ветеранів".
4. **Говера Оксана** - редакторка інтернет видання "Бріз".
5. **Дмитрик Мирон** - заступник начальника штабу бригади Збройних Сил України.
6. **Лисюк Максим** - голова ІФОО "Комітет виборців України".
7. **Марія Гаврилюк** - заступниця головного редактора інтернет видання "KURS".
8. **Ткач Ігор** - голова правління ГО "Інститут громадянської дії, освіти та розвитку".

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹⁷.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹⁷ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnovi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.¹⁸

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

- 1) Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
- 2) Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
- 3) Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
- 4) Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
- 5) Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

¹⁸ https://attestation.in.ua/material/about_us

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями 2025 року виступали такі показники:

- Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- Оприлюднення інформації про місце і час проведення прийому громадян;
- Повнота інформації про проведення депутатського прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- Актуальність оприлюдненої інформації про проведення депутатського прийому.
- Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;

- Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом

відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за задалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

Строки та джерела:

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Додаток 3. Оцінки депутатів Івано-Франківської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
Сергій Абрам'як	4	5	5	5	5	5	4	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Олег Андрухів	4	0	5	5	3	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Андрій Балагура	4	5	5	5	5	0	3	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Ольга Бойчук	4	5	5	5	5	0	3	4	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Віталій Бурко	4	5	5	5	5	3	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Мар'ян Вагилевич	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Мар'яна Вершиніна	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	
Андрій Грималюк	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	N/A
Олег Загурський	4	5	5	5	5	0	4	3	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Надія Загурська	4	5	5	5	5	5	2	3	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Оксана Іванюк	4	5	5	5	5	3	5	4	0	5	5	0	5	5	5	5	5	4	
Ярослав Дубас	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Олег Капустяк	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	N/A
Тетяна Квасна	4	5	5	5	5	3	4	3	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Ковальчук Микола	4	5	5	5	5	0	3	3	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Когутяк Надія	4	5	5	5	5	0	3	3	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Корсун Ігор	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5	4	
Ростислав Котович	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	N/A
Галина Куницька	4	5	5	5	5	0	4	3	0	5	5	5	5	4	5	5	5	4	
Юрій Лозяк	4	5	5	5	5	5	4	4	0	5	5	0	5	5	5	5	5	4	

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Стефан Магас	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	0	5	5	5	5	5
Роман Марцінків	4	5	5	5	5	0	5	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Леся Муравйова	4	5	5	5	5	0	0	5	0	5	5	0	5	3	5	5	5
Вікторія Нагорна	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Михайло Нагірний	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а
Уляна Облещук	4	5	5	5	5	3	4	3	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Роман Онуфріїв	4	5	1	5	3	0	5	5	0	5	5	5	5	4	5	5	5
Уляна Досюк (Павликівська)	4	5	5	5	5	0	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Сергій Палійчук	4	5	5	5	5	0	4	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Олексій Петечел	4	5	5	5	5	5	4	4	0	5	5	0	5	5	5	5	5
Геннадій Пономаренко	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Василь Ревчук	4	5	5	5	5	0	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Степан Руднянин	4	5	5	5	5	3	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Віктор Сенишин	4	5	5	5	5	5	5	n\а	0	5	5	5	5	5	5	5	5
Маріанна Смаль	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а	n\а
Андрій Строїч	4	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	0	5	4	5	5	5
Наталія Татумірак	4	5	5	5	5	0	4	5	0	5	5	5	5	4	5	5	5
Руслан Терешко	4	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Володимир Фецич	4	5	5	5	5	3	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Роман Харук	4	5	5	5	5	3	3	4	0	5	5	0	5	4	5	5	5
Михайло Яцків	4	5	5	5	5	3	5	5	0	5	5	5	5	4	5	5	5

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Ірина Білецька	4	5	5	5	5	0	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	4

*** Критерії оцінювання:**

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду.

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки