



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

**ЛЬВІВСЬКА
МІСЬКА РАДА**

2025

ЗМІСТ

Висновки	2
Відкритість та прозорість	6
Доброчесність	12
Підзвітність	16
Результати експертного опитування	21
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Львівської міської ради протягом п'ятого року повноважень	23
Додаток 2. Методологія	24
Додаток 3. Оцінки депутатів Львівської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)	29

Висновки

У межах моніторингової кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» здійснено оцінювання діяльності депутатів Львівської міської ради VIII скликання у п'ятий рік повноважень. За його підсумками 58 (98%) обранців отримали «позитивні оцінки» – «4» та «5» (за 5-бальною шкалою)¹.



Найвищий бал - «5» отримали 27 депутатів – Петро Адамик, Назарій Бербєка, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Володимир Гой, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Віктор Доскіч, Андрій Дячишин, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Орест Печенко, Ольга Посипанко, Володимир Ропяк, Віталій Троць, Вікторія Христенко, Марія Чижишин та Наталія Шелестак.

Ще 31 обранець був відзначений оцінкою «добре», еквівалентною 4 балам: Антон Борковський, Олег Васишин, Неля Васюта, Тарас Ворко, Ірина Воронецька, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гринишин, Анастасія Гринів, Любов Давидович, Оксана Динік, Анна Дідух, Вікторія Довжик, Роман Дуда, Андрій Закалюк, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Андрій Курочка, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій

¹ Моніторинг не проводився по відношенню до секретаря ради Маркіяна Лопачака та депутатів Андрія Тягнибока, Руслана Кошулинського (фракція Всеукраїнське об'єднання«Свобода»), Тетяни Шевченко (фракція«Європейська Солідарність»), які захищають країну у складі ЗСУ. Відтак за 100% від складу ради для розрахунків приймалася цифра у 60 депутатів.

Протягом звітного періоду склад ради залишили Євген Бойко, Андрій Стець та Остап Доскіч. На зміну їм до депутатського корпусу увійшли Тарас Павлів, а також Олександр Єгоров та Ірина Камілевська (діяльність двох останніх депутатів не підлягала моніторинговому оцінюванню через нещодавнє набуття ними повноважень).

Мельник, Любомир Мельничук, Тарас Павлів, Олена Пелех, Тарас Репицький, Олексій Різник, Іван Рудницький, Наталія Сомик, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Андрій Шевців.

Задовільну оцінку у вигляді 3 балів отримали депутати Андрій Стець та Остап Доскіч.

Середня оцінка депутатського корпусу Львівської міської ради становить 4,4 бали.

Моніторинг засвідчив високий рівень відкритості депутатів для громадськості. У профайлах усіх обранців на Інформаційному порталі наявна інформація про суб'єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. У профайлах 5 депутатів бракує інформації щодо партійної приналежності.



Усі депутати Львівської міської ради виконали обов'язок щодо оприлюднення інформації про ведення прийому громадян на Інформаційному порталі. Водночас аналіз повноти цих даних засвідчив, що лише 39 обранців (65%) подали вичерпні відомості (адреса, графік, контакти). Депутати декларують, що дотримуються законодавчої вимоги щодо проведення прийому не рідше ніж один раз на місяць. Найвищу інтенсивність комунікації має Оксана Динік (щотижневий формат). Двічі на місяць прийоми проводять 9 обранців (15%). Більшість зустрічей традиційно відбувається у будні, проте Роман Федішин практикує проведення особистого прийому в суботу, що підвищує доступність обранця для мешканців. Практика попереднього запису стала сталою нормою для 51 депутата (85%). Ключовим питанням, з яким мешканці звертаються до депутатів, залишається надання матеріальної допомоги. Друге місце за частотою запитів посідають проблеми ЖКГ та благоустрою. Також актуальними є питання правової допомоги, транспорту, дорожнього господарства та облаштування укриттів.

Більшість депутатів Львівської міської ради (95%) використовують Facebook для звітування та комунікації, причому половина з них веде додаткові професійні сторінки, а також освоює Instagram та Telegram. Попри різноманітність контенту та частоти публікацій, обранці відповідально ставляться до інформування громадськості, використовуючи як соціальні мережі, так і офіційний майданчик – «Трибуну депутата²» на Інформаційному порталі для висвітлення своєї позиції та результатів роботи.

Протягом моніторингового періоду Львівська міська рада провела 15 пленарних засідань (зокрема 2 позачергові), на яких було розглянуто понад 1500 питань. Результати свідчать про високий рівень особистої дисципліни обранців – 19 депутатів (32%) продемонстрували 100% відвідуваність. Понад половина депутатського корпусу має показник присутності вище 90%. У раді функціонує 12 постійних комісій, які сумарно провели 381 засідання. 17 депутатів (28%) відвідали 100% засідань своїх комісій. Аналіз виявив системну тенденцію: для окремих представників великих фракцій («ЄС» та «Самопоміч») робота в комісіях є менш пріоритетною, ніж участь у сесіях, про що свідчать критично низькі показники присутності (10–29%) на фоні високої пленарної дисципліни. Протягом п'ятого року повноважень депутати скерували 142 запити. Цим інструментом контролю скористалися 27 обранців (45%).

Депутатський корпус продемонстрував 100% виконавчу дисципліну у питанні подання е-декларацій до Реєстру НАЗК у встановлені законом терміни. Водночас рівень «додаткової відкритості» залишається низьким. Можливістю розмістити пряме посилення на декларацію у профайлі на інфопорталі скористалася лише одна представниця ради - Оксана Маруняк.

Індивідуальний річний звіт оприлюднили 97% обранців. Варто зазначити, що активне впровадження фракційних шаблонів звітування спростило навігацію для мешканців, але подекуди нівелювало індивідуальний внесок обранців. Важливим кроком до покращення підзвітності стало проведення відкритих фракційних зустрічей трьома політичними силами («Європейська Солідарність», «Голос», «Варта»), що охопили 65% депутатського корпусу та дозволили трансформувати суху статистику у прямий діалог із громадою. Проте системною проблемою залишається «процесуальний» характер звітування: депутати схильні детально описувати кількість написаних запитів та відвіданих нарад, часто розмиваючи межу між власною ініціативою та плановою роботою міських служб, при цьому ігноруючи фінальний статус виконання доручень виборців.

Спостерігається стійка тенденція до нарощення ресурсів депутатського фонду, який у 2025 році досяг 800 тисяч гривень на одного депутата, що у чотири рази перевищує показники початку каденції. Попри те, що ініціатива збільшення фонду до мільйона гривень поки не здобула підтримки, обсяги розподіленої через депутатів матеріальної допомоги вже перевищили 40 мільйонів гривень за рік. Така динаміка часто підміняє собою основну стратегічну та нормотворчу функцію обранців у очах виборців.

² <https://lvivrada.gov.ua/trybuna-deputata/>

Експертне оцінювання депутатського корпусу засвідчило високу вимогливість респондентів: жоден з обранців не здобув максимального середнього бала (5), водночас третина ради (30%) утримала стабільно високу позицію з оцінкою «4». Ключовими критеріями професійної придатності для експертів є поєднання активної роботи в окрузі та бездоганної антикорупційної репутації - ці показники стали визначальними для 100% опитаних. Цікаво, що участь у суперечливих голосуваннях сприймається експертним середовищем як значно вагоміший маркер «найгіршого» депутата, ніж «найкращого», що підкреслює пріоритетність політичної відповідальності над формальними досягненнями.

Аналіз публічності виявив серйозний розрив у впізнаваності: чверть депутатського корпусу фактично перебуває в «інформаційній тіні», причому навіть висока якість роботи окремих обранців (як у випадку Євгена Кузика чи Наталії Сомик) не гарантує їм публічного резонансу. Лише третина депутатів складає медійне ядро ради, про діяльність якого відомо всім експертам. Таким чином, результати опитування фіксують запит на «видиму» та добросовісну політику, де відсутність публічної комунікації або участь у токсичних голосуваннях стають основними перепонами для отримання високого експертного рейтингу.

Відкритість та прозорість

Оприлюднення біографічних відомостей. Основним джерелом інформації про депутатів Львівської міської ради є Інформаційний портал³. Моніторинг оприлюднених даних підтвердив доволі високий рівень відкритості депутатського корпусу Львова для громадськості у частині оприлюднення інформації. Так, перейшовши у розділ «Депутати» та натиснувши на відповідний підрозділ, можна ознайомитися із профайлами усіх обранців.

Структура профайлів є уніфікованою, у ній розміщено інформацію про те, від якої політичної партії було обрано депутата, його фото, дату та місце народження, освіту, досвід професійної діяльності, дані про громадську та політичну активність, програму, передвиборчі обіцянки, ініціативи, контактні дані, графік прийому громадян та звіти.

Якщо ж заглибитися в аналіз кожного з біографічних компонентів окремо, то варто відзначити, що у профайлах усіх обранців наявна інформація про суб'єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. Натомість менш повними є дані підрозділу «професійна діяльність». Відсутність уніфікованого підходу до збору цих відомостей у депутатів призвела до того, що частина обранців надала інформацію у максимально розгорнутому вигляді (з деталізацією років, посад, установ/підприємств, в яких вони працювали та працюють), ще частина обранців обмежилася передачею інформації тільки про поточну зайнятість, а ще у частини – ці дані узагальнені так, що досвід попередньої роботи від поточної зайнятості не відрізнити.

Залишається актуальним також питання доповнення профайлів окремих депутатів інформацією щодо партійної приналежності. Зокрема, цієї інформації бракує у профайлах Антона Борковського, Ірини Воронецької, Володимира Ропяка («Європейська Солідарність»), Тараса Ворка («ВАРТА») та Тараса Павліва («Об'єднання«Самопоміч»).

Оприлюднення інформації про прийом. Відповідно до положень Регламенту Львівської міської ради⁴, депутати Львівської міської ради несуть відповідальність за точне, вичерпне й своєчасне визначення, оприлюднення та інформування виборців про графік і місце проведення прийому громадян. Відбувається це, зокрема, шляхом передачі відомостей до Департаменту «Секретаріат Ради» з метою розміщення на Інформаційному порталі. Як і у попередні роки, з цією інформацією можна ознайомитися у два способи: перейшовши на підрозділ «Прийом громадян⁵» або знайшовши її через особистий профайл окремого обранця. Під час моніторингу було підтверджено, що усі представники депутатського корпусу Львівської міської ради оприлюднили на веб-ресурсі інформацію про прийом.

³ <https://lvivrada.gov.ua/>

⁴ https://docs.google.com/document/d/1aetgY-1GIIMNeq7LGAMM4fdYP2k4Q_e/edit?usp=drive_link&oid=112646707181045934577&rtfpof=true&sd=true

⁵ <https://lvivrada.gov.ua/pryyom-gromadyan/>

Здійснення прийому. Польовий етап моніторингу прийому виборців у межах поточної кампанії не проводився. У інформаційному полі всі депутати декларують, що здійснюють прийоми на регулярній основі. Оприлюднені ними відомості в цілому відповідають дійсності, однак у деяких випадках можуть бути неповними.

Так, на законодавчому рівні закріплено, що оприлюдненню підлягає інформація про адресу, дні та години здійснення прийому, а також контактна інформація.

Проаналізовані дані на Інформаційному порталі свідчать, що 39 обранців Львівської міської ради (65%)⁶ оприлюднили вичерпну інформацію про те, як потрапити до них на прийом.

Ще у дев'яти (15%) бракує одного з компонентів⁷.

Шість обранців (10%) не оприлюднили двох компонентів⁸, і ще стільки ж – трьох⁹.

Щоб компенсувати нестачу інформації мешканці мають звертатися до соціальних мереж обранців та/або уточнювати потрібну інформацію телефоном. Самі обранці пояснюють складність планування чітких графіків основною професійною зайнятістю та загальною зміною підходів до тайм-менеджменту в умовах війни. Крім того, локація прийому часто не є статичною: депутати демонструють гнучкість і дедалі частіше практикують «виїзні прийоми» безпосередньо в округах, орієнтуючись на конкретні запити мешканців.

Ці та інші додаткові обставини у поєднанні із неможливістю швидкого оновлення даних у профайлах на Інформаційному порталі, реагуванням на виклики воєнного часу роблять соціальні мережі більш оперативним та надійним джерелом для поширення даних про чергові прийоми. Надійнішими за них залишаються тільки телефонні дзвінки, функція яких є цікавою також з огляду на іншу організаційну особливість проведення прийомів, яка почала проявляти себе у попередні роки та закріпилася за даними поточної моніторингової кампанії. Мова про попередній запис на прийом. Попри те, що ані Регламентом, ані іншим документом місцевого рівня процедура попереднього запису на прийом до депутата не встановлена, ця практика є поширеною для 51 (85%) львівського обранця. Виняток становлять депутати Михайло Дідух,

⁶ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Назарій Бербека, Антон Борковський, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Тарас Ворко, Ірина Воронецька, Неля Васюта, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гой, Анастасія Гринів, Володимир Гринишин, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Любов Давидович, Оксана Динік, Анна Дідух, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Андрій Закалюк, Ігор Зінкевич, Богданна Зубрицька, Сергій Івах, Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Мельник, Любомир Мельничук, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Тарас Павлів, Олена Пелех, Орест Печенко, Ольга Посипанко, Тарас Репицький, Олексій Різник, Володимир Ропяк, Іван Рудницький, Наталія Сомик, Андрій Стець, Віталій Троць, Олег Василюшин, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Марія Чижішин, Андрій Шевців, Наталія Шелестак.

⁷ До переліку депутатів входять: Богданна Зубрицька, Андрій Шевців, Анна Дідух, Оксана Динік, Олег Василюшин, Роман Федішин, Тарас Павлів, Юлія Хомчин, Юрій Моравецький.

⁸ До переліку депутатів входять: Володимир Гринишин, Роман Грицевич, Вікторія Довжик, Юрій Лукашевський, Юрій Мельник, Любомир Мельничук.

⁹ До переліку депутатів входять: Назарій Бербека, Ірина Воронецька, Володимир Гой, Віктор Доскіч, Тарас Репицький, Олексій Різник.

Роман Дуда, Володимир Лесик, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Іван Рудницький, Наталія Сомик.

Депутати заохочують мешканців записуватися на прийом через телефонні дзвінки за номерами, оприлюдненими на інформаційних ресурсах. У випадках, коли номер телефону синхронізовано з месенджерами (Viber, Telegram, Whatsapp), записатися також можна, написавши повідомлення. У 9 (15%) депутатів в якості контактних продовжують залишатися стаціонарні номери телефонів, натомість більшість обранців вказує номери мобільних операторів. Частково зберігається тенденція, коли за реєстрацію громадян на прийом відповідають у фракційних приймальнях. Унікальною для депутатського корпусу є практика розгляду е-звернень через google-форму¹⁰, яку використовує Юрій Лукашевський.

Усі депутати дотримуються обов'язку проводити прийом не рідше ніж один раз на місяць. При цьому Оксана Динік декларує готовність до щотижневої комунікації. Двічі на місяць прийоми проводять 9 (15%) депутатів¹¹. Більшість обранців традиційно обирають для зустрічей будні дні. Виняток становить Роман Федішин, який проводить особистий прийом у суботу.

Важливим показником відкритості депутатів для діалогу з мешканцями є час проведення прийомів. Аналіз засвідчив, що обранці застосовують різні підходи до планування зустрічей. Так, п'ята частина обранців¹² проводять прийоми у першій половині дня. Такий графік є зручним для пенсіонерів та людей із вільним графіком, проте може бути важкодоступним для офіційно працевлаштованих осіб. Близько третини депутатів обирає планує прийоми з урахуванням обідніх перерв, або наприкінці робочого дня¹³.

Лише 8 обранців (13%)¹⁴ проводять прийоми у вечірній час, що є найбільш інклюзивним підходом для працюючих мешканців, оскільки дозволяє потрапити на прийом без необхідності відпрошуватися з роботи. Решта, що становить близько третини депутатів не мають фіксованого часу прийому.

З метою розуміння ролі міської ради, державних установ та місцевих партійних осередків у процесі організації цього компоненту депутатської роботи цікавим є аналіз і місця проведення прийомів громадян.

¹⁰<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSftcfZ-6UPzDXEquVafnba23E1EsXk1XQ69MSMcrJaynZPiyQ/viewform>

¹¹До переліку депутатів входять: Олекса Возняк, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Андрій Закалюк, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Віталій Троць, Юлія Хомчин.

¹²До переліку депутатів входять Петро Адамик, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Юрій Моравецький, Володимир Ропяк, Андрій Стець, Вікторія Христенко, Андрій Шевців.

¹³До переліку депутатів входять Олег Василюшин, Олекса Возняк, Тарас Ворко, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Андріян Гутник, Анастасія Гринів, Андрій Дячишин, Андрій Закалюк, Сергій Івах, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Лейла Мелесова-Вальчак, Уляна Пак, Орест Печенко, Віталій Троць, Юлія Хомчин, Марія Чижішин, Наталія Шелестак.

¹⁴До переліку депутатів входять: Антон Борковський, Михайло Дідух, Роман Дуда, Володимир Лесик, Оксана Маруняк, Олена Пелех, Іван Рудницький, Наталія Сомик.

Третина¹⁵ чинного скликання Львівської міської ради здійснює прийоми виборців у фракційних приймальнях, розміщених у будівлі Львівської міської ради. Важливим з точки зору логістики в організації прийомів цих депутатів є фактор посилення безпекових заходів, що діють у Ратуші з початку повномасштабного вторгнення. Перед прийомами депутати / їхні помічники зобов'язані передати охоронцям будівлі перелік із прізвищами громадян, що попередньо записалися на прийом. Іншим важливим обмеженням є те, що під час повітряної тривоги Ратуша та інші адміністративні будівлі системи органів місцевого самоврядування призупиняють свою роботу у зв'язку із загрозою ракетних ударів. У таких випадках громадяни узгоджують із депутатами подальші дії в індивідуальному режимі.

Ще 13 депутатів (22%) проводять прийоми у приміщеннях комунальної власності – Львівських комунальних підприємств, ЦНАПів¹⁶ та Районних адміністрацій¹⁷.

Інші обранці використовують офіси підприємств, громадських організацій або навчальні заклади. Наприклад, Оксана Динік приймає на території Ізоляторної компанії, Роман Федішин - «Шувару», Володимир Лесик - «Електрон-Лізингу», а Наталія Сомик - у ліцеї «Гроно».

Серед питань, з якими мешканці найчастіше звертаються до усіх депутатів – матеріальна допомога. Другою за популярністю є тема житлово-комунального господарства та благоустрою. Також популярними є запити від мешканців на отримання правової допомоги, вирішення питань, пов'язаних із темою транспорту і дорожнього господарства, надання гуманітарної допомоги, в окремих випадках – питання освітнього та культурного спрямування, тарифів, облаштування укриттів тощо. Помітно, що деякі обранці у анонсах прийомів громадян намагаються акцентувати свою приналежність до тієї чи іншої комісії, чи то пропонують обговорити актуальні питання, як от освітні, медичні, довкілцеві проекти, бюджет наступного року.

Використання соціальних мереж для інформування та комунікації з виборцями. Серед усіх представників депутатського корпусу Львівської міської ради тільки троє не використовують у своїй діяльності соціальну мережу Facebook. Це Юрій Мельник та Роман Федішин з Об'єднання «Самопоміч», а також Іван Рудницький з «Європейської Солідарності». Натомість майже половина від складу депутатського корпусу - 31 обранець окрім приватного профайлу у Facebook, мають також додаткові сторінки для висвітлення діяльності у раді¹⁸.

¹⁵ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Антон Борковський, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Анна Дідух, Ігор Зінкевич, Ірина Камілевська, Євген Кузик, Андрій Курочка, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Юрій Моравецький, Орест Печенко, Віталій Троць, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Марія Чижішин, Наталія Шелестак.

¹⁶ До переліку депутатів входять: Олег Василюшин, Любов Давидович, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Андрій Закалюк, Юрій Мельник, Уляна Пак, Олена Пелех, Андрій Шевців.

¹⁷ До переліку депутатів входять: Назарій Бербєка, Олексій Різник, Ольга Посипанко, Богданна Зубрицька.

¹⁸ До переліку депутатів входять Петро Адамик, Назарій Бербєка, Олег Василюшин, Валерій Веремчук, Володимир Гой, Володимир Гринишин, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Анна Дідух, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Остап Доскіч, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Дмитро Колесник, Євген Кузик,

Що стосується контенту особистих та професійних профайлів, то будь-які узагальнення неможливі. Обранці публікують абсолютно різні матеріали, з різною періодичністю та у різний спосіб. Хтось це робить декілька разів на день, а хтось – декілька разів у місяць чи квартал, хтось це робить самостійно, а комусь допомагають помічники, хтось створює унікальний контент, а хтось поширює інформацію від колег або послуговується партійними матеріалами, хтось просуває свої дописи через таргетинг, а хтось не бачить у цьому потреби.

До найбільш популярних тематичних категорій належать «звітні дописи», у яких депутати діляться з мешканцями інформацією про результати своєї діяльності, дописи-нагадування про здійснення прийому громадян, інформаційні дописи про результати роботи у стінах Ратуші, дописи-«кейси», зміст яких присвячений виконанню доручень виборців та діям на шляху до вирішення окремих проблем громади та привітальні дописи, у яких виборців вітають зі святами та іншими важливими датами.

Також у частини депутатів Львівської міської ради наявні сторінки у соціальній мережі Instagram та публічні канали у Telegram, які вони використовують для інформування про реалізацію депутатських обов'язків, волонтерську діяльність та актуальні новини з життя громади.

Аналіз активності депутатів на партійних та муніципальних ресурсах, а також у соціальних мережах засвідчив, що попри різницю у публічній активності між окремими депутатами, більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально.

Крім соцмереж, депутати Львівської міської ради мають можливість використовувати для інформування мешканців офіційний онлайн-ресурс міської ради – «Трибуну депутата¹⁹» на Інформаційному порталі. Так, кожен з обранців має можливість розмістити на порталі публікацію про поточну діяльність, плани на майбутнє чи результати роботи. При цьому, такі повідомлення є відображенням суб'єктивної позиції авторів та часто можуть не збігатися з офіційною позицією Львівської міської ради, що робить «Трибуну» демократичним майданчиком для розгорання важливих дискусій у медійній площині.

Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Любомир Мельничук, Уляна Пак, Ольга Посипанко, Тарас Репицький, Олексій Різник, Вікторія Христенко, Андрій Шевців, Наталія Шелестак.

¹⁹ <https://lvivrada.gov.ua/trybuna-deputata-2/>

Доброчесність

Відвідуваність сесійних засідань. Результат аналізу засвідчив, що за період моніторингу Львівська міська рада збиралася на пленарні засідання 15 разів (з них 2 рази – позачергово) та змогла розглянути більше 1500 питань, забезпечивши сталу життєдіяльність громади.

Як і у попередні роки, депутати Львова продовжують бути дисциплінованими у питаннях роботи у сесійній залі. Так, не пропустили жодного з пленарних засідань 19 (32%) депутатів²⁰. По одному пропуску мають ще чверть обранців²¹. Тобто загалом більше половини представників депутатського корпусу мають показник відвідування пленарних засідань вищий за 90%.

13 депутатів (22%)²² мають по два пропуски, 4 (7%)²³ – по три, 3 (5%)²⁴ – по чотири, 2 (3%)²⁵ – по п'ять. Натомість найнижчий показник присутності у депутатів Романа Дуди, Юрія Мельника та Романа Федішина – пропустили по шість засідань.

Найбільш дисциплінованими виявилися фракції «ВАРТА» та «Голос», у яких відсутні депутати з показником нижче 70%. Фракції «Європейська Солідарність» та «Об'єднання «Самопоміч», маючи найбільшу кількість депутатів, забезпечують основну масу «відмінників» відвідування, проте саме в них зосереджені поодинокі випадки низької активності (нижче 70% засідань).

Відвідуваність засідань постійних комісій. Аналіз відвідуваності засідань постійних комісій відбувався на підставі оприлюдненої на Інформаційному порталі депутатів інформації щодо відвідування депутатами засідань постійних комісій та протоколів відповідних засідань.

Станом на період моніторингу у Львівській міській раді продовжують роботу 12 постійних комісій,²⁶ що сумарно за моніторинговий період провели 381 засідання. Водночас розподіл кількості засідань демонструє значну нерівномірність навантаження, зумовлену специфікою повноважень кожної комісії. Так, беззаперечним лідером за кількістю проведених зустрічей є комісія фінансів та планування бюджету (72 засідання). Це пояснюється необхідністю постійного оперативного коригування бюджетних показників, розподілу коштів резервного фонду та фінансування програм підтримки Збройних Сил України. Високу активність також

²⁰ До переліку депутатів входять: Назарій Бербека, Антон Борковський, Олег Васишин, Тарас Ворко, Ірина Воронєцька, Володимир Гой, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Любомир Мельничук, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Тарас Репицький, Володимир Ропяк, Андрій Шевців.

²¹ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Роман Грицевич, Вікторія Довжик, Андрій Закалюк, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Орест Печенко, Іван Рудницький, Андрій Стець, Віталій Троць, Марія Чижішин, Наталія Шелестак.

²² До переліку депутатів входять: Анастасія Гринів, Володимир Гринишин, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Андрій Дячишин, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Олена Пелех, Ольга Посипанко, Олексій Різник, Наталія Сомик, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко.

²³ До переліку депутатів входять: Неля Васюта, Володимир Гаразд, Любов Давидович, Володимир Лесик.

²⁴ До переліку депутатів входять Оксана Динік, Анна Дідух, Андрій Курочка.

²⁵ До переліку депутатів входять Гнат Герич, Володимир Марусяк.

²⁶ <https://lvivrada.gov.ua/postiini-komisii/>

продемонструвала комісія культури, молоді, спорту та зовнішніх зв'язків (41 засідання), що пов'язано з активною міжнародною діяльністю міста та реалізацією низки гуманітарних проєктів.

Стабільно високу динаміку підтримують комісії, що відповідають за базові права мешканців та розвиток простору – Комісія охорони здоров'я та соціального захисту (35 засідань), Комісія законності та безпеки (33 засідання), Комісія архітектури, містобудування та розвитку територій (30 засідань), Комісія землекористування та агломерації (29). Середні показники активності (від 19 до 29 засідань) характерні для комісій, що займаються інфраструктурою, транспортом, освітою та екологією. Зокрема, Комісія екології, природокористування та енергозбереження провела 20 засідань. Найменшу кількість засідань зафіксовано у комісії комунального майна, ресурсів та історичного середовища (19).

Протягом звітнього періоду у складі постійних комісій відбулися кадрові ротації, зокрема Юлія Хомчин перейшла з комісії культури до найбільш інтенсивної комісії фінансів та планування бюджету. Водночас Вікторія Довжик та Андрій Стець здійснили «дзеркальну ротацію» між комісіями інфраструктури та транспорту, адаптуючи свій досвід до суміжних галузей міського господарства.

Усі 100% засідань комісій відвідали 17 депутатів (28%)²⁷. Разом ще з 13 (22%)²⁸ обранцями, чий показник відвідуваності становить 90% і вище, вони складають рівно половину (50%) чинного складу ради з відмінним показником у відвідуванні засідань постійних комісій. Від 70 до 90% засідань комісій відвідали 21 (35%)²⁹ депутат. Більше половини засідань відвідали також депутати Анна Дідух, Андрій Курочка, Любомир Мельничук, Андрій Стець та Юлія Хомчин.

Найнижчими є показники участі у постійних комісіях депутатів Гната Герича (28%), Андрія Закалюка (24%), Остапа Доскіча (17%), Романа Федішина (11%) та Романа Дуди (7%).

Аналіз відвідуваності засідань постійних комісій за фракційним принципом демонструє дещо іншу динаміку порівняно з пленарною активністю, виявляючи нижчий загальний рівень дисципліни. Фракції «ВАРТА», «Голос» та ВО «Свобода» знову демонструють стабільність, де більшість депутатів відвідують понад 70% засідань, проте саме в роботі комісій з'являється більше представників із середніми показниками.

Найбільш помітні розбіжності зафіксовані у фракціях «Європейська Солідарність» та «Об'єднання «Самопоміч», де поряд із лідерами відвідуваності (90–100%) зосереджена група

²⁷ До переліку депутатів входять Петро Адамик, Валерій Веремчук, Ірина Воронєцька, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Олексій Різник, Іван Рудницький, Наталія Сомик, Марія Чижішин, Андрій Шевців та Наталія Шелестак.

²⁸ До переліку депутатів входять Олег Василюшин, Володимир Гой, Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Володимир Лесик, Володимир Марусяк, Юрій Мельник, Тарас Павлів, Орест Печенко, Володимир Роляк, Віталій Троць та Вікторія Христенко.

²⁹ До переліку депутатів входять Антон Борковський, Тарас Ворко, Володимир Гаразд, Любов Давидович, Оксана Динік, Богдана Зубрицька, Назарій Бербєка, Неля Васюта, Олекса Возняк, Анастасія Гринів, Роман Грицевич, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Андрій Дячишин, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Юрій Лукашевський, Олена Пелєх, Ольга Посипанко та Тарас Рєпицький.

депутатів із критично низькими показниками. Зокрема, у «Самопоміч» присутня найбільша кількість обранців у категорії 10–29% відвідуваності, тоді як у «Європейській Солідарності» зафіксовано поодинокі випадки мінімальної активності (до 10%). Це вказує на те, що робота в профільних комісіях є менш пріоритетною для окремих представників великих фракцій порівняно з участю у сесійних засіданнях.

Подання депутатських запитів. Згідно з п.1 ч.2 ст.10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат місцевої ради при здійсненні депутатських повноважень має право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання. Відповідно до ст. 21 Закону, «депутатський запит – це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради – також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради». Протягом п'ятого року повноважень обранцями Львівської міської ради було скеровано 142 депутатські запити. Хоча б раз такою можливістю скористалися 27 депутатів (45%)³⁰.

Аналіз тематики депутатських запитів свідчить про пріоритетність питань інфраструктурного розвитку та міської мобільності. Значна частина звернень стосується організації дорожнього руху, облаштування світлофорних об'єктів, ремонту дорожнього покриття, тротуарів та забезпечення інклюзивності (пониження бордюрів, доступність для осіб з інвалідністю). Також суттєвий блок запитів зосереджений на житлово-комунальній сфері: капітальних ремонтах будинків, заміні інженерних мереж, вуличному освітленні та впорядкуванні системи поводження з побутовими відходами, що відображає гостру потребу мешканців у покращенні базових умов проживання в громаді.

Іншим важливим вектором депутатської діяльності є соціально-гуманітарний розвиток та ефективне управління ресурсами. Запити охоплюють питання модернізації освітніх закладів, створення дитячих майданчиків, громадських просторів та ветеранських центрів. Водночас велика увага приділяється прозорості роботи міської влади: від цифровізації візування ухвал та впровадження «розумного паркування» до контролю за використанням комунального майна і фінансовим станом медичних установ. Така різновекторність свідчить про активну роль депутатів у контролі за виконанням бюджетних програм та адаптації міського середовища до викликів воєнного стану.

Оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради. Важливим складником прозорості діяльності представницького органу є виконання депутатами вимог антикорупційного законодавства щодо щорічного декларування статків. Відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», обов'язок подання електронних декларацій є

³⁰ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Назарій Бербека, Олекса Возняк, Володимир Гой, Роман Грищевич, Андріян Гутник, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Сергій Івах, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Володимир Лесик, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Ольга Посипанко, Володимир Ропяк, Андрій Стець, Юлія Хомчин, Наталія Шелестак.

інструментом громадського контролю за доброчесністю осіб, уповноважених на виконання функцій місцевого самоврядування.

За підсумками моніторингу встановлено, що депутатський корпус Львівської міської ради продемонстрував високий рівень виконавчої дисципліни. Усі депутати вчасно - до 31 березня - подали свої щорічні декларації за звітний період, забезпечивши їх публікацію на офіційному загальнодержавному порталі Реєстру декларацій Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК)³¹.

Водночас, окрім обов'язкового звітування до загальнодержавного реєстру, регламентні процедури та інформаційна політика міської ради заохочують депутатів до максимальної відкритості через використання локальних інформаційних ресурсів. Попри наявну технічну можливість додатково розмістити пряме посилання на декларацію безпосередньо у своєму профайлі на інформаційному порталі депутатів Львівської міської ради, цією опцією скористалася лише одна представниця ради - Оксана Маруняк.

Практика додаткового оприлюднення посилань на персональних сторінках депутатів значно спрощує доступ мешканців до фінансової звітності обранців, оскільки дозволяє знайти необхідні дані в межах єдиного муніципального ресурсу без переходу до зовнішніх пошукових систем загальнодержавних баз даних.

³¹ <https://public.nazk.gov.ua/>

Підзвітність

Особливості здійснення звітування. У відповідності до частини першої статті 16 цього Закону України «Про статус місцевих депутатів³²» депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, а міська Рада зобов'язана щороку приймати рішення про графік звітування та сприяти обранцям у його проведенні, публікації звітів на відповідних інформаційних ресурсах. Чинна редакція Регламенту Львівської міської ради визначає кінцеві терміни та порядок публікації звітів: «депутати Ради зобов'язані щороку до 31 березня подавати до секретаріату Ради звіт про свою роботу у Раді за минулий рік. Звіти депутатів Ради публікуються секретаріатом Ради на інформаційному порталі депутатів Ради».

Моніторингова кампанія засвідчила, що індивідуальний річний звіт за підсумками п'ятого року депутатської діяльності оприлюднили 58 обранців (97%). Інформування Львівської міської ради про звітування проводилося шляхом оприлюднення відповідного файлу на персональних сторінках депутатів на Інформаційному порталі.

За результатами моніторингу не вдалося підтвердити наявності звітів Остапа Доскіча («Європейська Солідарність») та Андрія Стеця («Об'єднання «Самопоміч»). Відсутність даних, ймовірно, пов'язана із припиненням їхніх депутатських повноважень. У таких кейсах простежується певна правова та технічна невизначеність: з одного боку, складання мандата часто сприймається обранцями як звільнення від обов'язку звітувати за неповний період роботи, але також «Секретаріат ради» практикує архівування профайлів колишніх депутатів, що робить їхні напрацювання недоступними для публічного перегляду. Така практика створює «інформаційні лакуни», коли звітність за частину каденції фактично зникає з офіційного ресурсу.

Важливим індикатором публічності стало проведення відкритих фракційних заходів, які організували три депутатські об'єднання - «Європейська Солідарність», «Голос» та «Варта». Загалом у такому форматі про свою роботу прозвітували 39 обранців, що становить 65% від загальної кількості депутатів, охоплених цим моніторингом. Колективне звітування у форматі відкритої зустрічі є критично важливим для демократичного процесу, оскільки воно дозволяє мешканцям не просто ознайомитися з сухими цифрами, а вступити в прямий діалог із обранцями, поставити гострі питання та отримати аргументацію щодо ключових рішень у громаді. Такий підхід значно підвищує рівень політичної відповідальності фракцій, трансформуючи формальний обов'язок у дієвий інструмент зміцнення довіри між виборцями та їхніми представниками.

З метою верифікації фактів публічного звітування було скеровано офіційний запит на інформацію до Львівської міської ради, проте відповіді на момент завершення моніторингу отримано не було. Через відсутність зворотного зв'язку від профільного департаменту та відсутність підтвердних даних у відкритих джерелах, інформацію про проведення публічних

³² <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/93-15>

заходів депутатами фракцій «Об'єднання «Самопоміч» та ВО «Свобода» зафіксувати не вдалося.

Відповідність змісту звітів вимогам закону. Законом України «Про статус депутатів місцевих рад³³» визначено перелік обов'язкових складових депутатського звіту. Відповідно до статті 16, він повинен включати у себе інформацію про депутатську діяльність у раді та в спеціальних комісіях, роботу з громадою (обробка скарг, пропозицій, доручень та звернень від громадян та їх виконання), кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання, виконання планів соціально-економічного та культурного розвитку громади, участь у громадських слуханнях та масових заходах (спортивні змагання, виставки, міські свята, ярмарки тощо)».

Як і минулого року варто відзначити прагнення фракцій допомогти депутатам в структуруванні інформації про пророблену за рік роботу. Усі депутати, за винятком обранців ВО «Свобода» та депутатів «Європейської Солідарності» Романа Дуди та Володимира Лесика використали шаблони, запропоновані фракціями. Завдяки цьому звіти є подібними візуально та мають подібну будову, хоча і відрізняються за своїм наповненням. У цілому, використання фракційних шаблонів пішло на користь системності звітування, проте такий підхід не завжди гарантував якісний результат. Уніфікація дозволяє мешканцям легше орієнтуватися в структурі документа, але подекуди вона перетворюється на формальність, де за типовими графіками губиться індивідуальний внесок обранця. Okремо варто відзначити важливість візуального складника: значно вищу довіру та зацікавленість викликають звіти, що містять реальні фото діяльності. Коли в документі присутні кадри з зустрічей з мешканцями, інспекцій об'єктів чи роботи в комісіях, звіт перестає бути сухим набором даних і стає документом реальної присутності обранця в житті громади.

Серед опублікованих звітів до таких, що повністю відповідають вищезазначеним критеріям, можна віднести звіти 47 (78%) депутатів³⁴. Доступність форми та розгорнутість інформації у цих документах дозволяє читачу ґрунтовно ознайомитися із річною діяльністю депутатів. Ще 9 (15%) депутатів³⁵ оприлюднили доволі якісні звіти. Однак через стислість деяких формулювань вони не завжди повною мірою розкривають аспекти проробленої обранцями впродовж року роботи. Їх можна зарахувати до таких, які відповідають чотирьом критеріям оцінювання. Звіти 2 (3%) депутатів – Ірини Воронєцької та Тараса Павліва відповідають трьом критеріям. У обох звітах відображені кількісні показники діяльності у раді та факти прийому громадян в окрузі, проте звіти не містять інформації про зміст прийнятих радою

³³ <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/93-15>

³⁴ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Назарій Бербека, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Ірина Воронєцька, Володимир Гаразд, Володимир Гой, Анастасія Гринів, Володимир Гринишин, Роман Грищевич, Любов Давидович, Анна Дідух, Михайло Дідух, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Андрій Закалюк, Богданна Зубрицька, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Андрій Курочка, Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Любомир Мельничук, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Олена Пелех, Ольга Посипанко, Тарас Репицький, Олексій Різник, Наталія Сомик, Віталій Троць, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Марія Чижішин, Андрій Шевців та Наталія Шелестак.

³⁵ До переліку депутатів входять: Антон Борковський, Тарас Ворко, Олег Василюшин, Гнат Герич, Андріян Гутник, Юрій Мельник, Орест Печенко, Володимир Ропяк та Іван Рудницький.

рішень, персональний внесок у їх обговорення та стан виконання доручень виборців. Також в них відсутні дані щодо роботи в окрузі та виконання безпосередніх доручень виборців, що свідчить про зміщення акценту на технічну статистику активності замість якісного висвітлення результатів взаємодії з громадою.

Щодо змістовної частини, то за результатами моніторингу найзмістовнішими за рівнем наповнення були визнані звіти фракції «Голос». В них вдалося знайти баланс між структурованістю та вичерпністю інформації, уникаючи при цьому крайнощів в обсягах. Важливо розуміти, що звіти на одну-дві сторінки сприймаються як формальні відписки, яких недостатньо для висвітлення року діяльності. З іншого боку, документи обсягом понад 15 сторінок, перевантажені деталями, стають важкими для читання, і в них втрачається фокус на головному.

Окремо варто відзначити кейси, де звітність виходить за межі простого переліку справ і стає платформою для формування суспільного договору. Прикладом є звернення Тетяни Шевченко, чий звіт не підлягав стандартному оцінюванню через службу в лавах ЗСУ. Її заклик до громади щодо «відповідального визначення пріоритетів та вартості робіт у реаліях воєнного часу» фактично формулює головний виклик для всієї міської ради: як знайти баланс між завершенням інфраструктурних об'єктів у місті та критичними потребами фронту. Такий підхід задає високу планку щирості в комунікації, де депутат не просто звітує про минуле, а пропонує спільне бачення майбутнього в умовах війни.

Аналіз цьогорічних звітів дозволяє констатувати, що інститут депутатського звітування у Львові поступово трансформується з формальної процедури у візуально привабливий комунікаційний продукт, проте змістовне наповнення документів усе ще демонструє значний розрив між процесом та результатом. Основними позитивними зрушеннями є висока дисципліна подання та активне впровадження фракційних шаблонів, що спростило навігацію для мешканців. Використання живої фотофіксації та посилань на цифрові ресурси додає звітам автентичності, перетворюючи їх із сухих статистичних таблиць на реальні хроніки діяльності обранців у громаді.

Водночас аналіз виявив системну проблему ідентифікації персонального внеску депутата. У значній частині звітів межа між безпосередньою ініціативою обранця та повсякденною роботою виконавчих органів влади - районних адміністрацій чи профільних управлінь - залишається розмитою. Часто звіти про «господарські досягнення» у виборчих округах підмінюють собою звіт про політичну та нормотворчу діяльність у раді. Це створює ілюзію прямого управління міським бюджетом, де депутат виступає радше як «завгосп» району, аніж як стратег, що бере участь у формуванні загальноміських політик.

Найбільш критичною зоною залишається питання підзвітності за дорученнями виборців. Попри високі кількісні показники щодо проведених прийомів та опрацьованих звернень, у більшості документів фактично відсутня інформація про стан виконання конкретних доручень громади. Обранці схильні детально описувати зусилля - кількість написаних запитів чи відвіданих нарад, - проте значно рідше звітують про фінальний статус вирішення проблем.

Така «процесуальна звітність» свідчить про те, що для депутатського корпусу формальне виконання регламентних норм усе ще домінує над якісним представленням реальних змін, досягнутих завдяки їхньому мандату.

Використання коштів депутатського фонду. Аналіз використання коштів депутатського фонду у 2025 році вказує на стійку тенденцію до нарощення фінансового ресурсу для надання одноразової матеріальної допомоги мешканцям громади. Відповідно до Ухвали № 3686 від 23.08.2023 р. «Про внесення змін до ухвали міської ради від 15.03.2007 № 676 «Про затвердження Положення про надання одноразової матеріальної допомоги на виконання депутатських повноважень для мешканців Львівської міської територіальної громади»³⁶ передбачено, що кожен депутат міської ради упродовж року може виділити одноразову матеріальну допомогу на виконання депутатських повноважень.

За останні роки витрати депутатів ЛМР на виконання таких повноважень зросли в чотири рази, зокрема:

- з жовтня 2020 року і до кінця 2023 року сума становила 200 тис. грн на депутата;
- з 1 січня до 24 жовтня 2024 року – 500 тис. грн;
- до кінця 2024 року – 600 тис. грн на депутата;
- у 2025 році – 800 тис. грн на депутата.

Під час вересневого засідання сесії міської ради була розглянута пропозиція щодо внесення змін до бюджету-2025, яка передбачала виділення додаткових 12,8 млн грн на виконання депутатських повноважень. Попри те, що ініціатива про збільшення індивідуальних фондів ще на 200 тис. грн для кожного з 64 депутатів не здобула необхідної підтримки, прагнення депутатського корпусу довести щорічну суму допомоги до 1 млн грн залишається сталим вектором, що простежується ще з кінця 2023 року.

Розпорядником коштів є управління соціального захисту Львівської міської ради, тоді як обранці виступають посередниками для визначення кому і в якому обсязі їх надавати. Така матеріальна депутатська допомога надається мешканцям громади, у тому числі інвалідам, багатодітним сім'ям, самотнім матерям, дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, іншим категоріям громадян, зареєстрованим у м. Львові. Для отримання допомоги потребуючі повинні звернутись із повним пакетом документів та усіма підтверджуючими документами безпосередньо до депутата міської ради на особистому прийомі.

Відповідно до згаданого вище Положення, щоквартальний звіт про використання кожним депутатом міської ради коштів на виконання депутатських повноважень оприлюднюється на Інформаційному порталі³⁷ у частині інформації щодо прізвища, імені, по батькові заявника і депутата та суми матеріальної допомоги. Щоправда, за нашими спостереженнями зазвичай ці звіти містять інформацію тільки щодо кількості освоєних та залишкових коштів, які

³⁶[https://www8.city-adm.lviv.ua/inteam/uhvaly.nsf/\(SearchForWeb\)/1280164E39D82189C2258A1A002A364D?OpenDocument](https://www8.city-adm.lviv.ua/inteam/uhvaly.nsf/(SearchForWeb)/1280164E39D82189C2258A1A002A364D?OpenDocument)

³⁷ <https://lvivrada.gov.ua/deputatsyka-dopomoga/>

закріплені за кожним з депутатів. Недоліком є і те, що час від часу вони публікуються із значною затримкою. Додаткову інформацію можна знайти на порталі «Львів соціальний»³⁸. Зокрема, у одному з останніх звітів йдеться, про опрацювання у 2025 році 5695 звернень на загальну суму більше понад 40 мільйонів гривень.

³⁸ <https://social.lviv.ua/>

Результати експертного опитування

Експертам було запропоновано оцінити роботу депутатів Львівської міської ради за шкалою від 1 до 5 балів, де 1 бал – найнижча оцінка, а 5 балів – найвища. В експертному опитуванні взяли участь 5 респондентів з журналістського та громадського середовищ.

Перед початком оцінювання депутатів експерти зазначали критерії, якими вони керувались при оцінюванні. Вони могли обрати необмежену кількість критеріїв з-поміж семи запропонованих. Якщо пріоритезувати критерії, які частіше за інші відзначили експерти при виборі найкращих депутатів, то вони виглядатимуть наступним чином:

- депутат/ка активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) — 5 (100%) експертів;
- депутат/ка не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його/її діяльність, що має ознаки корупції — 5 (100%) експертів;
- депутат/ка підзвітний (-на) перед виборцями — 4 (80%) експертів;
- депутат/ка активний (-на) в роботі міської ради (виступає на зборах, пропонує поправки, бере участь в розробці проєктів рішень, здійснює контроль) — 4 (80%) експертів;
- відносно депутата/ки не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів — 4 (80%) експертів;
- депутат/ка відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність — 3 (60%) експертів;
- депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення міської ради — 3 (60%) експертів.

Виставляючи обранцям негативні оцінки експерти послуговувалися дзеркальною шкалою критеріїв:

- депутат/ка фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про діяльність, що має ознаки корупції (конфлікт інтересів, статки) — 5 (100%) експертів;
- депутат/ка голосував (-ла) за суперечливі рішення міської ради — 5 (100%) експертів;
- депутат/ка неактивний (-на) в роботі міської ради (відсутність виступів, поправок, розробки проєктів рішень та контролю) — 5 (100%) експертів;
- відносно депутата/ки зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів — 4 (80%) експертів;
- депутат/ка невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність — 3 (60%) експертів;
- депутат/ка не підзвітний (-на) перед виборцями — 3 (60%) експертів;
- депутат/ка не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається проблемами округу/міста) — 2 (40%) експертів.

Загалом жоден з львівських обранців не отримав середньої оцінки у вигляді 5 балів. Найвищою усередненою експертною оцінкою є 4 бали, якими оцінили 18 (30%) обранців³⁹. Найбільшу кількість позитивних оцінок (сумарна кількість 5 балів та 4 бали) від експертів отримали депутати Андрій Закалюк та Андрій Шевців. Водночас жодної позитивної оцінки від експертів не отримали 9 депутатів (15%)⁴⁰.

Що стосується найнижчого усередненого показника, то серед львівських обранців немає тих, чия діяльність була б оцінена експертами у 1 бал. Натомість найнижчий середній бал (2) зафіксовано лише в одного депутата - Юрія Мартинюка.

Цьогорічне експертне опитування показало, що 20% відповідей експертів вказувало на відсутність у них достатньої інформації про те, чим займається частина депутатів Львівської міської ради. Так, найнижчий рівень упізнаваності (80% експертів не знають про їхню діяльність) мають депутати Анастасія Гринів та Богданна Зубрицька. Також високий показник непізнаваності (60%) зафіксовано у Дмитра Колесника, Євгена Кузика та Наталії Сомик. Попри те, що вони мають високий середній бал від тих, хто їх знає, їхня активність залишається «невидимою» для частини опитаних респондентів. Натомість не мають жодних проблем з упізнаваністю (100% експертів знають про їхню діяльність) 19 депутатів (32%)⁴¹.

³⁹ До переліку депутатів входять: Петро Адамик, Назарій Бербека, Валерій Веремчук, Гнат Герич, Любов Давидович, Вікторія Довжик, Роман Дуда, Андрій Закалюк, Сергій Івах, Євген Кузик, Андрій Курочка, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Оксана Маруняк, Уляна Пак, Олена Пелех, Юлія Хомчин та Вікторія Христенко.

⁴⁰ До переліку депутатів входять: Тарас Ворко, Ірина Воронецька, Володимир Гаразд, Володимир Гринишин, Анастасія Гринів, Анна Дідух, Лейла Мелесова-Вальчак, Орест Печенко та Олексій Різник.

⁴¹ До переліку депутатів входять: Назарій Бербека, Антон Борковський, Валерій Веремчук, Гнат Герич, Андріян Гутник, Оксана Динік, Андрій Закалюк, Ігор Зінкевич, Володимир Лучишин, Оксана Маруняк, Любомир Мельничук, Уляна Пак, Тарас Репицький, Іван Рудницький, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Андрій Шевців та Наталія Шелестак.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Львівської міської ради протягом п'ятого року повноважень

1. **Отар Довженко** - креативний директор ГО «Львівський медіафорум»
2. **Марта Когут** - шеф-редактор сайту новин «LVIV.MEDIA»
3. **Вікторія Ейсмут** - журналістка онлайн-медіа «Zaxid.net»
4. **Ярослав Іваночко** - головний редактор онлайн-медіа «Zaxid.net»
5. **Андрій Нечипорук** - голова ГО «Товариство Лева»

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад⁴².

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне

⁴² Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.⁴³

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

- 1) Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
- 2) Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
- 3) Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
- 4) Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
- 5) Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

⁴³ https://attestation.in.ua/material/about_us

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями 2025 року виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення інформації про місце і час проведення прийому громадян;
- 3) Повнота інформації про проведення депутатського прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 4) Актуальність оприлюдненої інформації про проведення депутатського прийому.
- 5) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 6) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 7) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 8) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

- 9) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 10) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 11) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 12) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 13) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 14) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- 15) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 16) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогів;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаних з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

Строки та джерела:

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Додаток 3. Оцінки депутатів Львівської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Адамик Петро	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Бербєка Назарій	5	5	1	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Борковський Антон	4	5	5	5	5	3	5	4	0	3	5	5	5	4	5	5	4
Василишин Олег	5	5	4	5	5	3	5	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Васюта Неля	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Веремчук Валерій	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Возняк Олекса	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Ворко Тарас	4	5	5	5	5	3	5	4	0	3	5	5	5	4	5	5	4
Воронецька Ірина	4	5	1	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	3	5	5	4
Гаразд Володимир	5	5	5	5	5	3	4	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Герич Гнат	5	5	5	5	5	3	3	1	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Гой Володимир	5	5	1	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Гринишин Володимир	5	5	2	5	5	3	4	5	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Гринів Анастасія	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Грицевич Роман	5	5	2	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Гутник Андріян	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	4	5	5	5
Давидович Любов	5	5	5	5	5	3	4	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Динік Оксана	5	5	4	5	5	3	4	4	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Дідух Анна	5	5	4	5	5	3	4	3	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Дідух Михайло	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Довжик Вікторія	5	5	2	5	5	5	5	4	5	3	5	0	5	5	5	5	4

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Доскіч Віктор	5	5	1	5	5	5	4	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Доскіч Остап	5	5	5	5	5	5	4	1	5	3	0	0	0	0	0	5	3
Дуда Роман	5	5	5	5	5	5	3	0	5	3	5	5	5	5	5	5	4
Дячишин Андрій	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Закалюк Андрій	5	5	5	5	5	5	5	1	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Зінкевич Ігор	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Зубрицька Богдана	5	5	4	5	5	3	4	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Івах Сергій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Колесник Дмитро	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Кузик Євген	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Курочка Андрій	5	5	5	5	5	3	4	3	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Лесик Володимир	5	5	5	5	5	3	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Лукашевський Юрій	5	5	2	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Лучишин Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Мартинюк Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Маруняк Оксана	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Марусяк Володимир	5	5	5	5	5	5	3	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Мелесова-Вальчак Лейла	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Мельник Юрій	5	5	2	5	5	0	3	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Мельничук Любомир	5	5	2	5	5	5	5	3	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Моравецький Юрій	5	5	4	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Павлів Тарас	4	5	4	5	5	3	4	5	0	3	5	0	5	3	5	5	4
Пак Уляна	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Пелех Олена	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Печенко Орест	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	4	5	5	5
Посипанко Ольга	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Репицький Тарас	4	5	1	5	5	5	5	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Різник Олексій	5	5	1	5	5	5	4	5	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Ропяк Володимир	4	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5
Рудницький Іван	5	5	5	5	5	0	5	5	0	3	5	5	5	4	5	5	4
Сомик Наталія	5	5	5	5	5	3	4	5	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Стець Андрій	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	0	0	0	0	0	5	3
Троць Віталій	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Федишин Роман	5	5	4	5	5	0	3	1	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Хомчин Юлія	5	5	4	5	5	5	4	3	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Христенко Вікторія	5	5	5	5	5	5	4	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Чижишин Марія	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Шевців Андрій	5	5	4	5	5	3	5	5	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Шелестак Наталія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5

* **Критерії оцінювання:** 1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки