



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

**ХАРКІВСЬКА
МІСЬКА РАДА**

2025

ЗМІСТ

| | |
|--|----|
| Висновки | 2 |
| Відкритість та прозорість | 5 |
| Доброчесність | 8 |
| Підзвітність | 11 |
| Результати експертного опитування | 13 |
| Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Харківської міської ради протягом п'ятого року повноважень | 15 |
| Додаток 2. Методологія | 16 |
| Додаток 3. Оцінки депутатів Харківської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025) | 1 |

Висновки

За результатами моніторингу діяльності депутатів Харківської міської ради протягом п'ятого року повноважень, проведеного експертами ГО «Агенція місцевих ініціатив»¹, можна констатувати загальне покращення якості виконання депутатами своїх повноважень. Це підтверджується зростанням середньої оцінки діяльності депутатського корпусу з **2,9 у 2024 році до 3,6 у 2025 році**, що свідчить про позитивну динаміку та поступове підвищення ефективності їх роботи.

Станом на 09 грудня 2025 року фактичний склад ради становив 78 депутатів (у порівнянні з 81 депутатом роком раніше). У межах дослідження нами було проаналізовано діяльність 74 депутатів, оскільки частина обранців припинили свої повноваження достроково протягом моніторингового періоду. Водночас депутати, які проходять службу у складі Збройних Сил України, зокрема: *Олександр Абрамов, Олег Мурашов, Ігор Черняк, Максим Радченко, Ігор Пушкар'юв, Дмитро Булах, Артем Ревчук, Ігор Шрам* - були враховані під час моніторингу, та оцінювалися експертами, оскільки навіть в умовах воєнного стану вони продовжують демонструвати належний рівень залученості до виконання своїх представницьких функцій.



За результатами оцінювання:

- оцінку «5» отримали 16 депутатів;²

¹ <https://initiativeslocal.com.ua/>

² *Абрамівчєв Олєє, Абрамов Олєксандр, Алєксєйчук Вікторія, Бондарєнко Максим, Головчанська Ганна, Гончарова Ірина, Ісаєнко Ігор, Казанжїєва Нєллі, Китайгордська Вікторія, Кїриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олєксандр, Михайлов Габрієл, Павленко Едуард, Поздєєєва Тєтяна, Рєвчук Артем*

- оцінку «4» — 33 депутати;³
- оцінку «3» — 10 депутатів, зокрема: *Євгеній Андрійчук, Олександр Василенко, Віталій Кириленко, Аліна Мустафаєва, Роман Нехорошков, Ігор Овечкін, Ігор Полупанов, Сергій Терещук, Анастасія Федорик, Ігор Шрам.*
- оцінку «2» — 14 депутатів, а саме: *Дмитро Бутенко, Анастасія Губіна, Володимир Золотарьов, Анжеліка Крутова, Давіто Матвейченко, Наталія Погорєлова, Микита Роженко, Андрій Руденко, Сергій Сирота, Андрій Спаський, Едуард Тичков, Олег Товкун, Віктор Фесун, Дмитро Хівренко.*
- оцінку «1» отримав один позафракційний депутат - *Володимир Плетньов*;
- оцінку «0» не отримав жоден депутат Харківської міської ради.

У порівнянні з попереднім роком зафіксовано помітне підвищення загальних результатів оцінювання: зросла частка депутатів із високими результатами та зменшилась кількість середніх і низьких оцінок, що вказує на загальне підвищення рівня відповідальності та якості виконання депутатських обов'язків.

У розрізі ключових критеріїв оцінювання простежуються стійкі позитивні тенденції. Зокрема, покращилася доступність інформації про депутатів завдяки оновленню офіційних ресурсів, активніше практикується оприлюднення звітів та інформування про результати діяльності, а також зберігається високий рівень участі депутатів у роботі ради та її органів. У порівнянні з попередніми роками ці процеси стають більш послідовними та впорядкованими.

Водночас окремі аспекти діяльності потребують подальшого розвитку. Йдеться, зокрема, про необхідність більшої уніфікації підходів до звітування, підвищення повноти та регулярності оприлюднення інформації, а також ширшого використання всіх передбачених законодавством інструментів депутатської діяльності. Ці питання є характерними для практики місцевого самоврядування загалом і потребують подальшого вдосконалення як на рівні підходів, так і їх реалізації.

Попри це, результати п'ятого року моніторингу демонструють, що депутатський корпус не лише зберігає ефективність роботи в умовах воєнного стану, але й поступово підвищує її якість, зокрема у сферах відкритості, підзвітності та взаємодії з виборцями. Це свідчить про наявність позитивних змін, які мають тенденцію до закріплення.







Важливу роль у цьому процесі відіграють незалежні моніторингові ініціативи, які сприяють підвищенню прозорості, формуванню практик підзвітності та стимулюють більш системну й публічну діяльність депутатів.


³ Агібалов Руслан, Артикуленко Олексій, Бабічев Анатолій, Бобейко Алла, Булах Дмитро, Вельможна Ольга, Венгліньський Олександр, Гагаріна Аліса, Горбунова-Рубан Світлана, Гудименко Олександр, Данило Сергій, Іванов Андрій, Ільєнко В'ячеслав, Касьянов Олександр, Кухар Василь, Ларченко Віктор, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Медведев Юрій, Мироненко Тетяна, Мурашов Олег, Новак Олександр, Острогляд Оксана, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Саїд Джавід, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Тупіцин Володимир, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Шталь Тетяна.


ХАРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА. 2025


ОБ'ЄКТИВНІ ПОКАЗНИКИ

АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

| | повністю відповідають | частково відповідають | не набрали бали |
|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
|  ОПРИЛЮДНЕННЯ БІОГРАФІЧНИХ ДАНИХ | Повна інформація 76% | Неповна інформація 24% | Відсутня інформація 0% |
|  ОПРИЛЮДНЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ПРИЙОМ | Повна інформація 64% | Неповна інформація 30% | Неактуальна інформація 4% |
|  КОМУНІКАЦІЯ У СОЦІАЛЬНИХ МЕРЕЖАХ | Активно комунікують 32% | Лише інформують 50% | Не використовують 18% |
|  ВІДВІДУВАНІСТЬ СЕСІЙ | Більше 90% 74% | Від 50 до 90% 20% | Менше 50% 5% |
|  ВІДВІДУВАНІСТЬ КОМІСІЙ | Більше 90% 62% | Від 50 до 90% 28% | Менше 50% 9% |
|  ЗВІТУВАННЯ ДЕПУТАТІВ | Підготовлений звіт 72% | Публічне звітування 49% | Не звітували 28% |

 відсоток депутатів, оцінки яких повністю відповідають критерію

 відсоток депутатів, які не набрали балів за критерієм

 відсоток депутатів, оцінки яких частково відповідають критерію

 відсутні депутати за відповідним критерієм



Загалом можна констатувати, що діяльність депутатів Харківської міської ради у 2025 році характеризується поступовим посиленням якості представницької роботи та більшою орієнтацією на відкриту взаємодію з громадою, що є важливим індикатором розвитку місцевого самоврядування навіть в умовах тривалих викликів.

Відкритість та прозорість

Першим блоком нашого дослідження був критерій «Відкритість та прозорість», що охоплює доступність, повноту та актуальність інформації про депутатів міської ради, а також можливості для громадян взаємодіяти з обранцями, зокрема через особисті прийоми та онлайн-комунікацію.

Оцінювання нашими експертами здійснювалося на основі аналізу даних, оприлюднених на офіційному вебсайті Харківської міської ради⁴, а також моніторингу публічної активності депутатів у соціальних мережах (Facebook).

Хочемо зазначити, що у звітному періоді відбулися суттєві зміни в частині забезпечення відкритості інформації. Зокрема, було оновлено офіційний сайт міської ради та розширено його функціонал. Важливим кроком стало добрацювання розділу «Біографії», що дозволило забезпечити оприлюднення базової інформації щодо всіх депутатів міської ради. Нагадаємо, що минулого року не у всіх депутатів були оприлюднені біографії. Тож у порівнянні, це свідчить про позитивну динаміку у напрямку підвищення прозорості та стандартизації представлення даних народних обранців.

Водночас, враховуючи загальну доступність біографій, їх змістове наповнення дещо відрізняється за повнотою, зокрема що стосується інформації про професійний досвід, поточне місце роботи чи політичну належність. Попри це, у більшій половини (56)⁵ депутатського корпусу оприлюднено повні біографії (5 із 5 складових), у 13 депутатів⁶ відсутня лише 1 складова із 5, та у 5 депутатів немає від двох до трьох складових: *Давіто Матвейченко, Микита Роженко, Джавід Саїд, Андрій Спаський, Дмитро Хівренко*.

Щодо організації прийому громадян, аналіз проводився на підставі оприлюдненої інформації про адреси приймалень, графіки прийому та контактні дані депутатів в їх біографіях. Фактична перевірка актуальності даних про прийом та чи проводиться він взагалі - здійснювалась нашими експертами шляхом запису на прийом через соціальні мережі депутата чи особисто в телефонному режимі, за контактом що був розміщений в біографії / соціальній мережі.

⁴ <https://city.kharkiv.ua/>

⁵ *Абрамичев Олег, Абрамов Олександр, Агабалов Руслан, Алексєйчук Вікторія, Артикуленко Олексій Вікторович, Бабичев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Венелінський Олександр, Гагаріна Аліса, Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Гудименко Олександр, Золотарьов Володимир, Іванов Андрій, Ільєнко В'ячеслав, Ісаєнко Ігор, Казанжичева Неллі, Касьянов Олександр, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Крутова Анжеліка, Кухар Василь, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мурашов Олег, Мустафаєва Аліна, Нехорошков Роман, Новак Олександр, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Погорєлова Наталія, Поздєєва Тетяна, Пушкарєв Ігор, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Руденко Андрій, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Товкун Олег, Туліцин Володимир, Федорик Анастасія, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Шталь Тетяна*

⁶ *Андрійчук Євгеній, Губіна Анастасія, Данило Сергій, Кириленко Віталій, Ларченко Віктор, Овечкін Ігор, Популанов Ігор, Плетньов Володимир, Сирота Сергій, Терещук Сергій, Тичков Едуард, Фесун Віктор, Шрам Ігор*

За результатами аналізу, у 69 депутатів⁷ є відкрита інформація про здійснення депутатського прийому (з можливістю зв'язатися з депутатом в телефонному режимі) та лише у 5 депутатів не вказано взагалі нічого: *Євгеній Андрійчук, Анжеліка Крутова, Роман Нехорошков, Володимир Плетньов, Андрій Руденко*.

Проте, попри наявність відповідної інформації у більшій частині депутатів, проблемою залишається її повнота та підтвердження фактичного здійснення регулярного прийому виборців: повну інформацію про здійснення прийому оприлюднено у 47 депутатів.⁸ Найпоширенішими є випадки відсутності контактних даних або неповноти інформації про прийом, зокрема щодо днів і годин його проведення.

Підтвердити проведення особистих прийомів вдалося лише щодо 49 обранців⁹. У 8 депутатів прийом виборців проводиться нерегулярно (за запитом, у телефонному режимі чи раз на декілька місяців: *Олександр Венглінський, Олександр Гудименко, Андрій Іванов, Віктор Ларченко, Давіто Матвейченко, Віктор Фесун, Ігор Черняк, Тетяна Шталь*, та ще 17 депутатів¹⁰ протягом 5-го року повноважень не проводили особистий прийом громадян.

Відповідно до законодавства, депутати зобов'язані проводити особистий прийом громадян не рідше одного разу на місяць та забезпечувати розгляд звернень членів територіальної громади. Проте результати моніторингу свідчать, що ця норма все ще виконується нерівномірно та у частині депутатів відсутні підтвердження системної роботи з виборцями.

Комунікація через соціальні мережі залишається одним із ключових каналів взаємодії депутатів із громадянами. Найбільш поширеною платформою є Facebook, хоча використовуються й інші цифрові інструменти. Водночас рівень активності депутатів у соціальних мережах суттєво різняться: частина обранців регулярно інформує про свою діяльність та підтримує зворотний зв'язок - це 24 депутати¹¹.

⁷ *Абрамівчєв Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Алексєйчук Вікторія, Артикуленко Олексій, Бабічев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Венглінський Олександр, Гагаріна Аліса (д.п. Панова), Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Губіна Анастасія, Гудименко Олександр, Данило Сергій, Золотарьов Володимир, Іванов Андрій, Ільєнко В'ячеслав, Ісаєнко Ігор, Казанжїєва Неллі, Касьянов Олександр, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Кухар Василь, Ларченко Віктор, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Матвейченко Давіто, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мурашов Олег, Мустафаєва Аліна, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Погорєлова Наталія, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Роженко Микита, Саїд Джавід, Сирота Сергій, Спаський Андрій, Терещук Сергій, Тимофєєва Надія, Тичков Едуард, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Товкун Олег, Туціцин Володимир, Федорик Анастасія, Фесун Віктор, Хівренко Дмитро, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Шрам Ігор*

⁸ *Абрамівчєв Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Алексєйчук Вікторія, Артикуленко Олексій, Бабічев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Венглінський Олександр, Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Іванов Андрій, Ісаєнко Ігор, Касьянов Олександр, Кириленко Віталій, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Матвейченко Давіто, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мустафаєва Аліна, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Поздєєва Тетяна, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Роженко Микита, Саїд Джавід, Спаський Андрій, Терещук Сергій, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Туціцин Володимир, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Шрам Ігор*

⁹ *Абрамівчєв Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Алексєйчук Вікторія, Артикуленко Олексій, Бабічев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Данило Сергій, Ісаєнко Ігор, Казанжїєва Неллі, Касьянов Олександр, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Кухар Василь, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мустафаєва Аліна, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Роженко Микита, Саїд Джавід, Спаський Андрій, Терещук Сергій, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Туціцин Володимир, Федорик Анастасія, Цибульник Тетяна, Шрам Ігор*

¹⁰ *Андрійчук Євгеній, Бутенко Дмитро, Гагаріна Аліса, Губіна Анастасія, Золотарьов Володимир, Ільєнко В'ячеслав, Крутова Анжеліка, Мурашов Олег, Нехорошков Роман, Погорєлова Наталія, Плетньов Володимир, Пушкарьов Ігор, Руденко Андрій, Сирота Сергій, Тичков Едуард, Товкун Олег, Хівренко Дмитро*

¹¹ *Абрамівчєв Олег, Абрамов Олександр, Андрійчук Євгеній, Бондаренко Максим, Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Губіна Анастасія, Данило Сергій, Іванов Андрій, Казанжїєва Неллі, Котуков Олександр, Мустафаєва Аліна, Нехорошков Роман, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Погорєлова Наталія, Плетньов Володимир, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Сирота Сергій, Спаський Андрій, Терещенко Сергій, Федорик Анастасія, Черняк Ігор*

Тоді як інші використовують сторінки переважно як односторонній канал поширення інформації. Найважливіша сторінка у мережі та нерегулярно підтримують комунікацію - 37 депутатів¹², та ще 13 депутатів не використовують каналів е-комунікації взагалі (відсутні сторінки, не ведуться тривалий час): *Бабічев Анатолій, Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Золотарьов Володимир, Кириленко Віталій, Ларченко Віктор, Медведев Юрій, Овечкін Ігор, Полупанов Ігор, Руденко Андрій, Тичков Едуард, Хівренко Дмитро, Шрам Ігор*, проте звітували чи інформували зі сторінки партії.

Загалом, можна відзначити позитивні зрушення у забезпеченні відкритості інформації, зокрема завдяки оновленню офіційних ресурсів. Водночас питання повноти та актуальності даних, регулярності особистого прийому громадян та якості комунікації з виборцями залишаються актуальними та потребують подальшого вдосконалення.

¹² Аєібалов Руслан, Алексейчук Вікторія, Артикуленко Олексій, Бобейко Алла, Булах Дмитро, Вельможна Ольга, Венгелінський Олександр, Гагаріна Аліса, Горбунова-Рубан Світлана, Гудименко Олександр, Ільєнко В'ячеслав, Ісаєнкл Ігор, Касьянов Олександр, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Крутова Анжеліка, Кухар Василь, Малбієва Катерина, Матвейченко Давідо, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мурашов Олег, Новак Олександр, Поздєєва Тетяна, Пушкарьов Ігор, Роженко Микита, Саїд Джавід, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Товкун Олег, Тупіцин Володимир, Фесун Віктор, Цибульник Тетяна, Шталь Тетяна

Доброчесність

Участь в роботі ради та її постійних комісіях є законодавчим обов'язком місцевого депутата. Відсутність депутата на більше ніж половині проведених за рік засідань ради або постійної комісії, членом якої він є, може стати підставою для відкликання депутата.

Протягом звітнього періоду (09.12.2024 - 09.12.2025) депутати Харківської міської ради збиралися пленарних засіданнях¹³ 16 разів. Згідно аналізу наших експертів значна частина депутатів демонструє високий рівень відвідуваності.

Формат проведення пленарних засідань та засідань постійних комісій залишився не зміним, починаючи з повномасштабного вторгнення депутати збираються лише в онлайн режимі за попереднім повідомленням у визначений день та години.

Відповідно до результатів аналізу, 55 депутатів¹⁴ відвідали всі засідання, ще частина (15) були присутні на більш ніж половині засідань (у межах 40–90%)¹⁵, тоді як 4 депутати відвідали менше ніж 40% засідань: *Давіто Матвейченко, Володимир Плетньов, Микита Роженко, Андрій Спаський.*

У динаміці, починаючи з 2022 року, ці показники дозволяють говорити про відносну стабільність участі депутатів у роботі ради, попри складні умови воєнного стану та необхідність адаптації до нових форматів здійснення депутатської діяльності. Водночас при інтерпретації цих даних важливо враховувати, що пряме порівняння абсолютних показників є обмежено релевантним. Зокрема, загальний кількісний склад депутатського корпусу у різні роки не був сталим і поступово зменшувався (від початкових 81 депутата), а частина обранців поєднує здійснення депутатських повноважень зі службою у Збройних Силах України або іншою діяльністю, пов'язаною з реагуванням на наслідки війни.

Зокрема, у 2022 році всі 100% засідань відвідали 69 депутатів, у 2023 році - 62 депутати, у 2024 році - 58 депутатів, а у 2025 році - 55 депутатів. Попри поступове зниження абсолютних значень, кількість депутатів, які забезпечують повну відвідуваність, стабільно становить більше половини від фактичного складу ради, що свідчить про збереження належного рівня дисципліни та залученості депутатського корпусу.

Станом на грудень 2024 року в Харківській міській ради діяло 11 постійних комісій.¹⁶

¹³

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1LZZGOvBW8XAbMxV0_D5Anf1kL5NEiaVV/edit?usp=sharing&ouid=106820221297923982502&rtopof=true&sd=true

¹⁴ Абрамичев Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Алексейчук Вікторія, Андрійчук Євгеній, Артикуленко Олексій, Бабичев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Веналінський Олександр, Гагаріна Аліса (д.п. Панова), Голованська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Губіна Анастасія, Гудименко Олександр, Золотарьов Володимир, Іванов Андрій, Ільєнко В'ячеслав, Ісаєнко Ігор, Казанжиєва Неллі, Касьянов Олександр, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Кухар Василь, Лобановський Олександр, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мурашов Олег, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Погорєлова Наталія, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Саїд Джавід, Сирота Сергій, Тимофєєва Надія, Тичков Едуард, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Тулицян Володимир, Фесун Віктор, Хівернко Дмитро, Цибульник Тетяна, Шрам Ігор, Шталь Тетяна

¹⁵ Булах Дмитро, Данило Сергій, Крутова Анжеліка, Ларченко Віктор, Малбієва Катерина, Мустафаєва Аліна, Нехорошков Роман, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Руденко Андрій, Терещук Сергій, Товкун Олег, Федорик Анастасія, Черняк Ігор

¹⁶ Комісія з питань містобудування, архітектури та земельних відносин, комісія з питань планування, бюджету та фінансів, комісія з питань ЖКГ, комісія з питань транспорту та зв'язку, комісія з гуманітарних питань (освіта, культура, духовність, молодіжна політика та спорт), комісія з місцевого самоврядування, комісія з питань забезпечення громадського порядку, дотримання законності, охорони прав, свобод та законних інтересів громадян, комісія з питань соціального захисту та охорони здоров'я, комісія з питань промисловості, економічного розвитку

Протягом п'ятого року повноважень 46 депутатів відвідало більшість (від 90 до 100%) засідань постійних комісій, членами яких вони є.¹⁷

Від 70 до 89% засідань комісій відвідало 17 депутатів.¹⁸

Від 69% та менше засідань своїх комісій відвідало 9 депутатів, зокрема: *Дмитро Булах, Анастасія Губіна, Сергій Данило, Аліна Мустафаєва, Ігор Пушкарьов, Микита Роженко, Андрій Спаський, Анастасія Федорик, Ігор Черняк.*

Менше 10% засідань своїх комісій відвідало 2 депутати: *Давідо Матвейченко, Володимир Плетньов.*

В цілому, як і у випадку з пленарними засіданнями, можна зробити висновок, що переважна більшість депутатів продовжує сумлінно виконувати свої обов'язки, незважаючи на воєнний стан та супутні виклики.

Відповідно до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат має право на подання депутатських звернень, запитів і запитань. Депутатський запит - це вимога депутата, підтримана радою, до посадових осіб та органів влади з питань, що належать до компетенції ради.

Водночас, згідно з відповіддю на запит до Харківської міської ради, у період з 09.12.2024 по 09.12.2025 під час пленарних засідань депутатські запити не подавалися, що свідчить про фактичну відсутність практики використання цього інструменту у роботі ради.

Натомість було оголошено 3 усних звернення: *Ірини Гончарової, Ігора Черняка, Дмитра Булах.*¹⁹

Разом із тим, депутати використовують інший передбачений законом інструмент - депутатські звернення, що свідчить про наявність альтернативних каналів взаємодії з органами влади поза межами сесійної діяльності.

та власності, комісія з питань міжнародного співробітництва, інвестицій, спортивних та іміджевих проектів, комісія з питань екологічної політики

¹⁷ Абрамівчєв Олег, Азібалов Руслан, Алексєйчук Вікторія, Андрійчук Євгеній, Артикуленко Олексій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Венгліньський Олександр, Гагаріна Аліса (д.п. Панова), Головчанська Ганна, Горбунова-Рубан Світлана, Гудименко Олександр, Золотарьов Володимир, Ільєнко В'ячеслав, Казанжієва Неллі, Касьянов Олександр, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Кухар Василь, Лобановський Олександр, Медведєв Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Погорєлова Наталія, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Радченко Максим, Руденко Андрій, Саїд Джавід, Терещук Сергій, Тимофєєва Надія, Тичков Едуард, Ткачук Богдан, Топчій Олексій, Тулицьн Володимир, Фесун Віктор, Цибульник Тетяна

¹⁸ Абрамов Олександр, Бабічев Анатолій, Бутенко Дмитро, Гончарова Ірина, Іванов Андрій, Ісаєнко Ігор, Крутова Анжеліка, Ларченко Віктор, Малбієва Катерина, Мурашов Олег, Нехорошков Роман, Рєвчук Артем, Сирота Сергій, Токєун Олег, Хіверенко Дмитро, Шрам Ігор, Шталь Тетяна

¹⁹ Звернення депутата І. ГОНЧАРОВОЇ, оголошене на пленарному засіданні 35 (позачергової) сесії Харківської міської ради 8 скликання 05.02.2025, щодо дотримання працівниками комунального підприємства «Ритуал» під час надання ритуальних послуг вимог Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної». 2. Звернення депутата І. ЧЕРНЯКА, оголошене на пленарному засіданні 38 (позачергової) сесії Харківської міської ради 8 скликання 30.04.2025, стосовно підготовки на розгляд міської ради змін до рішення 22 сесії Харківської міської ради 7 скликання від 17.10.2018 № 1247/18 «Про затвердження Порядку добровільного відшкодування безпідставно збережених коштів за використання земель комунальної форми власності на території м. Харкова з порушенням вимог законодавства» з урахуванням пропозицій депутатів Харківської міської ради в термін до 2 0 травня 2025 року. 3. Звернення депутата Д. БУЛАХА, оголошене на пленарному засіданні 41 (позачергової) сесії Харківської міської ради 8 скликання 02.07.2025, щодо складання реєстру підвальних приміщень житлових будинків, які перебувають в комунальній власності Харківської міської територіальної громади та можуть за необхідності бути використані як найпростіші укриття під час повітряної тривоги.

Відповідно до ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» депутати місцевих рад та посадові особи місцевого самоврядування є суб'єктами, що підлягають обов'язковому щорічному декларуванню, а також дотриманню інших вимог фінансового контролю, передбачених Законом.

Відомості стосовно подання декларацій про майновий стан та доходи депутатів Харківської міської ради VIII скликання моніторились станом на 1 квітня 2026 року року.

Відповідно до офіційних відомостей, оприлюднених в Єдиному державному реєстрі декларацій²⁰, майже всі депутатів міськради, а це зокрема 68 депутатів оприлюднили свої щорічні декларації за звітний період (2025р.).

Відомості про подання щорічних декларацій за 2025 рік двох депутатів були відсутні: *Володимира Золотарьова, Микити Роженко.*

Водночас окремі депутати: *Дмитро Булах, Олег Мурашов, Максим Радченко та Ігор Шрам* - перебувають на військовій службі у складі ЗСУ. Згідно із положеннями ЗУ «Про запобігання корупції» та змін, внесених на період дії воєнного стану, для таких осіб передбачено відтермінування обов'язку подання декларації у разі відсутності можливості її подати. У зв'язку із цим зазначені депутати не враховувалися при оцінюванні за відповідним критерієм.

²⁰ <https://public.nazk.gov.ua/>

Підзвітність

У межах оцінки рівня підзвітності депутатів Харківської міської ради нами аналізувались наявність та зміст звітів про депутатську діяльність, їх оприлюднення, публічне представлення, а також відповідність вимогам законодавства.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат зобов'язаний не рідше одного разу на рік звітувати перед виборцями про свою діяльність.

Щодо звітнього періоду 2025 року, на відміну від попередніх, крім загального моніторингу практики звітування, наші експерти опрацьовували й офіційну відповідь Харківської міської ради на запит (№135/0/69-26 від 17.03.2026) щодо роботи депутатського корпусу протягом 5-го року здійснення ними своїх повноважень, до якої було додано звіти депутатів. Значна частина цих матеріалів, як повідомила міськрада, була оприлюднена на офіційному сайті міської ради, що на погляд наших експертів, свідчить про підвищення рівня інституційної відкритості та формалізації процесу звітування.

Додатково було встановлено, що в окремих випадках політичні партії, до яких належать депутати, поширювали на свої каналах їх звіти у форматі публікації з результатами річної діяльності або інформацію про їх підготовку та представлення у соціальних мережах. Також фіксувалися повідомлення про проведення публічних звітів як перед громадою, так і в межах взаємодії з радою шляхом фотографування чи фільмування.

Отже, за результатами моніторингу, 53 депутати²¹ прозвітували в той чи інший спосіб (шляхом оприлюднення звіту, публічного представлення або інформування про результати діяльності). Водночас 21 депутатом²² не здійснювалося звітування, або відсутня будь-яка публічна інформація, яка б дозволила підтвердити факт його проведення.

Аналіз змісту звітів показує, що більшість політичних сил підійшли до організації цього процесу більш системно, забезпечивши підготовку письмових матеріалів. Хоча якість та повнота звітів залишаються неоднорідними та не завжди повністю відповідають вимогам законодавства, у порівнянні з попередніми роками спостерігається суттєвий прогрес у напрямку підвищення підзвітності депутатського корпусу.

Водночас відсутність уніфікованого формату звітування та єдиних стандартів його оприлюднення ускладнює комплексну оцінку та порівняння результатів, що свідчить про необхідність подальшого впровадження системних підходів у цій сфері. Загалом рівень підзвітності депутатів Харківської міської ради демонструє позитивну тенденцію до

²¹ Абрамів Олександр, Абрамов Олександр, Азібалов Руслан, Алексійчук Вікторія, Андрійчук Євгеній, Артикуленко Олександр, Бабічев Анатолій, Бобейко Алла, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Вельможна Ольга, Венелінський Олександр, Гагаріна Аліса (д.п. Панова), Головачанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Гудименко Олександр, Данило Сергій, Іванов Андрій, Ільєнко Вячеслав, Ісаєнко Ігор, Казанжієва Неллі, Касьянов Олександр, Китайгородська Вікторія, Кіриченко Світлана, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Кухар Василь, Ларченко Віктор, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Медведев Юрій, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Мурашов Олег, Мустафасєва Аліна, Нехорошков Роман, Новак Олександр, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Поздєєва Тетяна, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Рєвчук Артем, Саїд Джавід, Тимофєєва Надія, Ткачук Богдан, Толчій Олександр, Тулицін Володимир, Федорик Анастасія, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Шталь Тетяна

²² Бутенко Дмитро, Василенко Олександр, Губіна Анастасія, Золотарьов Володимир, Кириленко Віталій, Крутова Анжеліка, Матвейченко Давіто, Овечкін Ігор, Позгорелова Наталія, Полупанов Ігор, Плетньов Володимир, Роженко Микита, Руденко Андрій, Сирота Сергій, Спаський Андрій, Терещук Сергій, Тичков Едуард, Товкун Олег, Фесун Віктор, Хіверенко Дмитро, Шрам Ігор

зростання. Більшість депутатів у звітному періоді забезпечили інформування виборців про свою діяльність у різних формах, що свідчить про поступове посилення практик відкритості та взаємодії з громадою.

Результати експертного опитування

З метою доповнення кількісного аналізу та отримання якісної оцінки діяльності депутатів Харківської міської ради було проведено експертне опитування. До участі залучено представників громадського сектору, журналістів, аналітиків та інших фахівців, які мають досвід взаємодії з органами місцевого самоврядування та обізнані з роботою депутатського корпусу.

Опитування було спрямоване на оцінку ключових аспектів діяльності депутатів, зокрема рівня відкритості, підзвітності, ефективності взаємодії з виборцями, а також участі у роботі ради та її органів.

За результатами експертного опитування 12 депутатів²³ отримали оцінку «1».

Оцінку «2» за результатами експертного опитування отримали 25 депутатів²⁴.

Оцінку «3» за результатами експертного опитування отримали 24 депутати²⁵.

Оцінку «4» за результатами експертного опитування отримали 13 депутатів²⁶.

Найвищу оцінку «5» за результатами експертного опитування не отримав жоден з обранців.

Натомість, є депутат, діяльність якого жоден з експертів не зміг оцінити - Олександр Касьянов. Всі експерти у графі оцінювання депутата зазначили пункт «нічого не знаю про депутата та його діяльність».

Порівняння критеріїв, якими керувалися експерти при визначенні «кращих» та «найгірших» депутатів, демонструє чітку систему пріоритетів у сприйнятті якості депутатської діяльності.

Спільним для обох груп є визначальна роль доброчесності: відсутність ознак корупції є ключовим критерієм для «кращих» депутатів (100%) і водночас основною підставою для віднесення депутатів до «найгірших» (60%). Це свідчить про те, що саме репутаційна складова та питання доброчесності залишаються базовими у оцінці діяльності депутатів.

Водночас критерії, пов'язані з відкритістю та взаємодією з виборцями, мають різну вагу. Для «кращих» депутатів відкритість і прозорість є безумовним пріоритетом (100%), тоді як серед «найгірших» цей критерій згадується рідше (60%). Аналогічно, активна робота з виборцями є важливим позитивним маркером (60%), тоді як її відсутність також фіксується серед

²³ Андрійчук Євгеній, Бутенко Дмитро, Данило Сергій, Ларченко Віктор, Малбієва Катерина, Погорєлова Наталія, Плетньов Володимир, Руденко Андрій, Спаський Андрій, Ткачук Богдан, Фесун Віктор.

²⁴ Артикуленко Олексій, Бобейко Алла, Василенко Олександр, Венгліньський Олександр, Гагаріна Аліса, Горбунова-Рубан Світлана, Губіна Анастасія, Золотарьов Володимир, Ільєнко В'ячеслав, Казанжієва Неллі, Кухар Василь, Матвейченко Давіто, Медведєв Юрій, Мурашов Олег, Мустафаєва Аліна, Нехорошков Роман, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Сирота Сергій, Терещук Сергій, Тимофєєва Надія, Тичков Едуард, Топчій Олексій, Федорик Анастасія, Цибульник Тетяна.

²⁵ Алексєйчук Вікторія, Бондаренко Максим, Вельможна Ольга, Головчанська Ганна, Іванов Андрій, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Котковський Володимир, Котуков Олександр, Мироненко Тетяна, Михайлов Габрієл, Новак Олександр, Овечкін Ігор, Острогляд Оксана, Павленко Едуард, Пушкарьов Ігор, Роженко Микита, Саїд Джавід, Товкун Олег, Тупіцин Володимир, Хівренко Дмитро, Черняк Ігор, Шрам Ігор, Шталь Тетяна.

²⁶ Абрамівчєв Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Бабічев Анатолій, Булах Дмитро, Гончарова Ірина, Гудименко Олександр, Ісаєнко Ігор, Кіриченко Світлана, Крутова Анжеліка, Лобановський Олександр, Радченко Максим, Рєвчук Артем.

негативних характеристик (60%), що свідчить про значення цього аспекту, але не як визначального.

Помітною є різниця у сприйнятті активності в роботі ради: вона є одним із ключових критеріїв для «кращих» депутатів (80%), тоді як неактивність як негативна характеристика згадується значно рідше (40%). Це може свідчити про те, що експерти більше цінують проактивну поведінку, ніж карають за її відсутність.

Натомість такі критерії, як порушення прав людини та законодавства (80%) і підтримка суперечливих рішень (40%), мають більшу вагу саме у негативній оцінці депутатів і фактично не фігурують серед ключових характеристик «кращих». Це вказує на те, що експерти застосовують більш жорсткіше підходи до оцінки порушень, ніж до відзначення позитивної поведінки.

Окремо варто відзначити, що підзвітність як критерій має відносно низьку вагу в обох випадках (20%), що може свідчити про її другорядне значення у сприйнятті експертів порівняно з фактичними діями, рівнем відкритості та доброчесністю.

Загалом, результати свідчать про те, що експертне середовище оцінює депутатів передусім через призму доброчесності, відкритості та реальної діяльності, тоді як формальні показники (зокрема підзвітність) відіграють менш визначальну роль

У підсумку, вважаємо, що залучення експертного середовища дозволило доповнити кількісні показники якісною оцінкою діяльності депутатів та виявити ключові критерії, якими керуються фахівці при формуванні уявлення про ефективність їх роботи. Водночас значна частка відповідей «недостатньо інформації» свідчить про обмежену публічну видимість діяльності більшості депутатів, що ускладнює їх комплексну оцінку.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Харківської міської ради протягом п'ятого року повноважень

1. **Кирило Томах** - співзасновник юридичної компанії «DKVA Legal Group»;
2. **Антон Авксентьєв** - старший викладач кафедри політології, кандидат політичних наук Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна;
3. **Катерина Переверзева** - головна редакторка медіа групи «Люк»;
4. **Уляна Мовчан** - доцент кафедри політології Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна;
5. **Олена Остапенко** - експертка Центру політико-правових реформ.

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад²⁷.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

²⁷ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.²⁸

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

6. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
7. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
8. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
9. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
10. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

²⁸ https://attestation.in.ua/material/about_us

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями 2025 року виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення інформації про місце і час проведення прийому громадян;
- 3) Повнота інформації про проведення депутатського прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 4) Актуальність оприлюдненої інформації про проведення депутатського прийому.
- 5) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 6) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 7) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 8) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 9) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 10) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 11) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;

- 12) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 13) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 14) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- 15) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 16) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаних з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом

відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за задалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

Строки та джерела:

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|---|---|---|---|---|-----|---|
| Андрій Іванов | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | n\a | 3 | 5 | 3 | 5 | 2 | 5 | n\a | 4 |
| В'ячеслав Ільєнко | 5 | 5 | 4 | 5 | 0 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | n\a | 4 |
| Ігор Ісаєнко | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | n\a | 5 |
| Неллі Казанжиєва | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | n\a | 5 |
| Олександр Касьянов | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 3 | 0 | 1 | 5 | n\a | 4 |
| Віталій Кириленко | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | n\a | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | n\a | 3 |
| Вікторія Китайгородська | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | n\a | 5 |
| Світлана Кіриченко | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | n\a | 5 |
| Володимир Котковський | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | n\a | 5 |
| Олександр Котуков | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | n\a | 5 |
| Анжеліка Крутова | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 3 | 4 | 4 | n\a | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | n\a | 2 |
| Василь Кухар | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | n\a | 4 |
| Віктор Ларченко | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | 0 | 4 | 4 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | n\a | 4 |
| Олександр Лобановський | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | n\a | 4 |
| Катерина Малбієва | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | n\a | 3 | 5 | 0 | 5 | 1 | 5 | n\a | 4 |
| Давіто Матвейченко | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 0 | 0 | n\a | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | n\a | 2 |
| Юрій Медведєв | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 3 | 5 | 2 | 5 | n\a | 4 |
| Тетяна Мироненко | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | n\a | 4 |
| Габрієл Михайлов | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | n\a | 5 |
| Олег Мурашов | 5 | 5 | 1 | 5 | 0 | 3 | 5 | 4 | n\a | n\a | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | n\a | 4 |
| Аліна Мустафаєва | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | n\a | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | n\a | 3 |
| Роман Нехорошков | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 4 | 4 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | n\a | 3 |
| Олександр Новак | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\a | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | n\a | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|---|---|---|---|---|-----|---|
| Віктор Фесун | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | n\а | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | n\а | 2 |
| Дмитро Хівренко | 3 | 5 | 1 | 5 | 0 | 0 | 5 | 4 | n\а | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | n\а | 2 |
| Тетяна Цибульник | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | n\а | 3 | 5 | 3 | 0 | 2 | 5 | n\а | 4 |
| Ігор Черняк | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | n\а | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 5 | n\а | 4 |
| Ігор Шрам | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 4 | n\а | n\а | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | n\а | 3 |
| Тетяна Шталь | 5 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | n\а | 3 | 5 | 5 | 0 | 1 | 5 | n\а | 4 |

*** Критерії оцінювання:**

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки