



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

**КИЇВСЬКА
МІСЬКА РАДА**

2025

ЗМІСТ

Методологічні застереження щодо оцінювання депутатів, які проходять військову службу	2
Висновки	4
Відкритість та прозорість	7
Доброчесність	10
Підзвітність	15
Результати експертного опитування	17
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Київської міської ради протягом п'ятого року повноважень	19
Додаток 2. Методологія	20
Додаток 3. Оцінки депутатів Київської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)	21

Методологічні застереження щодо оцінювання депутатів, які проходять військову службу

Оцінювання діяльності депутатів Київської міської ради за проектом «Атестація депутатів місцевих рад» здійснювалося в умовах дії правового режиму воєнного стану та з урахуванням обставин, пов'язаних зі збройною агресією російської федерації проти України. Це формує особливий контекст функціонування представницьких органів місцевого самоврядування, за якого частина депутатського корпусу залучена до виконання завдань у сфері національної безпеки та оборони держави.

У звітний період частина депутатів Київської міської ради проходила службу у Збройних Силах України або інших утворених відповідно до закону військових формуваннях. Проходження військової служби є виконанням конституційного обов'язку із захисту держави та об'єктивно може істотно впливати на можливість повною мірою здійснювати депутатські повноваження, зокрема щодо участі у пленарних засіданнях, роботі постійних комісій, особистому прийомі громадян та іншій представницькій діяльності.

Водночас проведений аналіз засвідчив, що окремі депутати, які перебували на військовій службі, попри об'єктивні обмеження, змогли поєднувати виконання військового обов'язку з організацією або частковою реалізацією депутатських повноважень.

З огляду на це моніторинг поширювався на діяльність усіх депутатів Київської міської ради з метою забезпечення цілісності та повноти оцінювання складу ради. Разом із тим результати оцінювання депутатів, які проходять службу у Збройних Силах України, не можуть тлумачитися виключно через призму формальних кількісних показників (відвідуваність засідань, участь у роботі комісій тощо), оскільки такі індикатори не завжди повною мірою відображають реальний обсяг їхньої діяльності та обмеження, пов'язані зі службою.

Таким чином, діяльність усіх депутатів Київської міської ради підлягала моніторингу за звітний період, однак **результати щодо депутатів, які проходять військову службу, потребують додаткового контекстуального тлумачення та мають розглядатися з урахуванням специфіки їхнього правового і фактичного статусу.**

До депутатів Київської міської ради, щодо яких у межах моніторингу встановлено факт проходження військової служби у звітний період, належать: **Олександр Супрун, Андрій Задерейко, Вадим Сторожук, Олександр Погребиський та Ігор Хацевич (усі – фракція «Європейська Солідарність»); Юрій Сулига та Віталій Павлик (фракція «Єдність»); Олександр Лінчевський, Аліна Михайлова, Василь Попатенко та Вадим Васильчук (усі – з фракції «ГОЛОС»); Андрій Странніков та Олесь Маляревич (фракція «УДАР»); Олександр Бродський та Юрій Зубко (фракція ВО «Батьківщина»); Юрій Федоренко (фракція «Слуга народу»).** Водночас наведений перелік може не бути вичерпним, оскільки інформація формувалася на підставі відкритих джерел.

З метою уточнення відповідних даних було направлено запит про доступ до публічної інформації щодо надання інформації (зокрема переліку, за наявності) про депутатів Київської міської ради, які у 2025 році перебували на військовій службі у Збройних Силах України або інших утворених відповідно до закону військових формуваннях. У відповіді Київська міська рада не надала персоналізованого переліку таких депутатів, водночас повідомивши, що у період з 01.01.2025 по 31.12.2025 військову службу проходили 20 депутатів Київської міської ради IX скликання.

Окремої уваги потребують публічно відомі обставини щодо проходження служби деякими депутатами. Зокрема, у 2023 році ДБР повідомило про відкриття кримінального провадження¹ проти **Ігоря Хацевича (фракція «Європейська Солідарність»)**, **Олега Левченка (фракція «Європейська Солідарність»)** та **Михайла Терентьєва (позафракційний)**— усі троє нібито одночасно перебували на службі в ТрО та були відряджені до Київської міської військової адміністрації, при цьому отримуючи зарплати в обох місцях. Спеціалізована прокуратура у сфері оборони Центрального регіону скерувала до суду обвинувальний акт стосовно депутатів Київської міської ради в травні 2024 року. Їм інкриміновано ухилення від несення обов'язків військової служби за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 28, ч. 4 ст. 409 КК України), керівнику структурного підрозділу КМВА - пособництво в ухиленні військовослужбовців від несення обов'язків військової служби (ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 4 ст. 409 КК України), а командирів військової частини ТРО – перевищення повноважень (ч. 5 ст. 426-1 КК України). Інформацію було оприлюднено прес-службою Спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону². Водночас результати судового розгляду станом на момент підготовки звіту публічно не відомі.

Однак, у публічному просторі повідомлялося, що у травні 2025 року депутата **Ігоря Хацевича (фракція «Європейська Солідарність»)** переводять на інше місце ведення служби з Києва. Про наказ за підписом начальника Генштабу він повідомив³ у своїх соцмережах.

Про переведення з Києва також повідомлялося у публічному доступі (про це писало LB.ua⁴) щодо інших депутатів - **Андрія Страннікова (фракція «УДАР»)** і **Олександра Бродського (фракція ВО «Батьківщина»)**.

У всьому тексті звіту позначкою «» марковано депутатів Київської міської ради, які проходять військову службу у Збройних Силах України або в інших військових формуваннях, утворених відповідно до законодавства України.*

¹ <https://t.me/DBRgovua/3687>

² https://vppnr.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&id=359741&fp=250

³ <https://www.facebook.com/photo?fbid=24340507635551361&set=a.1781893465172766>

⁴ https://lb.ua/kyiv/2025/05/13/676122_kilkoh_deputativ_kiivradi_yaki_ie.html

Висновки

Експерти всеукраїнської громадської кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» здійснили комплексне персональне оцінювання діяльності депутатів Київської міської ради IX скликання за 16 критеріями відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності протягом п'ятого року повноважень - з 1 грудня 2024 року по 1 грудня 2025 року. За результатами моніторингу діяльність кожного депутата була оцінена за шкалою від 0 до 5 балів.

У 2025 році щорічне оцінювання за об'єктивними показниками проведено щодо всіх 116 депутатів Київської міської ради, які офіційно здійснювали депутатські повноваження упродовж звітного періоду.

Протягом звітного періоду у Київській міській раді продовжували роботу шість депутатських фракцій: «Європейська Солідарність», «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка», «Єдність», «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина», «Слуга народу» та «ГОЛОС». Окрім цього, у раді діяли депутатська група «Платформа за життя та мир» і позафракційні депутати, до складу яких входять також окремі депутати від колишньої фракції «ОПЗЖ».



Отже, за результатами комплексного персонального оцінювання депутати Київської міської ради отримали такі оцінки:

Оцінки «0» та «1» балів не отримав жодний депутат Київради.

Оцінку «2» бали отримали 30 депутатів⁵.

⁵ Павло Бойченко, Вікторія Бурдукова, Ольга Веремєнко, Катерина Глімбовська, Олена Говорова, Володимир Гончаров, Андрій Задерейко*, Вадим Іванченко, Олег Левченко*, Олександр Лінчевський*, Григорій Маленко, Олесь Маляревич*, Олена Марченко, Аліна Михайлова*, Михайло Наконечний, Віталій Нестор, Максим Нефьодов, Віталій Павлик*, Олександр Плузник, Василь Попатенко*, Михайло Присяжнюк, Роман Романюк, Юлія Симуніна, Богдана Тимошук, Роман Ткачук, Юлія Уласик, Костянтин Усов, Михайло Царенко, Олександр Шовковський, Роман Ярошенко.

Посередню оцінку «3» бали отримали **48 депутатів**⁶.

Позитивну оцінку «4» бали отримали **37 депутатів**⁷.

Найвищу оцінку «5» балів за результатами оцінювання 2025 року отримала 1 депутатка: **Вікторія Муха**.

Середня оцінка роботи депутатського корпусу Київської міської ради - 3 бали.



Експерти також проаналізували середній рівень оцінок за фракціями Київської міської ради.

Найвищий середній бал отримала **фракція «УДАР» – 3,3 бали**.

Далі йдуть **фракції «Слуга народу» та «Європейська Солідарність» – по 3,2 бали**, а також **фракція «Єдність» із середнім показником - 3,1**.

⁶ Володимир Андрусин, Сергій Артеменко, Рустем Ахметов, Ігор Баленко, Юлія Баня, Дмитро Білоцерковець, Костянтин Богатов, Костянтин Бровченко, Вадим Васильчук*, Андрій Вітренко, Дінара Габібullaєва, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Віктор Домагальський, Юрій Зубко*, Олеся Зубрицька, Дмитро Калініченко, Ігор Кириленко, Людмила Ковалевська, Тарас Козак, Володимир Кравець, Сергій Кримчак, Євген Кузьменко, Максим Кухарський, Денис Любченко, Максим Макаренко, Денис Москаль, Олена Овраменко, Олексій Окопний, Ігор Опадчий, Наталія Пастухова, Олександр Попов, Ганна Свириденко, Борис Сікліцький, Зоряна Скалецька, Володимир Слончак, Ганна Старостенко, Вадим Сторожук*, Андрій Странніков*, Михайло Терентьєв, Олександр Тимченко, Владислав Турець, Ігор Хацевич*, Ольга Чайка, Анатолій Шаповал, Юлія Ярмоленко, Інна Ярмоленко, Георгій Ясинський.

⁷ Владислав Андронов, Дмитро Банас, Наталія Берікашвілі, Володимир Бондаренко, Олександр Бродський*, Ігор Галайчук, Леонід Ємець, Георгій Зантара, Михайло Іщенко, Катерина Кириченко, Микола Конопелько, Олег Костошко, Тарас Криворучко, Юлія Лимар, Олександр Міщенко, Валентин Мондриївський, Вячеслав Непоп, Лілія Пашинна, Олеся Пинзеник, Олександр Погребиський*, Марина Порошенко, Володимир Прокопів, Вікторія Пташник, Олеся Самолудченко, Ксенія Семенова, Мирослава Смірнова, Юрій Сулига*, Олександр Супрун*, Юрій Тихонович, Ваган Товмасян, Юрій Федоренко*, Ярослав Федоренко, Богдан Чорний, Алла Шлапак, Ігор Шпак, Володимир Яловий, Зоя Ярош.

Фракція ВО «Батьківщина» має середній результат **2,9 бала**, позафракційні депутати – **2,7**.

Депутатська група «Платформа за життя та мир» – **2,6**, тоді як найнижчий середній результат зафіксовано у **фракції «ГОЛОС»** – **2,5 бала**.

На відміну від підсумкового оцінювання за об'єктивними показниками, за результатами експертного оцінювання 5 балів із 5 можливих отримали два депутати Київради: **Ксенія Семенова (фракція «Слуга народу»)** та **Віталій Павлик* (фракція «Єдність»)**.

Оцінку 4 бали отримали 20 депутатів⁸.

Чималу кількість обранців (44) експерти оцінили середнім показником у 3 бали⁹.

Діяльність ще 41 депутата експерти оцінили у 2 бали¹⁰.

Найнижчим показником 1 бал оцінено 9 обранців: Катерина Глімбовська, Ігор Кириленко, Володимир Кравець, Олена Марченко, Олександр Попов, Юлія Симуніна, Володимир Слончак, Михайло Терентьев*, Михайло Царенко.

Варто зауважити, що експертне оцінювання є більш критичним і репутаційно чутливим, тоді як комплексне персональне оцінювання базується на формалізованих індикаторах діяльності. Відповідно, персональне оцінювання більшою мірою відображає системну активність депутатів за встановленими критеріями, тоді як експертне - якість публічної видимості, рівень довіри та реальний вплив. У сукупності це дозволяє точніше ідентифікувати як стабільно ефективних депутатів, так і тих, чия висока формальна оцінка не повністю підтверджується зовнішнім експертним сприйняттям.

⁸ Костянтин Багатов (позафракційний), Вадим Васильчук* (фракція «Голос»), Ольга Веремеєнко (фракція «Єдність»), Володимир Андрусишин, Сергій Артеменко, Тарас Криворучко, Олег Левченко*, Олександр Погребиський*, Вікторія Пташник, Вадим Сторожук* та Георгій Ясинський (усі – з фракції «Європейська Солідарність»), Дмитро Білоцерківець, Віктор Домагальський, Олеся Маляревич*, Вікторія Муха, Ігор Опадчий та Олеся Пинзеник (усі – з фракції «УДАР»), Георгій Зантара, Зоряна Скалецька та Юрій Федоренко* (усі – з фракції «Слуга народу»).

⁹ Владислав Андронов, Вікторія Бурдукова, Андрій Вітренко, Дінара Габібullaєва, Олена Говорова, Володимир Гончаров, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Леонід Ємець, Андрій Задерейко*, Юрій Зубко*, Олеся Зубрицька, Михайло Іщенко, Катерина Кириченко, Людмила Ковалевська, Тарас Козак, Микола Конопелько, Євген Кузьменко, Юлія Лимар, Олександр Лінчевський*, Максим Макаренко, Григорій Маленко, Аліна Михайлова*, Олександр Міщенко, Олена Овраменко, Наталія Пастухова, Лілія Пашинна, Марина Порошенко, Михайло Присяжнюк, Роман Романюк, Борис Сікліцький, Мирослава Смірнова, Ганна Старостенко, Андрій Странніков*, Олександр Супрун*, Олександр Тимченко, Юрій Тихонович, Ваган Товмасян, Ярослав Федоренко, Ігор Хацевич*, Інна Ярмоленко, Юлія Ярмоленко, Зоя Ярош, Роман Ярошенко.

¹⁰ Рустем Ахметов, Ігор Баленко, Дмитро Банас, Юлія Баня, Наталія Берікашвілі, Павло Бойченко, Володимир Бондаренко, Костянтин Бровченко, Олександр Бродський*, Ігор Галайчук, Вадим Іванченко, Дмитро Калініченко, Олег Костюшко, Сергій Кримчак, Максим Кухарський, Денис Любченко, Валентин Мондрійвський, Денис Москаль, Михайло Наконечний, Вячеслав Непоп, Віталій Нестор, Максим Нефьодов, Олексій Окопний, Олександр Плужник, Василь Попатенко*, Володимир Прокопів, Олеся Самолудченко, Ганна Свириденко, Юрій Сулига*, Богдана Тимошук, Роман Ткачук, Владислав Турець, Юлія Уласик, Костянтин Усов, Ольга Чайка, Богдан Чорній, Анатолій Шаповал, Алла Шлапак, Олександр Шовковський, Ігор Шпак, Володимир Яловий.

Відкритість та прозорість

Одним із базових індикаторів відкритості депутата місцевої ради є доступність та повнота інформації про нього на офіційному вебсайті ради. Йдеться не лише про формальну наявність сторінки депутата, а про оприлюднення відомостей, які дозволяють виборцям ідентифікувати свого представника, оцінити його професійний досвід, політичну належність та потенційну спроможність виконувати представницькі функції. До таких даних належать інформація про освіту, досвід роботи, поточне місце роботи та партійна приналежність, а також наявність фотокартки.

У Київській міській раді відповідна інформація розміщується на офіційному вебсайті ради¹¹, де для кожного депутата створено окрему персональну сторінку. Для зручності користувачів інформація про депутатський корпус структурована як в алфавітному порядку, так і за належністю до депутатських фракцій та груп, що полегшує пошук необхідних відомостей і доступ громадян до інформації про своїх обранців.

За результатами моніторингу встановлено, що лише **22 депутати Київської міської ради** оприлюднили на офіційному сайті повну інформацію про себе, це: Владислав Андронов, Михайло Іщенко, Володимир Прокопів, Мирослава Смірнова, Ганна Старостенко та Богдан Чорній (усі – з фракції «УДАР»); Володимир Андрусишин, Людмила Ковалевська, Тарас Криворучко, Борис Сікліцький, Юрій Тихонович та Владислав Турець (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Олександр Бродський*, Ігор Галайчук, Денис Москаль, Віталій Нестор, Богдана Тимошук та Алла Шлапак (усі – з фракції ВО «Батьківщина»); Лілія Пашинна (фракція «Слуга народу»); Костянтин Богатов та Роман Ярошенко (усі – позафракційні); Григорій Маленко (фракція «ГОЛОС»).

Це свідчить про те, що лише незначна частина депутатського корпусу належним чином використовує офіційні ресурси ради для забезпечення прозорості та доступу громадян до важливої публічної інформації. Водночас **91 депутат** розмістив лише частину необхідних біографічних відомостей. Найчастіше депутати не зазначають інформацію про свою партійну приналежність, що є особливо важливим з огляду на партійну систему місцевого самоврядування та відповідальність політичних сил перед виборцями. Другим за поширеністю недоліком є відсутність інформації про актуальне місце роботи депутата.

Окрему увагу привертає ситуація, коли на офіційній сторінці депутата фактично відсутня будь-яка змістовна інформація. Так, **3 депутати** – Віктор Домагальський (фракція «УДАР»), Олександр Супрун* (фракція «Європейська Солідарність») та Зоряна Скалецька (фракція «Слуга народу») – не оприлюднили жодних біографічних відомостей, а на сайті розміщено лише фотокартку. Такий підхід не відповідає принципам відкритості представницького мандата та істотно ускладнює можливість громадян отримати базову інформацію про обраного депутата.

Наступним важливим критерієм відкритості є доступність інформації про прийом виборців. Закон України «Про статус депутатів місцевих рад» прямо зобов'язує депутата визначити та оприлюднити дні, години і місце прийому громадян, а також здійснювати такий прийом регулярно, не рідше одного разу на місяць. В умовах повномасштабної війни та проходження частиною депутатів служби у Збройних Силах України чи інших формуваннях, при

¹¹ <https://kmr.gov.ua>

оцінюванні враховувалося як особисте проведення прийому депутатом, так і організація прийому його помічниками від імені депутата.

Усі **116 депутатів Київської міської ради** оприлюднили на сайті інформацію про прийом виборців. Водночас лише **74 депутати**¹² надали повну інформацію, що включала адресу приймальні, дні та години прийому, а також контактний номер телефону. Ще **42 депутати**¹³ оприлюднили відомості частково. Найчастіше відсутньою складовою був саме графік прийому, що суттєво знижує практичну цінність такої інформації для громадян. Okремо слід відзначити, що лише **1 депутат** – Віктор Домагальський (фракція «УДАР») – не розмістив на офіційному сайті жодної інформації про прийом, окрім адреси громадської приймальні.

Не менш важливим аспектом є актуальність розміщених даних. Формальна наявність інформації не гарантує її корисності, якщо виборець не може скористатися вказаною адресою чи зв'язатися з приймальнею. За результатами перевірки встановлено, що **112 депутатів** розмістили актуальну інформацію про місце проведення прийому виборців.

Лише у **4 депутатів** не було підтверджено актуальність адреси приймальні. Йдеться про Костянтина Бровченка (фракція «Єдність»), Олену Говорову (фракція «Слуга народу»), Ігоря Кириленка (позафракційний, з саморозпущеної фракції ОПЗЖ) та Романа Романюка (фракція «УДАР»).

Щодо фактичної організації прийому громадян, підтвердити його проведення вдалося щодо **114 із 116 депутатів** Київської міської ради. Виняток становили Роман Романюк (фракція «УДАР») та Ігор Кириленко (позафракційний), стосовно яких не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців.

Важливою складовою сучасної відкритості депутата є також системна комунікація з виборцями через цифрові канали. Закон зобов'язує депутатів не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу ради, її органів, виконання програм розвитку, бюджету та рішень ради. У сучасних умовах соціальні мережі стали одним із найбільш ефективних інструментів такого інформування, оскільки дозволяють оперативно поширювати інформацію, взаємодіяти з громадянами та отримувати зворотний зв'язок.

¹² Владислав Андронов, Володимир Андрусишин, Сергій Артеменко, Дмитро Банас, Юлія Баняс, Костянтин Богатов, Павло Бойченко, Володимир Бондаренко, Вікторія Бурдукова, Вадим Васильчук*, Ольга Веремеєнко, Ігор Галайчук, Володимир Гончаров, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Андрій Задерейко*, Юрій Зубко*, Олеся Зубрицька, Михайло Іщенко, Дмитро Калініченко, Катерина Кириченко, Людмила Ковалевська, Тарас Козак, Микола Конопелько, Олег Костюшко, Володимир Кравець, Тарас Криворучко, Сергій Кримчак, Євген Кузьменко, Максим Кухарський, Юлія Лимар, Олександр Лінчевський*, Денис Любченко, Максим Макаренко, Григорій Маленко, Олена Марченко, Аліна Михайлова*, Денис Москаль, Вікторія Муха, Вячеслав Непоп, Максим Нефьодов, Олена Овраменко, Олексій Окопний, Ігор Опадчий, Віталій Павлик*, Наталія Пастухова, Лілія Пашинна, Олеся Пинзеник, Олександр Погребиський*, Василь Попатенко*, Олександр Попов, Володимир Прокопів, Ганна Свириденко, Зоряна Скалецька, Володимир Слончак, Мирослава Смірнова, Ганна Старостенко, Вадим Сторожук*, Андрій Странніков*, Михайло Терентьєв*, Богдана Тимошук, Юрій Тихонович, Ваган Товмасян, Костянтин Усов, Юрій Федоренко*, Ігор Хацевич*, Михайло Царенко, Ольга Чайка, Богдан Чорній, Анатолій Шаповал, Алла Шлапак, Олександр Шовковський, Володимир Яловий, Зоя Ярош.

¹³ Рустем Ахметов, Ігор Баленко, Наталія Берікашвілі, Дмитро Білоцерковець, Костянтин Бровченко, Олександр Бродський*, Андрій Вітренко, Дінара Габібулласва, Катерина Глімбовська, Олена Говорова, Віктор Домагальський, Леонід Ємець, Георгій Зантара, Вадим Іванченко, Ігор Кириленко, Олег Левченко*, Олеся Маляревич*, Олександр Міщенко, Валентин Мондриївський, Михайло Наконечний, Віталій Нестор, Олександр Плузник, Марина Порошенко, Михайло Присяжнюк, Вікторія Пташник, Роман Романюк, Олеся Самолудченко, Ксенія Семенова, Юлія Симуніна, Борис Сікліцький, Юрій Суліга*, Олександр Супрун*, Олександр Тимченко, Роман Ткачук, Владислав Турець, Юлія Уласик, Ярослав Федоренко, Ігор Шпак, Інна Ярмоленко, Юлія Ярмоленко, Роман Ярошенко, Георгій Ясинський.

Моніторинг показав, що **54 депутати**¹⁴ Київської міської ради активно використовують Facebook та/або Instagram: регулярно інформують про свою діяльність, публікують змістовний контент і взаємодіють із користувачами, зокрема відповідають на коментарі та звернення. Ще **24 депутати**¹⁵ мають сторінки у соціальних мережах, однак використовують їх обмежено: висвітлюють діяльність нерегулярно, публікують переважно репости, не ведуть системної комунікації або обмежують доступ до сторінок лише колом друзів. Водночас **38 депутатів**¹⁶ фактично не використовують каналів електронної комунікації з громадянами: у цих депутатів або ж повністю відсутні публікації, що стосуються депутатської діяльності за період моніторингу, або відсутні активні сторінки, або не ведеться оновлення контенту.

Загалом результати оцінювання свідчать, що у Київській міській раді сформовано базовий рівень відкритості, зокрема щодо розміщення інформації про прийом виборців та функціонування офіційних профілів депутатів. Водночас суттєвими проблемами залишаються неповнота біографічних даних, нерівномірна якість комунікації з громадянами, відсутність системності у веденні соціальних мереж та окремі випадки формального виконання вимог законодавства. Це вказує на необхідність посилення стандартів прозорості депутатської діяльності та розвитку культури постійної підзвітності перед виборцями.

¹⁴ Сергій Артеменко, Дмитро Банас, Юлія Баняс, Наталія Берікашвілі, Дмитро Білоцерковець, Костянтин Богатов, Володимир Бондаренко, Олександр Бродський*, Вадим Васильчук*, Дінара Габібullaєва, Ігор Галайчук, Володимир Гончаров, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Віктор Домагальський, Леонід Ємець, Георгій Зантарає, Юрій Зубко*, Олеся Зубрицька, Михайло Іщенко, Людмила Ковалевська, Микола Конопелько, Тарас Криворучко, Максим Кухарський, Юлія Лимар, Денис Любченко, Олександр Міщенко, Валентин Мондриївський, Вікторія Муха, Вячеслав Непоп, Олена Овраменко, Олексій Окопний, Лілія Пашинна, Олеся Пинзеник, Марина Порошенко, Вікторія Пташник, Ганна Свириденко, Ксенія Семенова, Борис Сікліцький, Володимир Слончак, Мирослава Смірнова, Ганна Старостенко, Вадим Сторожук*, Андрій Странніков*, Юрій Сулига*, Олександр Супрун*, Олександр Тимченко, Юрій Тихонович, Богдан Чорний, Алла Шлапак, Ігор Шпак, Володимир Яловий, Зоя Ярош, Георгій Ясинський.

¹⁵ Павло Бойченко, Андрій Вітренко, Олена Говорова, Катерина Кириченко, Тарас Козак, Володимир Кравець, Євген Кузьменко, Максим Макаренко, Григорій Маленко, Олеся Маляревич*, Ігор Опадчий, Наталія Пастухова, Олександр Погребиський*, Олеся Самолудченко, Зоряна Скалецька, Богдана Тимошук, Владислав Турець, Юрій Федоренко*, Ярослав Федоренко, Ігор Хацевич*, Анатолій Шаповал, Олександр Шовковський, Інна Ярмоленко, Юлія Ярмоленко.

¹⁶ Владислав Андронов, Володимир Андрусишин, Рустем Ахметов, Ігор Баленко, Костянтин Бровченко, Вікторія Бурдукова, Ольга Веремеєнко, Катерина Глімбовська, Андрій Задерейко*, Вадим Іванченко, Дмитро Калініченко, Ігор Кириленко, Олег Костюшко, Сергій Кримчак, Олег Левченко*, Олександр Лінчевський*, Олена Марченко, Аліна Михайлова*, Денис Москаль, Михайло Наконечний, Віталій Нестор, Максим Нефьодов, Віталій Павлик*, Олександр Плужник, Василь Попатенко*, Олександр Попов, Михайло Присяжнюк, Володимир Прокопів, Роман Романюк, Юлія Симуніна, Михайло Терентьєв, Роман Ткачук, Ваган Товмасян, Юлія Уласик, Костянтин Усов, Михайло Царенко, Ольга Чайка, Роман Ярошенко.

Доброчесність

Доброчесність депутата місцевої ради охоплює не лише дотримання вимог антикорупційного законодавства, а й належне виконання представницького мандата, особисту відповідальність за участь у роботі ради, прозорість діяльності та використання передбачених законом інструментів для захисту інтересів громади. У межах проекту «Атестація депутатів місцевих рад» оцінювання доброчесності депутатів Київської міської ради здійснювалося за кількома ключовими напрямками: відвідування пленарних засідань, участь у роботі постійних комісій, використання права депутатського запиту та подання декларацій про майно і доходи.

Одним із базових обов'язків депутата є участь у пленарних засіданнях ради, адже саме на них ухвалюються рішення з ключових питань життєдіяльності міста. Відповідно до законодавства, пропуск понад 50% засідань може бути підставою для ініціювання процедури відкликання депутата виборцями.

На запит на отримання публічної інформації щодо відвідування пленарних засідань ради за період з 01.12.2024 по 01.12.2025 Київрада повідомила, що відбулося 17 пленарних засідань, а саме: 05.12.2024, 12.12.2024, 30.01.2025, 20.02.2025, 13.03.2025, 03.04.2025 (2 пленарні засідання), 08.04.2025 (2 пленарні засідання), 15.04.2025, 15.05.2025, 10.06.2025, 11.09.2025, 09.10.2025, 23.10.2025 (2 пленарні засідання), 06.11.2025.

Водночас збір інформації щодо відвідування окремо кожним депутатом Київради IX скликання пленарних засідань Київської міської ради IX скликання не передбачено. Разом з тим радою було надано наявну в секретаріаті інформацію про результати поіменної реєстрації у столів реєстрації депутатів Київради у форматі PDF з текстовим змістом щодо пленарних засідань ради. На підставі саме цієї інформації і було проаналізовано відвідуваність сесій місцевими обранцями Києва.

Результати засвідчили загалом належний рівень дисципліни більшості депутатського корпусу. **100 депутатів** відвідали **понад 51% пленарних засідань**. Із них **44 депутати** були присутні більш ніж на 90% засідань, а **23 депутати** не пропустили жодного пленарного засідання упродовж звітного періоду.

Це такі депутати: Владислав Андронов, Дмитро Банас, Володимир Бондаренко, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Віктор Домагальський, Олеся Зубрицька, Михайло Іщенко, Дмитро Калініченко, Валентин Мондриївський, Вячеслав Непоп, Олена Овраменко, Роман Ткачук та Богдан Чорний (усі – з фракції «УДАР»); Леонід Ємець, Максим Кухарський, Олександр Міщенко, Владислав Турець, Наталія Пастухова та Георгій Ясинський (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Володимир Кравець (депутатська група «Платформа за життя та мир»), Володимир Слончак (фракція ВО «Батьківщина») та Юрій Сулига* (фракція «Єдність»).

А 47 депутатів відвідали переважну більшість (від 60 % до 90 %) пленарних засідань ради.

16 депутатів відвідали менше 50% засідань. До цієї групи належать: Ігор Баленко, Павло Бойченко, Андрій Задерейко* та Вадим Сторожук* (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Костянтин Бровченко (фракція «Єдність»); Катерина Глімбовська, Олена Марченко та Богдана Тимошук (усі – з фракції ВО «Батьківщина»); Володимир Гончаров та Олександр Шовковський (обидва – з фракції «УДАР»); Олександр Лінчевський*, Аліна Михайлова*, Василь Попатенко*, Максим Нефьодов та Григорій Маленко (усі – з фракції «ГОЛОС»); Михайло Терентьев* (позафракційний).

Двоє обранців не відвідали жодного засідання: Володимир Гончаров (фракція «УДАР») та Олександр Лінчевський* (фракція «ГОЛОС»).

Депутатка Богдана Тимошук (фракція ВО «Батьківщина») відвідала лише одне засідання з 17. Водночас 5 із 16 депутатів, які відвідали менше половини пленарних засідань ради, а саме: Андрій Задерейко*, Вадим Сторожук*, Олександр Лінчевський*, Аліна Михайлова* та Василь Попатенко*, проходять службу у Збройних Силах України або інших військових формуваннях, що є об'єктивною та суспільно значущою причиною їхньої обмеженої участі у засіданнях ради.

Важливим елементом добросовісного виконання депутатських повноважень є системна робота у постійних комісіях, де здійснюється попередній розгляд проєктів рішень, детально опрацьовуються профільні питання та формуються рекомендації для розгляду на пленарних засіданнях ради.

У звітний період у Київській міській раді діяли **15 постійних комісій**, склад яких формувався за пропорційно-партійним (фракційним) принципом і налічував від трьох до тридцяти депутатів. Інтенсивність роботи комісій була нерівномірною: від 2 засідань постійної комісії з питань дотримання законності, правопорядку та зв'язків із силами безпеки і оборони до 39 засідань постійної комісії з питань власності та регуляторної політики.

У таблиці нижче наведено інформацію про постійні комісії Київської міської ради та кількість проведених ними засідань упродовж звітного періоду.

з/п	Назва постійної комісії	Кількість проведених засідань
1	Постійна комісія Київської міської ради з питань освіти і науки, молоді та спорту	10
2	Постійна комісія Київської міської ради з питань культури, туризму та суспільних комунікацій	13
3	Постійна комісія Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу	22
4	Постійна комісія Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами	4
5	Постійна комісія Київської міської ради з питань екологічної політики	10
6	Постійна комісія Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою	11
7	Постійна комісія Київської міської ради з питань регламенту, депутатської етики та запобігання корупції	11
8	Постійна комісія Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та зв'язків із силами безпеки і оборони	2
9	Постійна комісія Київської міської ради з питань збереження та захисту культурної спадщини	7
10	Постійна комісія Київської міської ради з питань охорони здоров'я, сім'ї, соціальної та ветеранської	17

	політики (рішення Київської міської ради від 11.09.2025 № 75/10542)	
11	Постійна комісія Київської міської ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної діяльності	26
12	Постійна комісії Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики	39
13	Постійна комісія Київської міської ради з питань архітектури, містопланування та земельних відносин	5
14	Постійна комісія Київської міської ради з питань цифрової трансформації та регулювання надання публічних послуг	3
15	Постійна комісія Київської міської ради з питань місцевого самоврядування та зовнішніх зв'язків	12

Підрахунок відвідуваності депутатами засідань постійних комісій Київської міської ради здійснювався на основі інформації отриманої на запит на публічну інформацію.

Оцінювання відвідуваності засідань комісій показало, що **46 депутатів** відвідали 90% і більше засідань своїх комісій, а **38 депутатів** з них не пропустили жодного засідання.

Це, зокрема: Владислав Андронов, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Олеся Зубрицька, Михайло Іщенко, Дмитро Калініченко, Катерина Кириченко, Вікторія Муха, Олена Овраменко, Ігор Опадчий, Ганна Старостенко, Роман Ткачук та Богдан Чорній (усі – з фракції «УДАР»); Сергій Артеменко, Юлія Баняс, Леонід Ємець, Максим Кухарський, Олег Левченко*, Олександр Міщенко, Наталія Пастухова, Марина Порошенко, Борис Сікліцький, Олексій Окопний, Олександр Тимченко та Владислав Турець (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Ольга Веремеєнко, Вадим Іванченко, Ваган Товмасян, Ярослав Федоренко та Інна Ярмоленко (усі – з фракції «Єдність»); Андрій Вітренко, Микола Конопелько та Михайло Присяжнюк (усі – з фракції «Слуга народу»); Ігор Галайчук, Анатолій Шаповал та Денис Москаль (усі – з фракції ВО «Батьківщина»); Вадим Васильчук* (фракція «ГОЛОС») та Михайло Наконечний (позафракційний).

Ще **22 депутати** відвідали від **60% до 90%** засідань своїх комісій.

Водночас **менше 50% засідань** своїх комісій відвідали Павло Бойченко та Вадим Сторожук* (обидва – з фракції «Європейська Солідарність»); Костянтин Бровченко, Юрій Сулига* та Роман Ярошенко (усі – з фракції «Єдність»); Вікторія Бурдукова, Олена Говорова, Євген Кузьменко та Юрій Федоренко* (усі – з фракції «Слуга народу»); Володимир Гончаров, Максим Макаренко, Роман Романюк та Олександр Шовковський (усі – з фракції «УДАР»); Олена Марченко та Богдана Тимошук (обидві – з фракції ВО «Батьківщина»); Григорій Маленко (фракція «ГОЛОС») та Олександр Попов (депутатська група «Платформа за життя та мир»). Андрій Задерейко* та Костянтин Усов (обидва – з фракції «Європейська Солідарність») були присутні рівно на 50% засідань своїх комісій.

Не відвідали жодного засідання своїх комісій Олександр Лінчевський*, Аліна Михайлова* та Василь Попатенко* (усі – з фракції «ГОЛОС»), а також Олександр Плужник (депутатська група «Платформа за життя та мир»). При цьому щодо перших трьох відомо, що вони проходять військову службу, тоді як причини відсутності Олександра Плужника невідомі.

Окремо слід зазначити, що депутат Київської міської ради **Володимир Бондаренко (фракція «УДАР»)** упродовж моніторингового періоду не оцінювався за критерієм участі у роботі постійних комісій, оскільки як секретар Київради IX скликання не входив до складу жодної постійної комісії відповідно до положень частини другої статті 20 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад». Водночас 8 квітня 2025 року його було звільнено з посади секретаря Київради. Після того як Київська міська рада не підтримала питання звільнення з першої спроби, депутат подав заяву про дострокове припинення повноважень за власним бажанням, яку було підтримано депутатським корпусом. Зазначені події відбувалися на тлі публічного корупційного скандалу та згадок Володимира Бондаренка у так званих «плівках Комарницького» - матеріалах, оприлюднених у межах розслідування НАБУ в рамках операції «Чисте місто».

Водночас **депутат Ігор Кириленко (позафракційний)** протягом звітнього періоду також не входив до складу жодної постійної комісії, при цьому причини такого статусу не відомі.

Ще одним індикатором активності депутата є використання права депутатського запиту як інструменту представництва інтересів громади, реагування на суспільно важливі проблеми та здійснення контролю за діяльністю виконавчих органів. Водночас рівень відкритості інформації у цій сфері залишається недостатнім. Так, на офіційному вебсайті Київської міської ради у підрозділі «Депутатські запити» інформація не оновлювалася з лютого 2022 року. У зв'язку з цим ГО «Інтегриті ЮА» звернулася до Київради із запитом на отримання відповідних даних.

За результатами розгляду запиту було встановлено, що упродовж періоду моніторингу підтримано лише **20 депутатських запитів**, авторами яких стали **11 депутатів із 116**.

Найбільш активно цим правом скористалися Вадим Васильчук* (фракція «ГОЛОС») – 5 запитів та Вікторія Пташник (фракція «Європейська Солідарність») – 4 запити. По два запити подали Андрій Вітренко (фракція «Слуга народу») та Ксенія Семенова (фракція «Слуга народу»). По одному запиту подали Олександр Міщенко (фракція «Європейська Солідарність»), Вікторія Муха (фракція «УДАР»), Олена Овраменко (фракція «УДАР»), Олександр Погребиський* (фракція «Європейська Солідарність»), Вадим Сторожук* (фракція «Європейська Солідарність»), Андрій Странніков* (фракція «УДАР») та Ігор Шпак (фракція «Єдність»).

Наведені дані свідчать, що практика використання депутатських запитів у Київській міській раді залишається обмеженою, оскільки переважна більшість депутатського корпусу протягом звітнього періоду не скористалася цим передбаченим законом механізмом впливу та представництва інтересів виборців.

Не менш важливим критерієм доброчесності є виконання вимог фінансового контролю шляхом своєчасного подання декларацій.

Декларації у Єдиному державному реєстрі декларацій НАЗК були наявні щодо **106 депутатів** Київської міської ради.

Водночас декларації не були виявлені щодо **10 депутатів**. Із них дев'ять осіб – Вадим Васильчук* (фракція «ГОЛОС»), Олександр Лінчевський* (фракція «ГОЛОС»), Олесь Маляревич* (фракція «УДАР»), Аліна Михайлова* (фракція «ГОЛОС»), Василь Попатенко* (фракція «ГОЛОС»), Вадим Сторожук* (фракція «Європейська Солідарність»), Андрій Странніков* (фракція «УДАР»), Олександр Супрун* (фракція «Європейська Солідарність») та Ігор Хацевич* (фракція «Європейська Солідарність») – проходять службу у Збройних Силах України чи інших військових формуваннях, а тому можуть не подавати декларації з міркувань безпеки.

Водночас декларацію депутатки Олени Марченко (фракція ВО «Батьківщина») у реєстрі не вдалося знайти з незрозумілих причин.

Загалом результати оцінювання свідчать, що у Київській міській раді переважна більшість депутатів демонструє належний рівень формальної участі у роботі ради та її органів. Водночас наявні окремі системні проблеми: випадки низької відвідуваності пленарних засідань і комісій, слабе використання інструменту депутатських запитів, а також окремі питання щодо дотримання стандартів фінансової прозорості. Це вказує на необхідність посилення персональної відповідальності депутатів за виконання мандата та подальшого утвердження стандартів доброчесності у діяльності місцевого самоврядування.

Підзвітність

Однією з ключових гарантій відповідального здійснення представницького мандата є підзвітність депутата перед виборцями та територіальною громадою. Закон України «Про статус депутатів місцевих рад» (частина перша статті 16) встановлює обов'язок депутата місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, звітувати про свою діяльність перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян. Такий механізм покликаний забезпечити регулярний зворотний зв'язок між депутатом і громадою, а також створити можливість для громадян оцінити результати його роботи.

На рівні міста Києва порядок реалізації цього обов'язку додатково врегульований рішенням Київської міської ради № 1059/2063 від 2 березня 2017 року «Про звіти депутатів Київської міської ради». Відповідно до нього депутати Київради мають щороку звітувати перед членами територіальної громади міста Києва у строк до 31 березня. Крім того, до 1 травня кожного року депутат зобов'язаний письмово поінформувати Київську міську раду та її виконавчий орган - Київську міську державну адміністрацію - про результати обговорення звіту, зауваження та пропозиції, висловлені мешканцями, а також про доручення, надані депутату у зв'язку з виконанням ним депутатських повноважень.

Моніторинг виконання цього обов'язку щодо звітування за діяльність у 2025 році здійснювався станом на 1 квітня 2026 року. Інформація про звіти, які були підготовлені, оприлюднені або публічно презентовані після цієї дати, не враховувалася в оцінці звітної кампанії за 2025 рік.

У межах оцінювання рівня підзвітності депутатів Київської міської ради аналізувалися такі показники: наявність депутатського звіту; факт його публічного представлення виборцям; доступність та оприлюднення звіту у відкритих джерелах; відповідність змісту звіту вимогам законодавства; інформування Київської міської ради про результати проведеного звітування; а також доступність інформації щодо використання коштів депутатського фонду.

Основним джерелом інформації для проведення моніторингу був офіційний вебсайт Київської міської ради. Водночас дехто з обранців оприлюднювали свої звіти на особистих сторінках у соціальних мережах, що також враховувалося під час оцінювання.

Про свою депутатську діяльність за 2025 рік станом на **01 квітня 2026 року** відзвітували **46 депутатів Київради¹⁷ з 116 місцевих обранців**.

Згідно ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Так, усю необхідну інформацію містять звіти **16 депутатів**: Володимира Бондаренка, Валентина Мондриївського, Вікторії Мухи, Олеси Пинзеник та Мирослави Смірної (усі – з фракції «УДАР»); Марини Порошенко, Володимира Прокопіва, Вікторії Пташник та Юрія

¹⁷ Владислав Андронов, Дмитро Банас, Володимир Бондаренко, Михайло Іщенко, Катерина Кириченко, Олег Костюшко, Юлія Лимар, Вікторія Муха, Вячеслав Непоп, Олеся Пинзеник, Мирослава Смірнова та Богдан Чорній (усі – з фракції «УДАР»); Ігор Баленко, Леонід Ємець, Тарас Криворучко, Олександр Міщенко, Олександр Погребиський*, Марина Порошенко, Володимир Прокопів, Вікторія Пташник, Олександр Супрун* та Юрій Тихонович (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Наталія Берікашвілі, Олеся Самолудченко, Юрій Суліга*, Ваган Товмасян, Ярослав Федоренко та Ігор Шпак (усі – з фракції «Сдність»); Георгій Зантарає, Микола Конопелько, Євген Кузьменко, Лілія Пашина, Ксенія Семенова, Зоряна Скалецька та Юрій Федоренко* (усі – з фракції «Слуга народу»); Олександр Бродський*, Ігор Галайчук та Алла Шлапак (усі – з фракції ВО «Батьківщина»); Рустем Ахметов та Олександр Попов (усі – депутатська група «Платформа за життя та мир»); Ігор Кириленко, Михайло Терентьев* і Володимир Ялович (усі – позафракційні); Зоя Ярош (фракція «ГОЛОС»).

Тихоновича (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Олександра Бродського* та Алли Шлапак (усі – з фракції ВО «Батьківщина»); Лілії Пашиної та Ксенії Семенової (усі – з фракції «Слуга народу»); Ігоря Шпака (фракція «Єдність»); Зої Ярош (фракція «ГОЛОС»); Вячеслава Непопа (позафракційний).

Більшій половині критеріїв, встановлених законом, відповідають за змістом звіти **12 депутатів** Київради: Владислава Андропова, Юлії Лимар, Катерини Кириченко та Михайла Іщенка (усі – з фракції «УДАР»); Олександра Погребиського*, Олександра Міщенка та Тараса Криворучка (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Ярослава Федоренка та Олесі Самолудченко (усі – з фракції «Єдність»); Георгія Зантараї (фракція «Слуга народу»); Наталії Берікашвілі (фракція «Єдність»); Богдана Чорнія (фракція «УДАР»).

9 депутатських звітів відповідають щонайменше половині вимог закону. Це звіти таких депутатів: Олега Костюшка (фракція «УДАР»); Костянтина Бровченка та Вагана Товмасяна (усі – з фракції «Єдність»); Євгена Кузьменка, Миколи Конопелька та Юрія Федоренка* (усі – з фракції «Слуга народу»); Ігоря Галайчука (фракція ВО «Батьківщина»); Олександра Попова (депутатська група «Платформа за життя та мир»); Ігоря Кириленка (позафракційний).

Найменше відомостей, передбачених законом, містять звіти: Дмитра Банаса (фракція «УДАР»); Ігоря Баленка, Леоніда Ємця та Олександра Супруна* (усі – з фракції «Європейська Солідарність»); Юрія Сулиги* (фракція «Єдність»); Зоряни Скалецької (фракція «Слуга народу»); Рустема Ахметова (депутатська група «Платформа за життя та мир»); Михайла Терентьєва* та Володимира Ялового (усі – позафракційні).

Частина четверта статті 16 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» вимагає від депутатів інформувати раду та її виконавчий орган про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю. Наявна інформація, що станом на 01 квітня 2026 року **40 депутатів** проінформували Київраду про результати свого звітування.

Закони України «Про статус депутатів місцевих рад», «Про доступ до публічної інформації» та Бюджетний кодекс зобов'язують депутатів звітувати про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду – і в ході моніторингу було встановлено, що такі звіти оприлюднили на офіційному сайті Київради майже всі депутати поточного скликання Київради, окрім **Аліни Михайлової*** (фракція «Голос»), яка як зазначалося вище, проходить службу в ЗСУ.

Результати експертного опитування

З метою порівняння результатів комплексного персонального оцінювання депутатів із суспільним сприйняттям їхньої діяльності у великих містах, де дистанція між депутатами та громадянами традиційно є більшою, додатково проводиться експертне опитування. Такий підхід дозволяє співставити формальні показники роботи депутатів із оцінками представників місцевого експертного середовища.

У лютому 2026 року Громадська організація «Інтегриті ЮА» провела експертне опитування у місті Києві щодо оцінки діяльності депутатів Київської міської ради за підсумками 2025 року. В опитуванні взяли участь 7 експертів – представники медіа та громадські активісти. Опитування здійснювалося індивідуально, що унеможливило вплив оцінок експертів один на одного. За результатами анкетування для кожного депутата було визначено середню оцінку за шкалою від 1 до 5 балів.

Перед початком оцінювання експертам також було запропоновано визначити критерії, якими вони керуються при виставленні позитивних та негативних оцінок. При позитивній оцінці діяльності депутатів найчастіше враховувалися відкритість до виборців та прозорість діяльності (86% опитаних), відсутність згадок у журналістських антикорупційних розслідуваннях або інформації про можливі корупційні практики (86%), підзвітність перед виборцями, непідтримка суперечливих рішень Київської міської ради, а також активність у роботі з виборцями та в роботі ради (71%).

При негативній оцінці експерти насамперед звертали увагу на фігурування депутата в антикорупційних розслідуваннях, невідкритість до виборців та непрозору діяльність (86%), а також непідзвітність перед громадою (71%). Отже, для експертного середовища ключовими критеріями оцінювання є доброчесність, прозорість, комунікація з громадянами та відповідальність перед виборцями.

Найвище експерти оцінили діяльність таких депутатів, які отримали **5 балів із 5 можливих**: Ксенії Семенової (фракція «Слуга народу») та Віталія Павлика* (фракція «Єдність»). Загалом **найвищу оцінку отримали 2 депутати**.

4 бали отримали 20 депутатів: Костянтин Багатов (позафракційний), Вадим Васильчук* (фракція «Голос»), Ольга Веремеєнко (фракція «Єдність»), Володимир Андрусин, Сергій Артеменко, Тарас Криворучко, Олег Левченко*, Олександр Погребиський*, Вікторія Пташник, Вадим Сторожук* та Георгій Ясинський (усі – з фракції «Європейська Солідарність»), Дмитро Білоцерківець, Віктор Домагальський, Олесь Маляревич*, Вікторія Муха, Ігор Опадчий та Олесь Пинзеник (усі – з фракції «УДАР»), Георгій Зантара, Зоряна Скалецька та Юрій Федоренко* (усі – з фракції «Слуга народу»).

Таким чином, сукупно **високі оцінки** (4 і 5 балів) **отримали 22 депутати**, що дозволяє віднести їх до лідерів позитивного сприйняття серед експертів.

Середню оцінку у **3 бали отримали 44 депутати**. Це найбільша група серед усього складу ради, що свідчить про переважно нейтральне або стримане ставлення експертів до значної частини депутатського корпусу.

Низьку оцінку у **2 бали отримав 41 депутат**, тобто третина складу Київської міської ради.

Найнижчу оцінку – **1 бал** – отримали **9 депутатів**: Катерина Глімбовська, Олена Марченко та Володимир Слончак (фракція ВО «Батьківщина»), Володимир Кравець, Олександр Попов та Михайло Царенко (група «Платформа за життя та мир»), Ігор Кириленко, Юлія Симуніна та Михайло Терентьєв* (усі - позафракційні).

Сукупно негативні оцінки (1 і 2 бали) отримали 50 депутатів, що свідчить про наявність суттєвого критичного запиту з боку експертного середовища до якості роботи значної частини депутатського корпусу.

Окремо варто звернути увагу на рівень публічної впізнаваності депутатів. Понад 85% опитаних експертів зазначили, що нічого не знають про діяльність **Наталії Пастухової** та **Дениса Любченка (обидва – фракція «ЄС»)**. Це може свідчити про недостатню публічність їхньої діяльності, низький рівень комунікації з громадськістю або відсутність помітної участі в ключових процесах міської ради.

Загалом результати експертного опитування демонструють, що для представників громадського сектору та медіа визначальними є не лише показники участі депутата у роботі ради, а передусім репутація, відкритість, підзвітність та реальна взаємодія з виборцями. Водночас значна кількість нейтральних і низьких оцінок свідчить про запит на підвищення якості представництва, прозорості діяльності депутатів та посилення їхньої комунікації з громадою.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Київської міської ради протягом п'ятого року повноважень

1. **Дармостук Ігор** - шеф-редактор КиївВлада
2. **Землянська Марія** - редактор, журналіст Bihus.Info
3. **Ігнатович Ірина** - лідерка руху Ініціативна група «Гроші на ЗСУ»
4. **Рак Олександр** - Голова ГО «Пасажири Києва»
5. **Українська Наталія** - секретар ГО «Стоп незаконна забудова»
6. **Мартиненко-Кушлянський Тиміш** - громадський активіст у сфері культури та національної пам'яті / незалежний експерт
7. **Лікар Аміна** - журналістка-аналітикиня київського напрямку Рух ЧЕСНО

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹⁸.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹⁸ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.¹⁹

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

¹⁹ https://attestation.in.ua/material/about_us

- 12) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 13) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 14) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- 15) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 16) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаних з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за задалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

Строки та джерела:

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних

партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Додаток 3. Оцінки депутатів Київської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Владислав Андронов	5	5	5	5	5	0	5	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Володимир Андрусишин	5	5	5	5	5	0	3	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Сергій Артеменко	3	5	5	5	5	5	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Рустем Ахметов	4	5	2	5	5	0	4	3	0	3	5	0	5	2	5	5	3
Ігор Баленко	4	5	2	5	5	0	2	3	0	3	5	0	5	2	5	5	3
Дмитро Банас	4	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	2	5	5	4
Юлія Баняс	4	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Наталія Берікашвілі	4	5	2	5	5	5	4	4	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Дмитро Білоцерковець	3	5	4	5	5	5	5	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Костянтин Богатов	5	5	5	5	5	5	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Павло Бойченко	3	5	5	5	3	3	1	0	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Володимир Бондаренко	4	5	5	5	5	5	5	n/a	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Костянтин Бровченко	2	5	2	0	3	0	2	1	0	3	5	0	5	3	5	5	3
Олександр Бродський*	5	5	4	5	5	5	4	5	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Вікторія Бурдукова	4	5	5	5	5	0	4	2	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Вадим Васильчук*	4	5	5	5	5	5	3	5	5	n/a	0	0	0	0	0	5	3
Ольга Веремеєнко	2	5	5	5	3	0	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Андрій Вітренко	4	5	2	5	5	3	5	5	5	3	0	0	0	0	0	5	3
Дінара Габібullaєва	2	5	2	5	5	5	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Ігор Галайчук	5	5	5	5	5	5	4	5	0	3	5	0	5	3	5	5	4
Катерина Глімбовська	3	5	2	5	5	0	2	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олена Говорова	4	5	2	0	5	3	4	2	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Володимир Гончаров	4	5	5	5	5	5	0	2	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олександр Гончаров	4	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Віктор Грушко	4	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Віктор Домагальський	1	5	1	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Леонід Ємець	4	5	2	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	2	5	5	4
Андрій Задерейко*	4	5	5	5	3	0	2	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Георгій Зантарає	4	5	2	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Юрій Зубко*	4	5	5	5	5	5	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Олеся Зубрицька	4	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Вадим Іванченко	4	5	2	5	3	0	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Михайло Іщенко	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Дмитро Калініченко	4	5	5	5	5	0	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Ігор Кириленко	4	5	2	0	0	0	5	n/a	0	3	5	0	5	3	5	5	3
Катерина Кириченко	4	5	5	5	5	3	5	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Людмила Ковалевська	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Тарас Козак	2	5	5	5	5	3	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Микола Конопелько	4	5	5	5	5	5	4	5	0	3	5	5	5	3	5	5	4
Олег Костюшко	3	5	5	5	5	0	4	4	0	3	5	0	5	3	5	5	4
Володимир Кравець	4	5	5	5	5	3	5	3	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Тарас Криворучко	5	5	5	5	5	5	4	5	0	3	5	0	5	4	0	5	4
Сергій Кримчак	4	5	5	5	5	0	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Євген Кузьменко	2	5	5	5	5	3	3	1	0	3	5	0	5	3	0	5	3
Максим Кухарський	4	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Олег Левченко*	4	5	2	5	5	0	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Юлія Лимар	3	5	5	5	5	5	4	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Олександр Лінчевський*	4	5	5	5	3	0	0	0	0	n/a	0	0	0	0	0	5	2
Денис Любченко	4	5	5	5	5	5	4	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Максим Макаренко	4	5	5	5	5	3	4	2	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Григорій Маленко	5	5	5	5	5	3	1	1	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олесь Маляревич*	4	5	2	5	5	3	4	3	0	n/a	0	0	0	0	0	5	2

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Олена Марченко	4	5	5	5	5	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	5	2
Аліна Михайлова*	4	5	5	5	3	0	1	0	0	n/a	0	0	0	0	0	0	2
Олександр Міщенко	4	5	2	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	4	5	5	4
Валентин Мондриївський	4	5	2	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Денис Москаль	5	5	5	5	5	0	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Вікторія Муха	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	5	5	5	5
Михайло Наконечний	4	5	2	5	3	0	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Вячеслав Непоп	4	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Віталій Нестор	5	5	4	5	5	0	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Максим Нефьодов	3	5	5	5	5	0	2	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олена Овраменко	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	5	3
Олексій Окопний	4	5	5	5	5	5	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Ігор Опадчий	4	5	5	5	5	3	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Віталій Павлик*	4	5	5	5	5	0	3	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Наталія Пастухова	3	5	5	5	5	3	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Лілія Пашинна	5	5	5	5	5	5	4	3	0	3	5	5	5	5	0	5	4
Олеся Пинзеник	4	5	5	5	5	5	4	3	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Олександр Плужник	3	5	2	5	3	0	4	0	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олександр Погребиський*	3	5	5	5	5	3	4	3	5	3	5	0	5	4	5	5	4
Василь Попатенко*	3	5	5	5	5	0	2	0	0	n/a	0	0	0	0	0	5	2
Олександр Попов	4	5	5	5	5	0	3	2	0	3	5	0	5	3	0	5	3
Марина Порошенко	4	5	2	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	5	0	5	4
Михайло Присяжнюк	3	5	2	5	5	0	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Володимир Прокопів	5	5	5	5	5	0	4	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Вікторія Пташник	4	5	2	5	5	5	4	3	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Роман Романюк	3	5	2	0	0	0	4	2	0	3	0	0	0	0	0	5	2

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Олеся Самолудченко	3	5	2	5	5	3	5	3	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Ганна Свириденко	4	5	5	5	5	5	4	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Ксенія Семенова	4	5	2	5	5	5	4	3	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Юлія Симуніна	4	5	2	5	3	0	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Борис Сікліцький	5	5	2	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Зоряна Скалецька	1	5	5	5	5	3	5	4	0	3	5	5	0	1	0	5	3
Володимир Слончак	3	5	5	5	5	5	5	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Мирослава Смірнова	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Ганна Старостенко	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Вадим Сторожук*	4	5	5	5	5	5	2	1	5	n/a	0	0	0	0	0	5	3
Андрій Странніков*	4	5	5	5	5	5	5	4	5	n/a	0	0	0	0	0	5	3
Юрій Сулига*	3	5	2	5	5	5	5	2	0	3	5	0	5	2	5	5	4
Олександр Супрун*	1	5	2	5	5	5	4	4	0	n/a	5	0	5	2	5	5	4
Михайло Терентьев*	4	5	5	5	3	0	2	4	0	3	5	0	5	2	5	5	3
Богдана Тимошук	5	5	5	5	5	3	0	2	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Олександр Тимченко	3	5	2	5	5	5	4	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Юрій Тихонович	5	5	5	5	5	5	3	5	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Роман Ткачук	4	5	2	5	5	0	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Ваган Товмасян	4	5	5	5	5	0	4	5	0	3	5	0	5	3	5	5	4
Владислав Турець	5	5	2	5	5	3	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Юлія Уласик	4	5	2	5	5	0	4	4	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Костянтин Усов	3	5	5	5	3	0	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Юрій Федоренко*	4	5	5	5	5	3	3	2	0	3	5	0	5	3	5	5	4
Ярослав Федоренко	4	5	2	5	5	3	4	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Ігор Хацевич*	4	5	5	5	5	3	4	3	0	n/a	0	0	0	0	0	5	3
Михайло Царенко	3	5	5	5	5	0	4	3	0	3	0	0	0	0	0	5	2

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Ольга Чайка	4	5	5	5	5	0	5	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Богдан Чорній	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	0	5	4	5	5	4
Анатолій Шаповал	3	5	5	5	5	3	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Алла Шлапак	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	5	5	5	5	5	5	4
Олександр Шовковський	4	5	5	5	5	3	1	0	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Ігор Шпак	4	5	2	5	5	5	4	3	5	3	5	0	5	5	5	5	4
Володимир Яловий	4	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	0	5	2	5	5	4
Юлія Ярмоленко	4	5	2	5	5	3	4	4	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Інна Ярмоленко	4	5	2	5	5	3	3	5	0	3	0	0	0	0	0	5	3
Зоя Ярош	4	5	5	5	5	5	5	3	0	3	5	0	5	5	5	5	4
Роман Ярошенко	5	5	2	5	3	0	3	1	0	3	0	0	0	0	0	5	2
Георгій Ясинський	4	5	2	5	5	5	5	3	0	3	0	0	0	0	0	5	3

***Критерії оцінювання:**

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду.

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки