



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

**ЧЕРНІГІВСЬКА  
МІСЬКА РАДА**

---

**2025**

## ЗМІСТ

---

Висновки	2
«Відмінники» та «аутсайдери» за оцінками експертів	3
Порівняння з попереднім роком	4
Відкритість та прозорість	9
Доброчесність	12
Підзвітність	16
Результати експертного опитування	18
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Чернігівської міської ради протягом п'ятого року повноважень	20
Додаток 2. Методологія	21
Додаток 3. Оцінки депутатів Чернігівської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)	27

## Висновки

Експерти всеукраїнської громадської кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» здійснили комплексне персональне оцінювання діяльності депутатів Чернігівської міської ради VIII скликання за 16 критеріями відкритості, прозорості, добросовісності та підзвітності протягом п'ятого року повноважень (2025 рік). У межах моніторингу діяльність кожного депутата було оцінено за шкалою від 0 до 5 балів.

У 2025 році оцінювання проведено щодо 35 депутатів Чернігівської міської ради з 38. Робота окремих депутатів не підлягала оцінюванню у зв'язку з їх службою в ЗСУ. Це три депутати: Андрій Дериземля, Роман Старіков, Віталій Хрустицький.

За результатами комплексного персонального оцінювання встановлено, що переважна більшість депутатів демонструє середній або нижчий за середній рівень виконання своїх повноважень.

Оцінку **0 та 1 бал** не отримав жоден з обранців.



Оцінку **2 бали** отримали 19 депутатів<sup>1</sup>.

Оцінку **3 бали** (середній рівень) отримали 12 депутатів: Віктор Бережний, Регіна Гусак, Володимир Коваленко, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Роман Резнік, Ірина Соломаха, Артем Тарасенко.

<sup>1</sup> Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Руслан Волок, Віталій Голець, Віталій Гриць, Катерина Демченко, Ірина Должикова, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Олександр Луценко, Дмитро Митрофанов, Наталія Рашина, Марія Родикова, Віктор Сехін, Олена Стрілець, Максим Черенок, Олександр Шевчук.

Позитивну оцінку **4 бали** отримали 3 депутати: Юлія Дарницька, Владислав Кухар, Наталія Хольченкова.

Найвищу оцінку **5 балів** отримала 1 депутатка: Марина Семененко.

Середня оцінка діяльності депутатського корпусу Чернігівської міської ради становить **2,6 бала з 5 можливих**, що свідчить про середній рівень ефективності.

Водночас розподіл оцінок демонструє чітке домінування низьких результатів: понад половина депутатського корпусу (19) отримала результат у 2 бали, що вказує на певні проблеми у виконанні представницьких повноважень.

### «Відмінники» та «аутсайтери» за оцінками експертів

Експертне середовище загалом демонструє **стримано-критичне ставлення** до діяльності депутатів.

Єдиними двома депутатками, які отримали найвищу оцінку **4 бали**, є Регіна Гусак та Юлія Дарницька

До депутатів із найбільшою кількістю **негативних оцінок (1–2 бали)** належать 15 обранців<sup>2</sup>.

Середній показник роботи (**3 бали**) на думку залучених експертів продемонстрував 21 депутат<sup>3</sup>.

При оцінці найкращих якостей роботи депутата експерти керувалися насамперед критеріями доброчесності, відкритості та ефективної взаємодії з виборцями. Найбільшу підтримку отримав критерій відсутності причетності до корупційних практик - його обрали 100% експертів, що свідчить про ключову роль репутації та доброчесності в оцінці діяльності депутатів. Також важливими визначено відкритість і прозорість діяльності (75%), активну роботу з виборцями (63%) та участь у роботі міської ради (63%). Половина експертів звернули увагу на підзвітність депутатів перед громадою.

Водночас при визначенні найгірших якостей роботи депутата експерти акцентували увагу на протилежних характеристиках. Найбільш критичним фактором також стала наявність ознак корупційної діяльності або згадок у журналістських розслідуваннях (100%). Серед інших вагомих негативних критеріїв - неактивність у роботі міської ради (88%), відсутність роботи з виборцями (75%), а також закритість і непрозорість діяльності (63%).

### Порівняння з попереднім роком

<sup>2</sup> Віктор Бережний, Віктор Бистров, Павло Вовк, Віталій Голець, Катерина Демченко, Андрій Дериземля, Володимир Коваленко, Олександр Луценко, Дмитро Митрофанов, Марія Родикова, Марина Семененко (Рейко), Віктор Сехін, Олена Стрілець, Віталій Хрустицький, Максим Черенок.

<sup>3</sup> Василь Білогура, Руслан Волок, Віталій Гриць, Ірина Должикова, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Роман Резнік, Ірина Соломаха, Роман Старіков, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Олександр Шевчук.

Порівняння результатів моніторингу діяльності депутатів Чернігівської міської ради за четвертий і п'ятий роки повноважень свідчить про відсутність суттєвого прогресу у загальній ефективності їх роботи.

Середня оцінка діяльності депутатського корпусу залишається практично незмінною: у попередньому році вона становила 2,3 бала, тоді як за результатами поточного моніторингу - 2,6 бала з 5 можливих. Така динаміка вказує радше на стагнацію, ніж на системне покращення.

Ключові проблеми, зафіксовані у попередньому періоді, залишаються актуальними і надалі:

- формальний характер відкритості;
- низький рівень підзвітності (зокрема критично низький рівень звітування);
- нерівномірна участь депутатів у роботі постійних комісій;
- слабка та несистемна взаємодія з виборцями.

Водночас спостерігаються окремі зміни у структурі оцінок. Зокрема, у поточному році відсутні депутати з найнижчою оцінкою 0 та 1 бал, що може свідчити про певне вирівнювання показників діяльності.







Разом з тим основну частину депутатського корпусу, як і раніше, становлять депутати з оцінками на рівні 2–3 балів, що формує «середній» сегмент та свідчить про переважно формальне виконання повноважень без належної якості.

Це вирівнювання не супроводжується зростанням частки високих оцінок. Як і в попередньому році, лише незначна кількість депутатів отримала 4 бали, а максимальну оцінку (5 балів) отримала лише одна депутатка, що не дозволяє говорити про формування групи депутатів із стабільно високим рівнем ефективності.


Таким чином, можна констатувати, що за рік відбулося не стільки підвищення ефективності роботи депутатів, скільки перерозподіл оцінок у межах середнього рівня. Системні проблеми діяльності депутатського корпусу залишаються незмінними, а позитивні зміни мають точковий і несистемний характер.


## ЧЕРНІГІВСЬКА МІСЬКА РАДА. 2025 ОБ'ЄКТИВНІ ПОКАЗНИКИ

## АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

	повністю відповідають	частково відповідають	не набрали балів
 ОПРИЛУДНЕННЯ БІОГРАФІЧНИХ ДАНИХ	Повна інформація <b>26%</b>	Неповна інформація <b>74%</b>	Відсутня інформація <b>0%</b>
 ОПРИЛУДНЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ПРИЙОМ	Повна інформація <b>37%</b>	Неповна інформація <b>63%</b>	Неактуальна інформація <b>31%</b>
 КОМУНІКАЦІЯ У СОЦІАЛЬНИХ МЕРЕЖАХ	Активно комунікують <b>23%</b>	Лише інформують <b>69%</b>	Не використовують <b>9%</b>
 ВІДВІДУВАНІСТЬ СЕСІЙ	Більше 90% <b>51%</b>	Від 50 до 90% <b>29%</b>	Менше 50% <b>20%</b>
 ВІДВІДУВАНІСТЬ КОМІСІЙ	Більше 90% <b>43%</b>	Від 50 до 90% <b>23%</b>	Менше 50% <b>20%</b>
 ЗВІТУВАННЯ ДЕПУТАТІВ	Підготовлений звіт <b>23%</b>	Публічне звітування <b>14%</b>	Не звітували <b>77%</b>

 відсоток депутатів, оцінки яких повністю відповідають критерію

 відсоток депутатів, оцінки яких частково відповідають критерію

 відсоток депутатів, які не набрали балів за критерієм

 відсутні депутати за відповідним критерієм



### Відкритість та прозорість

Аналіз відкритості та прозорості діяльності депутатів Чернігівської міської ради свідчить про формально достатній рівень забезпечення доступу до інформації, водночас із збереженням системних проблем щодо її повноти, актуальності та практичної доступності для виборців.

Базова інформація про депутатів загалом є доступною, однак у значній частини обранців вона залишається неповною або неактуальною. Зокрема, часто відсутні або не оновлюються відомості про графіки прийому громадян, місця проведення зустрічей та актуальні контактні дані.

Інформацію про прийом виборців оприлюднює менше половини депутатського корпусу (близько 37%), що свідчить про обмежену відкритість у частині організації роботи з громадою. Навіть у тих випадках, де така інформація наявна, вона нерідко не підтверджується фактичним проведенням регулярних прийомів або є застарілою.

Проблемою залишається і достовірність оприлюднених даних: у багатьох випадках відсутні підтвердження актуальності контактної інформації, що ускладнює комунікацію виборців із депутатами.

Комунікацію з громадянами через соціальні мережі здійснює значна частина депутатів, однак рівень активності та якість контенту є нерівномірними. Частина депутатів використовує сторінки як інструмент інформування про свою діяльність, тоді як інші або не ведуть їх системно, або обмежуються поодинокими публікаціями без змістовного наповнення.

Водночас у 2025 році спостерігається певна позитивна динаміка - зростання використання соціальних мереж як каналу комунікації та збільшення регулярності публікацій у частини

депутатів. Проте ці зміни мають точковий характер і не формують системної практики відкритості.

Таким чином, відкритість діяльності депутатів Чернігівської міської ради залишається переважно формальною та не забезпечує повною мірою доступності, актуальності та зручності отримання інформації для виборців.

### **Доброчесність**

Аналіз показників доброчесності депутатів Чернігівської міської ради свідчить про загалом формальне дотримання базових вимог законодавства при збереженні нерівномірності у рівні виконання представницьких повноважень.

У звітному періоді відбулося 5 пленарних засідань, і більшість депутатів демонструє високий рівень відвідуваності: 18 депутатів ( $\approx 46\%$ ) відвідали понад 90% засідань, ще 10 ( $\approx 18\%$ ) мають високі показники участі. Водночас 7 депутатів ( $\approx 18\%$ ) демонструють низьку дисципліну відвідування, що свідчить про випадки систематичного пропускання засідань.

Ситуація з відвідуванням постійних комісій є менш однорідною: поряд із депутатами з високою участю існує група тих, хто має низькі показники або не бере участі у роботі комісій, що частково пояснюється організаційними особливостями їх діяльності.

Практика подання депутатських запитів є поширеною - 30 депутатів ( $\approx 87\%$ ) скористалися цим інструментом, однак це свідчить радше про формальне використання механізмів впливу без оцінки їх ефективності.

Усі депутати оприлюднили електронні декларації у відповідному реєстрі, проте додаткові практики відкритості відсутні.

Таким чином, попри виконання базових вимог, діяльність депутатів у цій сфері має переважно формальний характер, а ключовими проблемами залишаються нерівномірна участь у роботі комісій та наявність депутатів із низькою дисципліною відвідування.

### **Підзвітність**

У 2025 році лише 8 депутатів Чернігівської міської ради ( $\approx 23\%$ ) надали інформацію про звітування за результатами своєї діяльності. Відповідні матеріали оприлюднювались переважно у соціальних мережах або на особистих сторінках депутатів та на сайті міської ради.

Водночас лише окремі депутати забезпечили проведення публічних звітів у форматі відкритих зустрічей із виборцями. Інші депутати обмежувалися різними формами комунікації або звітуванням перед колегами, що не відповідає повною мірою вимогам законодавства.

Під час оцінювання враховувався не лише факт наявності звіту, але й його публічність, оприлюднення, змістовне наповнення та інформування ради про результати звітування. Лише поодинокі випадки демонструють наближення до комплексного виконання цих вимог. Зокрема, окремі депутати оприлюднили звіти та проінформували раду, однак не проводили

публічних зустрічей, або навпаки - здійснювали публічне звітування без належного оприлюднення змісту.

Водночас переважна більшість депутатів - 27 із 35 ( $\approx 77\%$ ) - не оприлюднили жодної інформації про результати своєї роботи, що свідчить про критично низький рівень підзвітності депутатського корпусу.

### **Узагальнені рекомендації щодо підвищення прозорості та вдосконалення діяльності (Чернігівська міська рада)**

На основі результатів моніторингу діяльності депутатів Чернігівської міської ради у 2024–2025 роках експерти кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» сформуvalи рекомендації, спрямовані на підвищення рівня відкритості, доброчесності та підзвітності депутатського корпусу. Їх реалізація сприятиме посиленню ефективності представницької діяльності та зростанню довіри громади.

#### **1. Відкритість інформації про депутатів**

- Забезпечити повноту та актуальність інформації про депутатів на офіційному сайті міської ради (біографія, досвід роботи, контакти, графіки прийому).
- Уніфікувати вимоги до оприлюднення інформації про депутатську діяльність.
- Запровадити регулярне оновлення даних (щонайменше раз на рік або при змінах).
- Забезпечити доступність і актуальність інформації про прийом громадян (адреси, графіки, контакти).

#### **2. Прозорість діяльності та участь у роботі ради**

- Забезпечити системну участь депутатів у пленарних засіданнях та роботі постійних комісій.
- Врегулювати питання низької участі окремих депутатів у засіданнях (включно з механізмами реагування).
- Забезпечити регулярність роботи всіх постійних комісій.

#### **3. Доброчесність та підзвітність**

- Підвищити якість депутатських звітів, зокрема забезпечити їх відповідність вимогам законодавства (конкретні результати, діяльність в окрузі, використання коштів).
- Забезпечити обов'язковість публічних звітувань перед виборцями у відкритому форматі.
- Посилити практику інформування ради про результати звітування.
- Запровадити внутрішні механізми контролю за дотриманням етичних стандартів та запобігання конфлікту інтересів.
- Підвищити персональну відповідальність депутатів за невиконання базових представницьких функцій (участь у засіданнях, робота в окрузі, комунікація з виборцями).

Загалом реалізація цих рекомендацій дозволить перейти від формального виконання вимог до більш змістовної, відкритої та підзвітної діяльності депутатського корпусу.



## Відкритість та прозорість

За результатами моніторингу (35 депутатів) можна констатувати, що загалом рівень формального дотримання вимог законодавства у сфері відкритості є достатньо високим. Водночас практична реалізація цих вимог - зокрема в частині доступності інформації, її актуальності та реальної взаємодії з виборцями - залишається нерівномірною та у ряді випадків має декларативний характер.

Відповідно до статей 6 та 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», розпорядники інформації зобов'язані забезпечувати доступ до повної та достовірної інформації, що становить суспільний інтерес. Крім того, Закон України «Про статус депутатів місцевих рад» визначає обов'язок депутатів бути відкритими у своїй діяльності та підтримувати зв'язок із виборцями.

### Оприлюднення біографічних відомостей

Більшість депутатів (26<sup>4</sup>) отримали середній бал (3 бали), що свідчить про часткове оприлюднення біографічної інформації (не всі складові - освіта, досвід роботи, місце роботи, партійність, фото - є доступними).

Повний обсяг біографічних відомостей оприлюднили лише 9 депутатів (26%), зокрема: Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Олександр Луценко, Вікторія Овчаренко, Роман Резнік, Марина Семененко, Марія Родикова, Наталія Хольченкова.

Таким чином, 74% депутатів не забезпечують повного розкриття інформації про себе. Це обмежує можливість громадян отримати цілісне уявлення про представників влади, що суперечить принципам прозорості та підзвітності.

### Оприлюднення інформації про прийом громадян

Усі 35 депутатів (100%) оприлюднили інформацію про прийом громадян на сайті<sup>5</sup> Чернігівської міської ради, що формально відповідає вимогам п. 5 ч. 1 ст. 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», згідно з яким депутат зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців.

Цей показник є позитивним прикладом дотримання базових стандартів відкритості. Водночас подальший аналіз свідчить, що формальне оприлюднення не завжди означає реальну доступність цієї інформації для громадян.

### Повнота оприлюдненої інформації про прийом

Лише 13 депутатів (37%) оприлюднюють повний обсяг інформації про прийом (адреса, дні,

<sup>4</sup> Віктор Бережний, Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Руслан Волок, Віталій Голець, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Катерина Демченко, Андрій Дериземля, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Інна Левченко, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Дмитро Митрофанов, Наталія Рашина, Віктор Сехін, Ірина Соломаха, Роман Старіков, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Віталій Хрустицький, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

<sup>5</sup> <https://chernigiv-rada.gov.ua/deputat/>

години, контактні дані), що є мінімально необхідним для фактичного доступу громадян до прийому.

До цієї групи належать, зокрема: Віталій Голець, Віталій Гриць, Юлія Дарницька, В'ячеслав Летута, Вікторія Овчаренко, Роман Резнік, Марина Семененко, Віктор Сехін, Ірина Соломаха, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олександр Шевчук

Водночас 22 депутати<sup>6</sup> (63%) оприлюднюють інформацію частково (1–3 складові). Це означає, що навіть за наявності формального повідомлення про прийом громадянин може не мати можливості фактично ним скористатися (наприклад, через відсутність контактів або точного часу).

### Актуальність інформації про прийом

Лише частина депутатів забезпечує відповідність оприлюдненої інформації фактичному проведенню прийому (5 балів). Таких **24 депутати (69%)**, серед них: Віктор Бережний, Павло Вовк, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Катерина Демченко, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Марина Семененко, Марія Родикова, Ірина Соломаха, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олександр Шевчук

Водночас **11 депутатів<sup>7</sup> (31%)** мають невідповідність між задекларованими та фактичними даними. Така ситуація суперечить не лише вимогам законодавства, але й підриває довіру громадян до представництва.

### Фактичне проведення прийому

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат зобов'язаний здійснювати прийом виборців не рідше одного разу на місяць.

Регулярно, не менше одного разу на місяць, зустріч із виборцями не проводить жоден обранець.

Лише частина депутатів здійснює прийом громадянї принаймні періодично (3 бали) — **24 депутати (69%)**, зокрема: Віктор Бережний, Павло Вовк, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Катерина Демченко, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Марина Семененко, Марія Родикова, Ірина Соломаха, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

<sup>6</sup> Віктор Бережний, Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Руслан Волок, Регіна Гусак, Катерина Демченко, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Олександр Луценко, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Дмитро Митрофанов, Наталія Рашина, Марія Родикова, Олена Стрілець.

<sup>7</sup> Віктор Бистров, Василь Білогура, Руслан Волок, Віталій Голець, Андрій Дериземля, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Олександр Луценко, Дмитро Митрофанов, Роман Резнік, Віктор Сехін, Роман Старіков, Віталій Хрустицький.

Водночас **11 депутатів (31%)** фактично не проводять прийом громадян, серед них: Віктор Бистров, Василь Білогура, Руслан Волок, Віталій Голець, Андрій Дериземля, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Олександр Луценко, Дмитро Митрофанов, Роман Резнік, Віктор Сехін, Роман Старіков, Віталій Хрустицький

Це свідчить про суттєвий розрив між формальним інформуванням і реальною практикою роботи з виборцями.

### **Використання соціальних мереж та каналів е-комунікації**

Рівень використання соціальних мереж суттєво варіюється.

Активно комунікують з виборцями лише **8 депутатів**, зокрема: Василь Білогура, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Інна Левченко, Олександр Ломако, Ігор Мандровний, Марина Семененко, Наталія Хольченкова

Ще **24 депутати**<sup>8</sup> використовують соціальні мережі нерегулярно або формально.

Водночас **3 депутати** взагалі не використовують такі канали комунікації, зокрема: Віктор Бережний, Віталій Голець, Лариса Лесун.

Попри достатньо високий рівень формального виконання вимог щодо оприлюднення інформації (зокрема, **100% депутатів оприлюднюють графіки прийому**), ключовими проблемами залишаються:

- неповнота та фрагментарність оприлюднених даних (**лише 26% повноти інформації про прийом**);
- невідповідність інформації фактичній діяльності (**31% випадків неактуальності**);
- відсутність регулярного прийому громадян у значної частини депутатів (**31% не проводять прийом**);
- нерівномірне використання сучасних каналів комунікації (**лише 23% активно комунікують онлайн**).

Таким чином, відкритість діяльності депутатів часто має декларативний характер і потребує суттєвого посилення саме в частині практичної взаємодії з виборцями.

<sup>8</sup> Віктор Бистров, Павло Вовк, Руслан Волок, Віталій Гриць, Катерина Демченко, Андрій Дериземля, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Галина Леник, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Луценко, Наталія Малець, Дмитро Митрофанов, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Роман Резнік, Марія Родикова, Віктор Сехін, Ірина Соломаха, Роман Старіков, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Максим Черенок, Олександр Шевчук.

## Доброчесність

### Відвідуваність сесійних засідань

Аналіз відвідуваності пленарних засідань сесій демонструє загалом високий рівень формальної участі депутатського корпусу у роботі ради. Переважна більшість депутатів забезпечує регулярну присутність на засіданнях, що підтверджується значною часткою високих оцінок.

У період листопад 2024 — грудень 2025 року відбулося 5 пленарних засідань сесій міської ради, що формує базу для оцінювання відвідуваності депутатів.

Зокрема, 18 депутатів ( $\approx 46\%$ )<sup>9</sup> отримали максимальні 5 балів, що свідчить про відвідування понад 90% засідань.

Ще 7 депутатів мають достатній рівень відвідуваності (70-89% відвіданих засідань сесій): Віктор Бистров, Руслан Волок, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летуґа, Ігор Мандровний, Артем Тарасенко.

3 депутати продемонстрували середній рівень відвідуваності (50-69% відвіданих засідань): Віталій Голець, Інна Левченко, Дмитро Митрофанов.

Водночас 7 обранців демонструють низьку дисципліну відвідування (10-50% відвіданих засідань): Юлія Лобачова, Олександр Луценко, Наталія Рашина, Роман Резнік, Марія Родикова, Віктор Сехін, Олена Стрілець

Такі показники свідчать про систематичні пропуски значної частини пленарних засідань окремими депутатами.

Відповідно до пункту 2 статті 18 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат зобов'язаний брати участь у роботі ради та її органів. Таким чином, регулярна відсутність на засіданнях може розцінюватися як неналежне виконання депутатських обов'язків.

Загалом можна констатувати, що рівень відвідуваності сесій є відносно високим, однак наявність групи депутатів із низькою дисципліною, а також обмежена кількість проведених засідань (лише 5 за аналізований період) свідчать про певну умовність такої оцінки та нерівномірність залучення до роботи ради.

Водночас, відповідно до відповіді на надісланий запит експертами Атестації, від 27.02.2026 року, офіційні дані щодо відвідування депутатами як сесій, так і засідань постійних комісій за період листопад 2024 - грудень 2025 року були надані виконавчим органом ради окремим

<sup>9</sup> Віктор Бережний, Василь Білогура, Павло Вовк, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Катерина Демченко, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Олександр Ломако, Наталія Малець, Вікторія Овчаренко, Марина Семененко, Ірина Соломаха, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

листом (від 18.02.2026 №47/1-03/2026/вих/39/П), що підтверджує достовірність використаної інформації.

### **Відвідуваність засідань постійних комісій**

Ситуація з відвідуванням засідань постійних комісій є менш позитивною та більш неоднорідною. Саме на цьому рівні проявляється суттєве падіння активності депутатів.

У досліджуваній період кількість проведених засідань постійних комісій була різною, що також впливає на оцінку відвідуваності:

- з питань архітектури, будівництва та регулювання земельних відносин - 6 засідань;
- з питань регламенту, законності, прав і свобод громадян та запобігання корупції - 2 засідання;
- з питань освіти, медицини, соціального захисту, культури, молодіжної політики та спорту - 3 засідання;
- з питань житлово-комунального господарства, транспорту і зв'язку та енергозбереження - 1 засідання;
- з питань комунальної власності, бюджету та фінансів - 4 засідання.

Від 90% до 100% засідань відвідали 15 депутатів: Василь Білогура, Руслан Волок, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Андрій Дериземля, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Артем Тарасенко.

Ще 8 депутатів мають показник відвідуваності 50-70%, це: Віктор Бистров, Віталій Голець, Катерина Демченко, Дмитро Митрофанов, Роман Резнік, Марина Семененко, Ірина Соломаха, Наталія Хольченкова.

Водночас 7 депутатів демонструють низьку відвідуваність засідань комісій (0-50%): Павло Вовк, Інна Левченко, Наталія Рашина, Марія Родикова, Олена Стрілець, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

Щодо 6 депутатів оцінка не здійснювалась: Віктор Бережний, Юлія Лобачова, Олександр Луценко, Віктор Сехін. Вони є членами комісії з питань соціально-економічного розвитку, підприємництва, туризму та інвестиційної діяльності, жодного засідання якої за вказаний період не відбулося. Депутат Олександр Ломако не входить до складу жодної постійної комісії

До депутатів, що не відвідали жодного засідання комісії, належать:

- Павло Вовк
- Олена Стрілець
- Максим Черненко
- Олександр Шевчук

На відміну від пленарних засідань, саме комісії є ключовим майданчиком для опрацювання проєктів рішень, обговорення та формування позицій. Тому низька участь у їх роботі має більш суттєвий вплив на ефективність діяльності ради.

Варто зауважити, що частина низьких або відсутніх показників відвідуваності може пояснюватися не лише індивідуальною поведінкою депутатів, але й організаційними факторами - зокрема різною інтенсивністю роботи комісій, відсутністю засідань окремих із них або відсутністю членства депутата у комісіях.

Як і у випадку з сесіями, обов'язок участі в роботі комісій визначений пунктом 2 статті 18 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад». Таким чином, системна неучасть у роботі комісій або формальне дистанціювання від цієї діяльності свідчить про неповне виконання депутатських повноважень.

Загалом можна зробити висновок, що саме відвідуваність комісій є слабшою стороною діяльності депутатського корпусу.

### **Подання депутатських запитів**

Аналіз використання депутатських запитів демонструє високий рівень формального застосування цього інструменту.

Переважна більшість - 30 депутатів<sup>10</sup> - хоча б один раз подали депутатський запит.

До депутатів, які не використовували жодного разу цей інструмент, належать:

- Руслан Волок
- Віталій Гриць
- Катерина Демченко
- Ірина Должикова
- Олександр Ломако

Відповідно до пункту 1 частини 2 статті 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат має право на депутатський запит, а стаття 21 визначає його як один із ключових інструментів впливу на діяльність органів влади.

Високий рівень використання цього інструменту свідчить про те, що депутати загалом застосовують механізми впливу на виконавчі органи. Водночас сама наявність запитів не дає повного уявлення про їх якість, системність та вплив на вирішення проблем громади.

### **Оприлюднення електронних декларацій**

За критерієм оприлюднення електронних декларацій ситуація є однорідною та свідчить про мінімальний рівень відкритості.

<sup>10</sup> Віктор Бережний, Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Віталій Голець, Регіна Гусак, Юлія Дарницька, Володимир Коваленко, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Луценко, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Дмитро Митрофанов, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Роман Резнік, Марина Семененко, Марія Родикова, Віктор Сехін, Ірина Соломаха, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

Усі депутати, щодо яких здійснювалась оцінка (35), отримали 3 бали, що означає оприлюднення декларації виключно в Єдиному державному реєстрі. Випадки додаткового оприлюднення декларацій на сайті ради, партій або в інших відкритих джерелах відсутні.

Правове регулювання доступу до інформації визначено Законом України «Про доступ до публічної інформації» (зокрема статті 6 та 15), які встановлюють принципи відкритості та обов'язок оприлюднення публічної інформації. Крім того, принципи прозорості діяльності депутатів впливають із Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

Таким чином, депутати загалом дотримуються формальних вимог законодавства, однак рівень проактивної відкритості залишається низьким, оскільки відсутні практики додаткового інформування громадян.

Загалом, депутатський корпус демонструє достатній рівень виконання базових функцій, зокрема участі у пленарних засіданнях та використання інструменту депутатських запитів.

Водночас виявлено низку системних проблем:

- низька дисципліна участі у засіданнях постійних комісій;
- наявність групи депутатів із низькою відвідуваністю сесій;
- формальний підхід до забезпечення прозорості.

## Підзвітність

Аналіз практики звітування депутатів свідчить про низький рівень виконання цього обов'язку. Відповідно до частини 1 статті 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат зобов'язаний звітувати перед виборцями не рідше одного разу на рік.

За результатами оцінювання встановлено, що 8 депутатів надали будь-яку інформацію про звітування за результатами річної діяльності: Віктор Бережний, Юлія Дарницька, Владислав Кухар, Ігор Мандровний, Роман Резнік, Марина Семененко, Ірина Соломаха, Наталія Хольченкова.

Тоді як більшість - 27 депутатів<sup>11</sup> - не оприлюднили жодної інформації про проведення звіту.

Водночас жоден із депутатів не забезпечив повного виконання всіх критеріїв звітування (публічне звітування, оприлюднення звіту та інформування ради про звіт, відповідність тексту звіту всім необхідним критеріям).

Найбільш комплексний підхід продемонстрували:

- **Марина Семененко** - забезпечила публічне звітування у форматі відкритої зустрічі, оприлюднила звіт та поінформувала раду, однак зміст звіту є дещо поверхневим, без належної конкретики та кількісних даних і лише частково відповідає вимогам законодавства;
- **Юлія Дарницька та Наталія Хольченкова** - оприлюднили звіти, забезпечили їх змістовну відповідність вимогам та поінформували раду, однак відсутні дані про проведення публічного звітування у форматі відкритої зустрічі;
- **Владислав Кухар** - забезпечив публічне звітування (наявна інформація у соціальних мережах), оприлюднив звіт та поінформував раду, однак зміст звіту є поверхневим, без достатньої конкретики та кількісних показників і лише частково відповідає вимогам законодавства.

Інші депутати продемонстрували фрагментарне виконання вимог:

- **Роман Резнік** - оприлюднив звіт і поінформував раду, однак зміст звіту лише частково відповідає вимогам і відсутні ознаки публічного звітування;
- **Ігор Мандровний та Ірина Соломаха** - обмежилися лише окремими формами публічної комунікації (зокрема звітування перед колегами), без оприлюднення тексту звіту та без інформування ради.
- депутат **Віктор Бережний** долучився до фракційного звіту, однак не здійснив індивідуального звітування про депутатську діяльність - відповідний звіт відсутній як у відкритих джерелах, так і на офіційному сайті ради.

<sup>11</sup> Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Руслан Волок, Віталій Голець, Віталій Гриць, Регіна Гусак, Катерина Демченко, Андрій Дериземля, Ірина Должикова, Володимир Коваленко, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Олександр Луценко, Наталія Малець, Дмитро Митрофанов, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Марія Родикова, Віктор Сехін, Роман Старіков, Олена Стрілець, Артем Тарасенко, Віталій Хрустицький, Максим Черненко, Олександр Шевчук.

Єдиним прикладом колективного звітування є звіт фракції «Європейська Солідарність», до якого долучилися всі члени фракції. Водночас такий формат не може вважатися повноцінною заміною індивідуального звіту депутата перед виборцями.

Таким чином, навіть серед депутатів, які декларують звітування, переважає неповний і формальний підхід до виконання цього обов'язку.

### **Публічність та зміст звітів**

Окремі критерії оцінювання свідчать про низький рівень якості та повноти звітування:

- 5 депутатів провели повноцінне публічне звітування у форматі відкритої зустрічі з громадою;
- 5 депутатів оприлюднили текст звіту;
- 5 депутатів поінформували раду про результати звітування;
- жоден депутат не виконав усі критерії звітування в повному обсязі (зокрема забезпечення змісту за всіма п'ятьма вимогами закону).

Це свідчить про те, що інститут депутатського звітування залишається переважно формальним і не функціонує як повноцінний інструмент підзвітності перед громадою. Навіть у поодиноких випадках звітування має частковий характер і не забезпечує належного рівня прозорості та інформування виборців.

### **Інформування про використання коштів депутатського фонду**

Критерій інформування про використання коштів депутатського фонду не застосовувався, оскільки у досліджуваний період у депутатів Чернігівської міської ради був відсутній депутатський фонд або його аналог. Відповідно, усі значення за цим показником позначені як такі, що не підлягають оцінюванню.

Рівень підзвітності депутатського корпусу є низьким. Попри наявність законодавчої вимоги щодо щорічного звітування, абсолютна більшість депутатів не забезпечує навіть базового інформування виборців про свою діяльність.

Навіть у поодиноких випадках звітування воно здебільшого не відповідає стандартам публічності та повноти, що свідчить про формальний характер використання цього інструменту та обмежену взаємодію депутатів із громадою.

## Результати експертного опитування

З метою порівняння оцінок експертного середовища з результатами комплексного персонального оцінювання у лютому–березні 2026 року було проведено експертне опитування щодо діяльності депутатів міської ради протягом звітного періоду. Участь в опитуванні взяли 8 експертів - представники громадського сектору, медіа та експертної спільноти.

Аналіз результатів експертного опитування свідчить про переважно стримано-критичне сприйняття діяльності депутатського корпусу. Загальний розподіл оцінок демонструє домінування нейтральних та негативних оцінок над позитивними, що вказує на відсутність стійкого позитивного іміджу більшості депутатів серед експертного середовища.

За результатами експертного опитування **оцінку «1»** отримали 2 депутати: Віктор Бистров та Павло Вовк.

**Оцінку «2»** отримали 13 депутатів: Віктор Бережний, Віталій Голець, Катерина Демченко, Андрій Дериземля, Володимир Коваленко, Олександр Луценко, Дмитро Митрофанов, Марія Родикова, Марина Семененко, Віктор Сехін, Олена Стрілець, Віталій Хрустицький, Максим Черенок.

**Оцінку «3»** отримали 20 депутатів: Василь Білогура, Руслан Волок, Віталій Гриць, Ірина Должикова, Владислав Кухар, Інна Левченко, Галина Леник, Лариса Лесун, В'ячеслав Летута, Юлія Лобачова, Олександр Ломако, Наталія Малець, Ігор Мандровний, Вікторія Овчаренко, Наталія Рашина, Роман Резнік, Ірина Соломаха, Роман Старіков, Артем Тарасенко, Наталія Хольченкова, Олександр Шевчук.

**Оцінку «4»** отримали 2 депутатки: Регіна Гусак та Юлія Дарницька.

**Оцінку «5»** за результатами експертного опитування не отримав жоден із депутатів.

Водночас результати опитування свідчать про наявність суттєвого інформаційного дефіциту щодо діяльності окремих депутатів.

Найбільша частка експертів (63%) зазначила, що не володіє достатньою інформацією про діяльність низки депутатів, зокрема Галини Леник, Лариси Лесун, Юлії Лобачової, Вікторії Овчаренко, Наталії Рашиної та Романа Резніка. У 50% випадків експерти не змогли оцінити діяльність Володимира Коваленка та Марії Родикової. Також значна частка експертів (38%) не мала достатньої інформації щодо діяльності Катерини Демченко, Інни Левченко, Наталії Малець, Дмитра Митрофанова та Віталія Хрустицького.

Таким чином, результати експертного опитування демонструють переважання середніх оцінок діяльності депутатів, відсутність найвищих оцінок, а також значну проблему недостатньої публічності та поінформованості про діяльність окремих представників депутатського корпусу, що безпосередньо впливає на можливість їх об'єктивного оцінювання.

## Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Чернігівської міської ради протягом п'ятого року повноважень

---

1. **Ірина Медвідь** - менеджерка проєктів, ГО «Захист Держави»;
2. **Оксана Палькова-Свірчевська** - голова правління, ЧОМГО «Світанок»;
3. **Олена Федоренко** - редакторка соціальних мереж, контент-мейкерка, «Чернігівська Медіа Група»;
4. **Анатолій Кужель** - регіональний представник, Інститут масової інформації;
5. **Оксана Рекун** - журналістка, «Суспільне Чернігів»;
6. **Наталія Висіканець** - співзасновниця, координаторка проєктів, ГО «Жіночий формат»;
7. **Павло Пущенко** - голова організації, Чернігівський освітній центр «Ініціатива»;
8. **Олександр Рись** - керівник, Чернігівський політклуб.

## Додаток 2. Методологія

### Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>12</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

<sup>12</sup> Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnovi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2025 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Львові, Миколаєві, Одесі, Сумах, Харкові та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах.<sup>13</sup>

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

- Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
- Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
- Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
- Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
- Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

<sup>13</sup> [https://attestation.in.ua/material/about\\_us](https://attestation.in.ua/material/about_us)

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

### Критеріями 2025 року виступали такі показники:

- Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- Оприлюднення інформації про місце і час проведення прийому громадян;
- Повнота інформації про проведення депутатського прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- Актуальність оприлюдненої інформації про проведення депутатського прийому.
- Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;

- Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом моніторингу приймалень депутатів. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом

відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за задалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт**

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами п'яроку повноважень.

### **Строки та джерела:**

Період моніторингу прийому виборців депутатами: листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів – листопад 2024 - листопад 2025 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за п'ятий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2025 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2026р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

### Додаток 3. Оцінки депутатів Чернігівської міської ради за об'єктивними показниками (п'ятий рік повноважень 2024-2025)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Віктор Бережний	3	5	2	5	3	0	5	n/a	5	3	5	5	0	0	0	n/a	3
Віктор Бистров	3	5	2	0	0	3	4	3	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Василь Білогура	3	5	2	0	0	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Павло Вовк	3	5	1	5	3	3	5	0	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Руслан Волок	3	5	1	0	0	3	4	5	0	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Віталій Голець	3	5	5	0	0	0	3	3	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Віталій Гриць Віталій	3	5	5	5	3	3	5	5	0	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Регіна Гусак	3	5	2	5	3	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Юлія Дарницька	3	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	0	5	5	5	n/a	4
Катерина Демченко	3	5	2	5	3	3	5	3	0	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Андрій Дериземля	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	N/A
Ірина Должикова	3	5	2	5	3	3	5	5	0	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Володимир Коваленко	3	5	2	5	3	3	5	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Владислав Кухар	3	5	4	5	3	3	5	5	5	3	5	5	5	4	5	n/a	4
Інна Левченко	3	5	4	5	3	5	3	2	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Галина Ленік	5	5	4	5	3	3	4	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Лариса Лесун	5	5	4	5	3	0	4	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
В'ячеслав Летута	5	5	5	0	0	3	4	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Юлія Лобачова	3	5	2	0	0	3	1	n/a	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Олександр Ломако	3	5	1	0	0	5	5	n/a	0	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Олександр Луценко	5	5	4	0	0	3	1	n/a	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Наталія Малець	3	5	2	5	3	3	5	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Ігор Мандровний	3	5	2	5	3	5	4	5	5	3	5	5	0	0	0	n/a	3
Дмитро Митрофанов	3	5	1	0	0	3	3	3	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Вікторія Овчаренко	5	5	5	5	3	3	5	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Наталія Рашина	3	5	1	5	3	3	2	1	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Роман Резнік	5	5	5	0	0	3	2	3	5	3	5	0	5	2	5	n/a	3
Марина Семененко	5	5	5	5	3	5	5	3	5	3	5	5	5	4	5	n/a	5
Марія Родикова	5	5	4	5	3	3	2	2	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Віктор Сехін	3	5	5	0	0	3	2	n/a	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Ірина Соломаха	3	5	5	5	3	3	5	3	5	3	5	5	0	0	0	n/a	3
Роман Старіков	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	N/A
Олена Стрілець	3	5	1	5	3	3	1	0	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Артем Тарасенко	3	5	5	5	3	3	4	5	5	3	0	0	0	0	0	n/a	3
Наталія Хольченкова	5	5	5	5	3	5	5	3	5	3	5	0	5	5	5	n/a	4
Віталій Хрустицький	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	N/A
Максим Черненко	3	5	5	5	3	3	5	0	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2
Олександр Шевчук	3	5	5	5	3	3	5	0	5	3	0	0	0	0	0	n/a	2

**\*Критерії оцінювання:**

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 7 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 8 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 9 - подання депутатських запитів, 10 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 11 - наявність звіту за рік, 12 - публічне звітування, 13 - оприлюднення звіту, 14 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 15 - інформування ради про результати звітування, 16 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки