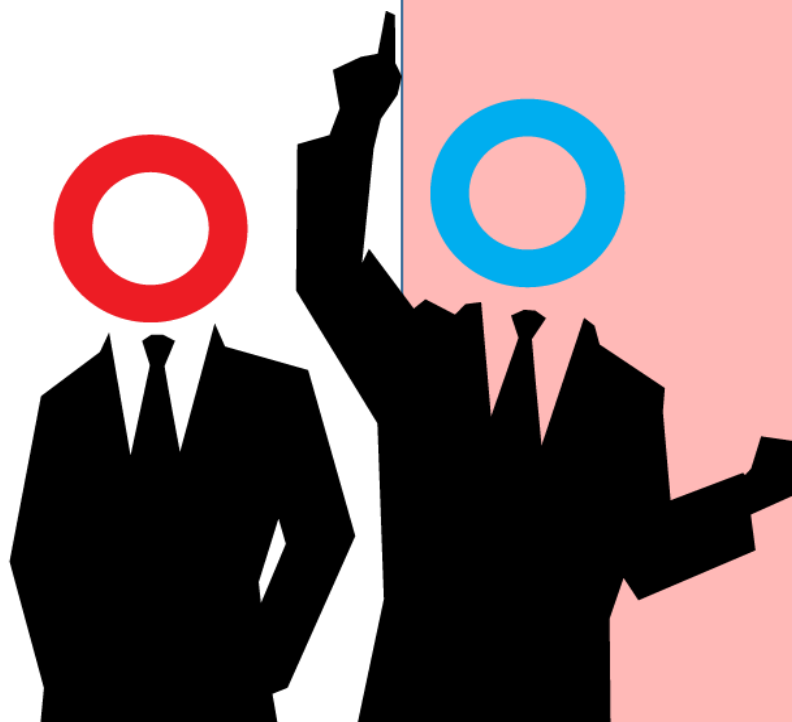


# Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень  
Івано-Франківська міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

<b>Вступ та методологія .....</b>	<b>3</b>
<b>Висновки .....</b>	<b>9</b>
<b>Відкритість та прозорість.....</b>	<b>12</b>
<b>Доброчесність .....</b>	<b>15</b>
<b>Підзвітність.....</b>	<b>18</b>
<b>Результати експертного опитування .....</b>	<b>20</b>
<b>Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....</b>	<b>22</b>
<b>Додаток 2. Персональні оцінки депутатів Івано-Франківської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень .....</b>	<b>23</b>
<b>Додаток 3. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень.....</b>	<b>24</b>



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Секція з питань організації  
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної

невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

#### Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав

конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).

- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

### Строки та джерела

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 липня по 16 вересня 2018 р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій**, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

<sup>3</sup> У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



## Висновки

Загалом результати Атестації депутатів Івано-Франківської міської ради за 2018 рік не суттєво відрізняються від результатів попереднього року. Є невелика позитивна динаміка у плані публічної діяльності депутатів - активізовано роботу і комунікацію у соціальних мережах, поширюється практика публічних звітів за підсумками річної роботи, письмові звіти все більше відповідають критеріям законодавства. Проте не відбулось змін у позиціонуванні депутатів на сайті - інформація про обранців все ще не повна, є проблеми з відсутністю звітів про використання коштів депутатського фонду.

Як і за підсумками роботи у 2017 році, так і у 2018 - **жоден депутат Івано-Франківської міської ради не отримав оцінки “5”** за результатами Атестації. Як і минулого року, **оцінку “2” отримав Ігор Саварин. 13 депутатів<sup>4</sup> отримали оцінку “3”. 27 депутатів<sup>5</sup> Івано-Франківської міської ради отримали оцінку “4”.**

Участь у експертному оцінюванні роботи депутатів Івано-Франківської міської ради взяло 15 осіб. Це головні редактори та журналісти місцевих видань та телеканалів, громадські діячі та політична аналітики. За результатами оцінювання експертами найкращими депутатами Івано-Франківської міської ради є **Андріан Волгін, Стефан Магас, Віталій Мерінов та Оксана Савчук**, яким експерти віддали від 9 до 11 позитивних оцінок. Найгіршими - **Галина Куницька, Ігор Саварин, Ярослав Горбовий, Володимир Саврей та Василь Скиданчук**, яких більше половини експертів оцінили негативними оцінками.

За критерієм **“Відкритість та прозорість”** суттєвих змін, у порівнянні із 2017 роком, не відбулося. Відзначити можна лише збільшення активності депутатів у комунікації з виборцями - обранці почали активніше використовувати соціальні мережі для комунікації зі своїми виборцями, повідомлення про власну роботу та отримання звернень онлайн. Решту показників залишились на рівні 2017 року та суттєво не зазнали змін.

На сайті ради надалі опублікована не повна інформація про депутатів ради - **відсутні автобіографічні відомості, відомості про навчальні заклади, які закінчували депутати, про їх місце роботи і посади, та сімейний стан.** Єдиним депутатом, який відреагував на рекомендації Атестації став Віталій Мерінов - він самостійно надав біографічні відомості на сайт ради.

Інформація про місце та час прийому, оприлюднена на сайті ради є актуальною. Порівняно із 2017 роком - збільшилась активність депутатів щодо проведення щомісячного прийому громадян - лише 4 депутати ради не проводять прийом громадян - **Петро Гавриш, Роман Онуфріїв, Ігор Корсун та Ірина Кулинич.**

<sup>4</sup> Володимир Балагура, Петро Гавриш, Сергій Гаєвський, Ігор Корсун, Ірина Кулинич, Галина Куницька, Володимир Кушнір, Володимир Олійник, Василь Ревчук, Мстислав Тарас, Руслан Терешко, Олександра Федорук.

<sup>5</sup> Абрам'як Сергій, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Андріан Волгін, Іван Гарасимко, Петро Гречанюк, Андрій Грималюк, Олег Капустяк, Микола Ковальчук, Стефан Магас, Роман Марцінків, Роман Онуфріїв, Сергій Палійчук, Маріанна Продан, Іван Пуйда, Володимир Саврей, Оксана Савчук, Віктор Синишин, Василь Скиданчук, Андрій Строїч, Володимир Фецич, Роман Харук, Дмитро Чміль, Петро Шкутяк, Володимир Яблонь.

Також покращилась комунікація з депутатами через соціальні мережі - депутати ведуть сторінки та мають публічні сторінки у соціальній мережі Facebook. Проте, 13 депутатів міської ради продовжують комунікувати з виборцями лише пасивно - через періодичні статті та повідомлення у місцевих чи партійних газетах.

За критерієм “Доброчесність” результати роботи депутатів Івано-Франківської міської ради, у порівнянні з 2017 роком теж фактично не змінилися. Відзначити можна лише позитивні зміни у відвідуванні сесій. За результатами аналізу роботи у 2017 році 8 депутатів пропустили понад 50% сесійних засідань. У 2018 році таких було лише 3. Проте депутати показники виступів на сесіях та подання депутатських запитів залишилися незмінними.

Є позитивна динаміка у відвідуванні сесійних засідань та засідань постійних депутатських комісій - у 2018 році лише один депутат не був на жодному засіданні - **Петро Гавриш**, а двоє депутаток пропустили без поважних причин понад половину засідань сесій ради - **Ірина Кулинич** та **Олександра Федорук**.

Щодо комісій - то лише один депутат - **Ігор Саварин** - пропустив 100% засідань комісії, проте у 2018 році комісія засідала лише один раз.

13 депутатів жодного разу не виступали на сесійних засіданнях. Також лише 12 депутатів подавали депутатські запити у 2018 році.

Декларації за 2017 рік подали усі депутати ради, лише у двох депутатів були виявлені порушення. Жоден депутат міськради не опублікував декларації у інших відкритих джерелах.

Жодного разу не було зафіксованого “кнопкодавства” - неперсонального голосування депутатом при прийнятті рішення. Проте у депутатів ради є тенденція витягування карток з системи “Віче” при розгляді скандальних питань чи виникненні конфлікту інтересів. Таким чином депутат фактично присутній в залі, але системою відзначений як відсутній.

6 депутатів повідомляли про наявність конфлікту інтересів під час засідань сесії. Одна депутатка не повідомила про конфлікт інтересів під час голосування, наразі за фактом порушення тримає слідство.

У порівнянні із результатами атестування депутатів за підсумками 2017 року критерій “Підзвітність” зазнав змін - як негативних, так і позитивних. Аналізувати цей критерій слід за окремим складовими. Наприклад позитивної динаміки зазнали публічні звіти про рік роботи депутатів перед виборцями. Якщо у 2017 році такі звіти проводили 14 з 42-х депутатів міської ради, то за фактом роботи у 2018 році публічно перед виборцями прозвітували уже 24 депутати. Негативних змін зазнали звіти депутатів - більшість з них не відповідає вимогам законодавства. Немає звіту про використання коштів депутатських фондів. 8 депутатів не опублікували річні звіти на сайті ради.

Лише один депутат у 2017 році опублікував річний звіт, що відповідав чотирьом критеріям, передбачених законодавством - звіти решти депутатів містили інформацію лише про роботу на окрузі і виконання доручень виборців. За фактом звітування про 2018 рік - звіти **Івана Гарасимка** та **Стефана Магаса** відповідають 4-м критеріям, ще п'ять депутатів

прозвітували по 3-х критеріях - це **Віталій Мерінов, Петро Гречанюк, Ірина Кулинич, Іван Пуйда та Олександра Федорук**. Проте, на відміну від 2017 року - на сайті ради не розміщено звіт про використання коштів з депутатського фонду.

На сайті ради відсутні звіти **Андріана Волгіна, Сергія Гаєвського, Ярослава Горбового, Володимира Олійника, Василя Ревчука, Ігора Саварина, Мстислава Тараса та Руслана Терешка**.

## Відкритість та прозорість

Розділ “відкритість та прозорість” містить оцінювання депутатів Івано-Франківської міської ради за 6-ма критеріями, що стосуються оприлюднення інформації про самих депутатів у повному обсязі, точності та дійсності цієї інформації, оприлюднення та актуальності інформації про проведення щомісячних прийомів громадян та відповідальності самих депутатів перед своїми виборцями у плані регулярного здійснення цих прийомів. Також до критеріїв входять канали комунікації депутата зі своїми виборцями.

- Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради: біографія (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність) і фотокартка;

На сайті Івано-Франківської міської систематизована інформація про депутатів таким чином, що вона не повністю відповідає всім критеріям оцінки відкритості та прозорості депутатів міської ради. Інформація про кожного депутата міститься в окремому профайлі. Опублікована інформація про: ПІБ депутата, фракційну та партійну приналежність, графік прийому, межі округу, рівень освіти (без вказання навчального закладу, дату народження, контактні дані. Відсутня автобіографія, відомості про здобуту освіту (навчальний заклад), сімейний стан та місце роботи. Винятком є лише депутатський профайл **Віталія Мерінова** з УКРОПу, який самостійно подав автобіографію для публікації на сайті після отримання рекомендацій від Атестації.

- Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей;

На сайті Івано-Франківської міської ради оприлюднена повна та точна інформація про місце та час

проведення прийомів громадян депутатами Івано-Франківської міської ради.

- Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців: місце і час (графік) проведення прийому, контактний номер телефону;

Місце та час прийому виборців вказано у профайлі кожного депутата міської ради. 36 депутатів

вказали номери телефонів приймалень та електронні адреси для подання звернень. У 6-ти депутатів

ця інформація відсутня. **Іван Пуйда** з “Об’єднання “Самопоміч” не вказав у профайлі ані контактного

номера телефону, ані електронної адреси, за якими можна скотактувати з ним. Депутати від УКРОПу

**Володимир Олійник, Мстислав Тарас та Сергій Гаєвський**, а також **Петро Шкутяк** з

БПП “Солідарність” не вказали у профайлах контактних номерів телефонів.

- **Актуальність оприлюдненої інформації про прийом виборців (інформація про прийом відповідає дійсності);**

Оприлюднена на сайті інформація про прийом виборців актуальна. Достовірність цієї

інформації вдалось перевірити під час моніторингу здійснення прийомів громадян депутатами

Івано-Франківської міської ради.

- **Проведення прийому виборців (хто проводить прийом, хто не проводить);**

Нерегулярно проводять прийом громадян **Петро Гавриш** зі “Свободи”, **Ірина Кулинич** та **Ігор Корсун**

з “Об’єднання “Самопоміч”, та **Руслан Терешко** - керівник фракції “Об’єднання Самопоміч” - ці

депутати були відсутні у приймальнях під час задекларованого прийому громадян. Керівник фракції БПП “Солідарність” **Петро Шкутяк**, депутат із “Об’єднання “Самопоміч” **Петро Гречанюк**

проводять прийоми громадян переважно через помічників. Усі решту депутатів міської ради прийоми

громадян проводять прийом особисто та з регулярність в один раз на місяць.

- **Інформування виборців: які канали використовуються для інформування про свою діяльність, та чи використовуються взагалі.**

Депутати повідомляють виборців про свою роботу за допомогою різних каналів комунікації- через сайт ради, з допомогою партійних газет, сайтів та сторінок у соціальних мережах партій, які вони представляють, та за допомогою персональних сторінок чи публічних сторінок у соціальних мережах.

Найактивніше комунікують з виборцями через соціальні мережі **Сергій Абрам’як**, **Мар’ян Вагилевич**, **Оксана Савчук**, **Віталій Мерінов**, **Сергій Гаєвський**, **Мстислав Тарас** також **Василь Ревчук** - вони мають публічні сторінки, на яких регулярно повідомляють про свою роботу виборцям, також передбачили можливість комунікації з ними через ці сторінки.

Той самий **Мстислав Тарас**, а також **Володимир Олійник**, **Володимир Кушнір** та **Степан Руднянин** мають у фейсбуку групи своїх округів, куди додають мешканців та комунікують з ними.

Через персональні сторінки у фейсбуку повідомляють виборців про свою роботу та ведуть комунікацію 13 депутатів ради. <sup>6</sup> Інформацію про свою роботу вони поширюють регулярно, також відповідають на коментарі виборців та спілкуються у приватних повідомленнях.

Пасивно інформують виборців про свою роботу - повідомленнями у соціальних мережах без зворотньої комунікації, у партійних газетах, що виходять раз у кілька місяців, чи на прийомах 13 депутатів<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Андріан Волгін, Іван Гарасимко, Петро Гречанюк, Андрій Грималюк, Олег Капустяк, Стефан Магас, Роман Марцінків, Віктор Синишин, Василь Скиданчук, Андрій Строїч, Олександра Федорук, Володимир Фецич, Роман Харук.

<sup>7</sup> Володимир Балагура, Петро Гавриш, Ярослав Горбовий, Ірина Кулинич, Микола Ковальчук, Галина Куницька, Ігор Корун, Роман Онуфріїв, Іван Пуйда, Ігор Саварин, Володимир Саврей, Петро Шкутяк та Володимир Яблонь.

## Добро́чесність

До розділу “Добро́чесність” входить оцінювання депутатів Івано-Франківської міської ради за відвідування сесійних засідань ради та засідань постійних депутатських комісій ради, виступи під час сесійних засідань, подання депутатських запитів, голосування при спірних питаннях, персональність голосування при розгляді питань, дії при виникненні конфлікту інтересів, подання декларацій, публікація декларацій на зовнішніх ресурсах (окрім реєстру декларацій НАЗК) та достовірність інформації у поданих деклараціях.

### Дисципліна відвідування пленарних засідань;

На всіх сесійних засіданнях були присутні **Володимир Яблонь, Степан Руднянин, Володимир Фецич** з БПП “Солідарність”, **Сергій Гаєвський, Віталій Мерінов, Дмитро Чміль** з УКРОПу, **Іван Гарасимко, Ігор Корсун** з “Об’єднання “Самопоміч”, **Олег Капустяк, Роман Марцінків, Віктор Синишин** та **Василь Скиданчук** з ВО “Свобода”, **Руслан Терешко** з ВО “Батьківщина” та позафракційний **Володимир Саврей**.

На жодній сесії у 2018 році не був депутат від ВО “Свобода” **Петро Гавриш**. Понад половину сесійних засідань пропустила очільниця “Об’єднання “Самопоміч” **Ірина Кулинич** та її колега по фракції **Олександра Федорук**.

Решту депутатів ради були присутні ма 80-ти % засідань ради, проте пропускали їх без вказання поважних причин. Єдиною, хто вказувала причини відсутності на сесіях була секретар ради Окспна Савчук - дві сесія вона пропустила через хворобу.

### Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій;

Не беруть участь у роботі жодної з депутатських комісій секретар ради **Оксана Савчук** з ВО “Свобода”, очільниця фракції “Об’єднання “Самопоміч” **Ірина Кулинич**, голова фракції УКРОПу **Володимир Олійник** та його колега **Дмитро Чміль**.

Позафракційний депутат **Ігор Саварин** у 2018 році пропустив 100% засідань комісії з питань регламенту та депутатської етики, проте комісія минулого року збиралась лише рік. Половину засідань комісії з питань гуманітарної політики пропустила **Олександра Федорук** з “Об’єднання “Самопоміч”.

Від 60% до 90% засідань комісій відвідали **Володимир Балагура, Віталій Бурко, Петро Гавриш, Петро Гречанюк, Микола Ковальчук** та **Мстислав Тарас**.

Понад 90% засідань постійних депутатських комісій відвідали **Сергій Абрам’як, Андріан Волгін, Іван Гарасимко, Ярослав Горбовий, Олег Капустяк, Ігор Корсун, Галина Куницька, Володимир Кушнір, Роман Онуфріїв, Сергій Палійчук, Маріанна Продан, Іван Пуйда, Василь Ревчук, Степан Руднянин, Володимир Саврей, Віктор Синишин, Василь Скиданчук, Руслан Терешко, Володимир Фецич, Роман Харук, Володимир Яблонь** та **Петро Шкутяк**.

- Виступи на сесіях;

Не виступали на сесія у 2018 році **Володимир Балагура, Володимир Кушнір, Степан Руднянин та Володимир Фецич** з БПП “Солідарність”, **Віталій Бурко, Мар’ян Вагилевич, Петро Гавриш, Маріанна Продан та Василь Скиданчук** з ВО “Свобода”, **Ярослав Горбовий** з ВО “Батьківщина”, позафракційні депутати **Галина Куницька, Володимир Саврей та Ігор Саварин**.

Найактивніше виступають на сесіях **Андріан Волгін** з БПП “Солідарність”, **Іван Гарасимко** з “Об’єднання “Самопоміч”, **Віталій Мерінов** з УКРОПу.

- **Подання депутатських запитів;**

У 2018 році депутатські запити на сесіях подавали **Андріан Волгін, Микола Ковальчук та Петро Шкутяк** з БПП “Солідарність”, **Сергій Гаєвський, Віталій Мерінов, Володимир Олійник, Мстислав Тарас та Дмитро Чміль** з УКРОПу, **Іван Гарасимко та Іван Пуйда** з “Об’єднання Самопоміч”, **Ярослав Горбовий та Стефан Магас** з ВО “Батьківщина”. Решту депутатів ради таким правом не користувались.

- **Голосування при розгляді спірних проектів рішень;**

Спірних проектів рішень на сесіях Івано-Франківської міської ради у 2018 році не було. Простежується неофіційна коаліція у голосуваннях депутатів фракцій ВО “Свобода”, БПП “Солідарність” та ВО “Батьківщина”.

- **Персональне голосування;**

- Усі депутати Івано-Франківської міської ради голосують персонально. Випадків “кнопкодавства” (неперсонального здійснення голосування) депутатами Івано-Франківської міської ради помічено не було.

- **Подання електронної декларації;**

Усі депутати Івано-Франківської міської ради подали декларації про доходи та статки за 2017 рік.

- **Оприлюднення декларації на зовнішніх ресурсах;**

- Жоден депутат Івано-Франківської міської ради не оприлюднював самостійно на зовнішніх ресурсах декларації. Усі декларації опубліковані лише на сайті НАЗК.

- **Правдивість відомостей в декларації;**

- **Петро Гавриш** з ВО “Свобода” не вніс в [декларацію за 2017](#) рік доходи від діяльності трьох фірм, в яких він є співзасновником. Позафракційний депутат (екс-УКРОП) **Ігор Саварин** в [декларацію](#) не вніс власні доходи, хоч і вказав, що є заступником ТзОВ “Барт-Імпекс” а також не вніс доходи дружини, яка офіційно працює в Івано-Франківській обласній клінічній лікарні.

- **Дії в умовах конфлікту інтересів;**

В умовах наявності конфлікту інтересів при розгляді певних питань на сесії зробили публічну заяву **Микола Ковальчук та Володимир Яблонь** (БПП “Солідарність”), позафракційний **Ігор Саварин, Оксана Савчук, Андрій Строїч** (ВО “Свобода),



**Дмитро Чміль** (УКРОП). Не повідомила про наявність конфлікту інтересів депутатка з фракції “Об’єднання “Самопоміч” **Олександра Федорук**. Наразі, за фактом голосування в умовах конфлікту інтересів на неї заведено дві кримінальних справи.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



## Підзвітність

У розділі “Підзвітність” міститься інформація про результати оцінювання діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради за фактом звітування перед виборцями: наявність факту звітування, публічне звітування про рік роботи, оприлюднення річного звіту, відповідність звіту вимогам закону, інформування ради про здійснення звітування та інформування виборців про використання коштів депутатського фонду.

- **Факт звітування за рік (враховується в тому числі, якщо на ваше звернення депутат вам надав свій звіт, хоча ви не знайшли, де він був оприлюднений;** Про роботу в 2018 році не прозвітували лише 4 депутати Івано-Франківської міської ради - **Сергій Гаєвський** та **Мстислав Тарас** (УКРОП), **Руслан Терешко** (ВО “Батьківщина”) та **Ігор Саварин** (позафракційний). Депутати опублікували звіти на сайті міської ради або прозвітували публічно, попередньо повідомивши про місце та час публічного звіту на сайті ради, в соціальних мережах або на шляхом розвішування оголошень на окрузі.

- **Публічне звітування;**

24 депутати Івано-Франківської міської ради публічно прозвітували перед виборцями своїх округів. Не звітували публічно **Володимир Балагура**, **Володимир Кушнір**, **Сергій Палійчук**, **Степан Руднянин**, **Володимир Фецич**, **Петро Шкутяк** та **Володимир Яблонь** (БПП “Солідарність”), **Сергій Гаєвський**, **Мстислав Тарас**, **Дмитро Чміль** (УКРОП), **Ігор Корсун**, **Ірина Кулинич**, **Олександра Федорук**, (“Об’єднання “Самопоміч”), **Стефан Магас**, **Руслан Терешко** (ВО “Батьківщина”), позафракційні **Ігор Саварин** та **Галина Куницька**.

- **Оприлюднення звіту;** Не оприлюднили звіти про діяльність за 2018 рік **Андріан Волгін** (БПП “Солідарність”), **Сергій Гаєвський**, **Мстислав Тарас** та **Володимир Олійник** (УКРОП), **Ярослав Горбовий**, **Руслан Терешко** та **Василь Ревчук** (ВО “Батьківщина”) і позафракційний депутат **Ігор Саварин**. Решту депутатів міськради оприлюднили звіти на сайті ради у своїх персональних профайлах.

- **Відповідність змісту звіту вимогам закону;**

Згідно законодавства річний звіт про роботу депутата повинен містити 5 критеріїв з інформацією про:

- 1) роботу у виборчому окрузі;
- 2) про прийняті радою та її органами рішення;
- 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний;
- 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів;
- 5) про виконання доручень виборців.

Переважна більшість звітів депутатів Івано-Франківської міської ради містять інформацію лише про роботу на окрузі та виконання доручень виборців. Депутати з фракції ВО "Свобода" усі опублікували саме такі звіти у вигляді уніфікованою брошури-звіту. Інформація про роботу на окрузі, доручення виборців, персональну участь депутатів в обговореннях та ініціюваннях проектів рішень та рішеннях ради а також про роботу в органах ради (4 критерії) міститься лише у звітах **Івана Гарасимка** ("Об'єднання "Самопоміч") та **Стефана Магаса** (ВО "Батьківщина"). Інформація про роботу на окрузі, доручення виборців та роботу в органах ради (3 критерії) є у звітах **Петра Гречанюка**, **Ірини Кулинич**, **Івана Пуйди**, **Олександри Федорук** ("Об'єднання "Самопоміч") та **Віталія Мерінова** (УКРОП). Решту депутатів ради у звітах вказали інформацію лише про роботу на окрузі та виконання доручень виборців.

- **Інформування ради про результати звітування;**

Не поінформували раду про проведення звітування за 2018 рік **Андріан Волгін** (БПП "Солідарність"), **Сергій Гаєвський**, **Мстислав Тарас** та **Володимир Олійник** (УКРОП), **Ярослав Горбовий**, **Руслан Терешко** та **Василь Ревчук** (ВО "Батьківщина") і позафракційний депутат **Ігор Саварин**. Решта депутатів передали раді для публікації звіти за 2018 рік та оприлюднили на сайті ради звіти про проведені публічні звітування.

- **Інформування про використання коштів депутатського фонду або його аналогу.**

Звітування про використання коштів з депутатських фондів протягом року а також залишки на них оприлюднюються на сайті Івано-Франківської міської ради загальним документом у розділі "Депутатський фонд". Проте, станом на 26.04.2019 року ця інформація не оприлюднена.

## Результати експертного опитування

Участь у експертному опитуванні взяло 15 осіб - місцеві громадські активісти, політичні експерти, редактори місцевих видань та телеканалів і журналісти. Перед оцінкою депутатів Івано-Франківської міської ради експерти обрали критерії, за якими оцінювали найкращих депутатів та найгірших. Також виставили кожному депутату Івано-Франківської міської ради оцінки за 5-ти бальною шкалою.

Оцінку "5" від експертів найбільше отримали **Андріан Волгін** з БПП "Солідарність" та **Стефан Магас** з ВО "Батьківщина" - по 6 "п'ятірок". **Віталій Мерінов** з УКРОПу отримав 4 "п'ятірки" а **Олександра Федорук** з "Об'єднання "Самопоміч" - 3. По дві "п'ятірки" від експертів отримали **Мар'ян Вагилевич**, **Андрій Грималюк** та **Оксана Савчук** з ВО "Свобода", **Василь Ревчук** з ВО "Батьківщина" та **Володимир Кушнір** з БПП "Солідарність".

Найбільше негативних оцінок (оцінка "1") від експертів отримав **Ярослав Горбовий** з ВО "Батьківщина" - 7 оцінок "один". **Володимир Саврей** з УНП отримав 6 "одиниць". По п'ять негативних оцінок отримали **Галина Куницька** з УНП, **Іван Пуйда** з "Об'єднання "Самопоміч" та позафракційний **Ігор Саварин**. По чотири негативних оцінки від експертів отримали **Володимир Яблонь** та **Степан Руднянин** з БПП "Солідарність", **Василь Скиданчук** з ВО "Свобода", **Василь Ревчук** з ВО "Батьківщина" та керівниця фракції "Об'єднання "Самопоміч" **Ірина Кулинич**. По три "одиниці" від експертів отримали представники "Свободи" **Віктор Синишин**, **Роман Марцінків**, **Сергій Абрам'як** та очільник фракції **Роман Онуфрїїв**. До цієї когорти приєднався також **Ігор Корсун** з "Самопоміч". По дві "одиниці" від експертів отримали **Віталій Бурко**, **Мар'ян Вагилевич**, **Петро Гавриш**, **Андрій Строїч** та **Роман Харук** зі "Свободи", **Володимир Балагура**, **Микола Ковальчук**, **Сергій Палійчук**, та **Володимир Фецич** з БПП "Солідарність" та **Стефан Магас** з "Батьківщини".

Найбільше оцінок "4" від експертів отримали **Андрій Грималюк** та **Оксана Савчук** з ВО "Свобода" - 10 та 9 відповідно. 7 "четвірок" експерти віддали **Віталію Мерінову** з УКРОПу та **Івану Гарасимку** з "Самопоміч", 6 - **Андрію Строїчу** та **Мар'яну Вагилевичу** зі "Свободи". По 5 "четвірок" отримали **Андріан Волгін**, **Володимир Кушнір**, та **Петро Шкутяк** з "Солідарності", **Олег Капустяк** та **Роман Харук** зі "Свободи", також 5 "четвірок" отримав керівник фракції УКРОП **Володимир Олійник**.

Твердим "трійочником" експерти визначили **Дмитра Чміля** з УКРОПу - 10 експертів поставили йому оцінку "3". По 8 "трійок" отримали **Степан Руднянин**, **Петро Шкутяк** з "Солідарності", **Маріана Продан** з ВО "Свобода", **Василь Ревчук** з ВО "Батьківщина", та **Мстислав Тарас** з УКРОПу.

"Двієчницею" експерти визнали **Галину Куницьку** з УНП - у неї 8 негативних оцінок. 7 "двійок" у позафракційного **Ігоря Саварина**. Та по 6 "двійок" експерти поставили **Маріані Продан** і **Василю Скиданчуку** зі "Свободи", таку ж кількість негативних оцінок отримав і керівник фракції ВО "Батьківщина" **Руслан Терешко**.

Найбільше негативних (1 та 2) оцінок експерти поставили 9-тьом депутатам міськради. Найбільше негативних відміток отримала **Галина Куницька** з УНП - 13. По 12 негативних оцінок отримали позафракційний **Ігор Саварин** та **Ярослав Горбовий** з "Батьківщини". **Володимир Саврей** з УНП та **Василь Скиданчук** зі "Свободи" - по 10 негативних оцінок.

По 8 негативних у **Івана Пуйди** та **Ірини Кулинич** з “Самопоміч”. По 7 негативних оцінок у **Романа Онуфрієва** з ВО “Свобода” та **Володимира Яблоня** з БПП “Солідарність”.

Найбільше позитивних оцінок отримали **Андріан Волгін** з БПП “Солідарність” та **Віталій Мерінов** з УКРОПУ (11 позитивних оцінок), **Стефан Магас** з ВО “Батьківщина” та **Оксана Савчук** з ВО “Свобода” (9 позитивних оцінок).

Найважливішими позитивними показниками для експертів, на основі яких виставлялись оцінки стали наступні:

- Відкритість депутатів до виборців та ведення прозорої депутатської діяльності.
- Підзвітність депутата перед громадою.
- Активна робота депутата з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень).
- Активність депутата під час роботи в раді (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень).
- Непричетність депутата до порушень законодавства.

Найважливішими негативними критеріями, які вплинули на оцінку експертів стали наступні:

- Непідзвітність депутата громаді.
- Фігурування депутата в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші).
- Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів.
- Діяльність депутата не прозора, не є відкритим для виборців.
- Експертам нічого не відомо про діяльність депутата.

## Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Максим Лисюк** - Голова Івано-Франківської обласної організації “Комітет Виборців України”.
2. **Андрій Шпак** - Співзасновник громадської організації “Середовище реновації”.
3. **Вадим Войтик** - Шеф-редактор інтернет-видання “Galka.if.ua”.
4. **Георгій Жужунадзе** - Головний редактор інтернет-видання “Незалежні Медіа Прикарпаття”.
5. **Ростислав Ковтун** - Редактор Агенції Новин “Фіртка”.
6. **Мирон Дмитрик** - Шеф-редактор інтернет-видання “СТИК”.
7. **Тетяна Соболик** - Головна редакторка газети “Галицький кореспондент”.
8. **Мар’яна Вершиніна** - Голова громадської організації “Мама Прикарпаття”.
9. **Марія Гаврилюк** - Заступниця головного редактора Агенції Новин “КУРС”.
10. **Софія Дейчаківська** - Керівниця медіа-проекту “Міський онлайн-журнал “Куфер”.
11. **Микола Грабовецький** - Журналіст інтернет-газети “Версії”.
12. **Роман Турій** - Головний редактор інтернет-видання “Galka.if.ua”.
13. **Сергій Борис** - Головний редактор Агенції Новин “КУРС”.
14. **Оксана Говера** - Редакторка інтернет-видання “Бріз”.
15. **Тарас Зень** - Головний редактор ТРК “ВЕЖА”.
- 16.

## Додаток 2. Персональні оцінки депутатів Івано-Франківської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень



### Додаток 3. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Івано-Франківської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень

ПІБ	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті місцевої ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформація про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Персональне голосування	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проекту рішень	Звіт ування за рік	Публічне звітування	Оприлюднені звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформація ради про результати звітування	Інформація про використання коштів депутата (або його аналогу)	ОЦІНКА
Абрам'як Сергій Михайлович	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	1	5	0	4
Балагура Володимир Омелянович	3	5	5	5	5	1	4	4	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	3
Бурко Віталій Миколайович	3	5	5	5	5	5	4	4	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Вагилевич Мар'ян Володимирович	3	5	5	5	5	5	4	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Волгін Андріан Вікторович	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	0	4
Гавриш Петро Орестович	3	5	5	5	3	1	0	4	0	0	5	5	0	0	FALSE	5	5	5	2	5	0	3
Гаєвський Сергій Броніславович	3	5	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	0	3
Гарасимко Іван Михайлович	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	4	5	0	4
Горбовий Ярослав Васильович	3	5	5	5	5	1	4	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	0	3
Гречанюк Петро Дмитрович	3	5	5	5	3	3	4	4	2	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	5	0	4
Грималюк Андрій Васильович	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Капустяк Олег Іванович	3	5	5	5	5	5	5	5	3	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4



Ковальчук Микола Петрович	3	5	5	5	5	1	4	4	2	5	5	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4
Корсун Ігор Валерійович	3	5	5	5	3	3	5	5	3	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	3
Кулинич Ірина Вікторівна	3	5	5	5	3	1	2	FALSE	2	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	3	5	0	3
Куницька Галина Володимирівна	3	5	5	5	5	3	4	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	3
Кушнір Володимир Степанович	3	5	5	5	5	5	4	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	3
Магас Стефан Дмитрович	3	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	4	5	0	4
Марцінків Роман Богданович	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Мерінов Віталій Олександрович	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	5	0	4
Олійник Володимир Євгенович	3	5	3	5	5	5	4	FALSE	4	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	0	3
Онуфрїїв Роман Михайлович	3	5	5	5	3	3	4	5	3	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Палійчук Сергій Васильович	3	5	5	5	5	3	4	5	3	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	4
Продан Маріанна Василівна	3	5	5	5	5	5	4	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Пуйда Іван Михайлович	3	5	3	5	5	1	4	5	1	5	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	5	0	4
Ревчук Василь Іванович	3	5	5	5	5	3	4	5	2	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	0	0	0	0	3
Руднянин Степан Михайлович	3	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	4
Саварин Ігор Володимирович	3	5	5	5	5	1	4	0	0	0	5	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	2
Саврей Володимир Ярославович	3	5	5	5	5	1	5	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Савчук Оксана Василівна	3	5	5	5	5	5	4	FALSE	5	0	5	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4
Синишин Віктор Іванович	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Скиданчук Василь Михайлович	3	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Строїч Андрій Петрович	3	5	5	5	5	5	4	5	3	0	5	5	0	5	5	5	5	5	2	5	0	4

Тарас Мстислав Ярославович	3	5	3	5	5	5	4	4	4	5	5	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	0	3
Терешко Руслан Володимирович	3	5	5	5	3	1	5	5	3	0	5	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	0	3
Федорук Олександра Володимирівна	3	5	5	5	5	3	2	3	2	0	5	5	0	5	0	5	0	5	3	5	0	3
Фецич Володимир Іванович	3	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	4
Харук Роман Романович	3	5	5	5	5	5	4	5	2	0	5	5	0	5	FALSE	5	5	5	2	5	0	4
Чміль Дмитро Костянтинович	3	5	5	5	5	2	5	FALSE	4	5	5	5	0	5	5	5	0	5	2	5	0	4
Шкутяк Петро Зіновійович	3	5	3	5	3	3	4	5	3	5	5	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	5	0	4
Яблонь Володимир Дмитрович	3	5	5	5	5	1	5	5	3	0	5	5	0	5	5	5	0	5	2	5	0	4



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**LNC**  
ЦЕНТР  
ПРАВА  
І СПРАВЕДИЛИВИ