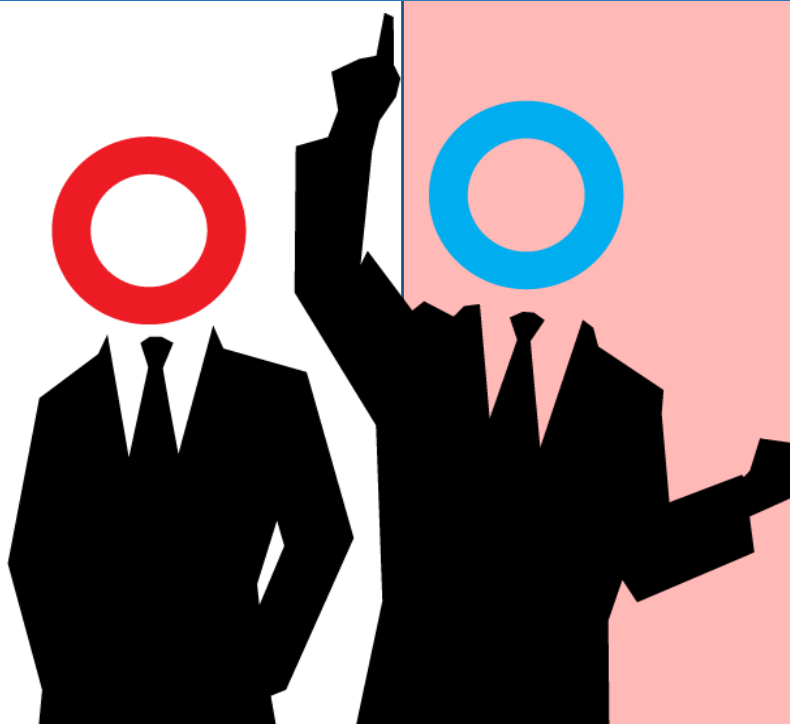


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Ренійська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Зміст

Вступ та методологія	3
Експертне опитування.	7
Висновки	10
Відкритість та прозорість.....	11
Доброчесність	12
Підзвітність.....	13
Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Ренійської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень.....	15



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», Громадська організація «Агентство економічного розвитку», Антикоруptionна платформа «Інтегриті ЮА», Громадська організація «Асоціація Політичних Наук», Громадська організація «Полтавська платформа», Громадська організація «Агенція міських ініціатив».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові

відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді.

Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 16 вересня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2017-листопад 2018 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

За підсумками атестації роботи депутатів Ренійської міської ради VII скликання за 2018 рік з 26 депутатів, що працювали в раді, жоден не отримав оцінку «3» або «4», не кажучи вже про «5». Робота шістнадцяти депутатів оцінена в 2 бали. Решта 10 депутатів отримали за роботу в 2018 році оцінку 1 бал за 5-ти бальною шкалою. У порівнянні з 2017-м роком у всіх депутатів оцінки погіршились хоча б на 1 бал. Отримані оцінки є наслідком виключного одностайності депутатів Ренійської міської ради у виконанні одних своїх депутатських обов'язків і ігнорування інших.

Депутати Ренійської міської ради демонструють досить високу дисципліну відвідування засідань постійних депутатських комісій та пленарних засідань сесій. Середня відвідуваність засідань постійних депутатських комісій зросла с 77% у 2017 до 80% в минулому році, а середня відвідуваність пленарних засідань сесій збільшилась з 74% в 2017 році до 77,5% в 2018-му. При цьому, якщо на засіданнях постійних депутатських комісій практично всі депутати активно працюють, беруть участь в обговоренні проектів рішень, вносять пропозиції, то на сесії спостерігається інша картина. На сесіях виділяється група з 12 депутатів, які виступають на кожному пленарному засіданні, або хоча б епізодично, і інша група, з 13 депутатів, які мовчать і тільки голосують. Погіршилась картина з поданням депутатських запитів. В 2018 році тільки 2 депутата: Валентина Лукасевич (Наш край) та Олександр Морозюк Опозиційний блок) подали запити самостійно. Ще два депутати: Ганна Лупу та В'ячеслав Фетеля подали запит у групі. Стосовно останніх 22 депутатів про подання запитів нічого не відомо.

Говорячи про подання депутатських запитів ми застосували таке формулювання з причини того, що збір інформації про роботу депутатів Ренійської міської ради утруднений тим, що жоден з них не інформує виборців про свою роботу. Для цього не використовується ні районна газета, ні офіційний сайт міської ради, ні соціальні мережі, ні будь-який інший спосіб. Не набагато краща ситуація з веденням прийому громадян. На офіційному сайті міської ради розміщено графік прийому городян депутатами та інформація про закріплення їх за округами. У графіку вказано контактні телефони депутатів, але на цьому позитивні тенденції закінчуються. Сам прийом ведуть регулярно лише п'ять депутатів та ще один робить це епізодично. Решта, при особистому опитуванні, заявляють, що якщо у виборців виникає необхідність, то їх і так знаходять.

Враховуючи ставлення депутатів до ведення прийому громадян, не доводиться дивуватися тому, що про свою роботу за 2018 рік жоден депутат Ренійської міської ради не звітував.

Всі перераховані негативні тенденції і їх перевага над позитивними тенденціями, в роботі депутатського корпусу Ренійської міської ради призвели до того, що більшість депутатів отримали оцінку не вище за 2 бали за 5-ти бальною шкалою.

Відкритість та прозорість

На офіційному сайті Ренійської міської ради VII скликання оприлюднені біографічні дані всіх 26 депутатів. Зроблено це за єдиним стандартом. Про всіх депутатів повідомлено однаково: громадянство, дата народження, освіта, партійність, рід занять і місце проживання. При цьому у всіх, без винятку, відсутні відомості про досвід роботи, сімейний стан і фотографії.

На тому ж ресурсі оприлюднені графік прийому депутатами виборців і закріплення їх за округами. У більшості депутатів вказані всі необхідні дані: місце, день і час ведення прийому та номери контактних телефонів. Виняток складають наступні депутати: у Олександра Баланєла (Наш край), Ганни Лупу («Опозиційний блок») не зазначено час прийому, у Валентини Лукасевич (Наш край) не зазначено номер кабінету, в якому вона веде прийом.

Згідно із зазначеним графіком 22 депутати повинні вести прийом 1 раз на місяць. Два депутати Сергій Кобенко (ВО «Батьківщина») та Олександр Морозюк (Опозиційний блок) повинні вести прийом в середньому 8 разів на місяць. Один депутат – Олег Чилакчі (БПП) повинен вести прийом щодня, крім вихідних та святкових днів, а це більше 20 разів на місяць. Один депутат – Ніна Златі вказала, що веде прийом щодня, без застережень. При цьому 17 депутатів на прийом виборців відвели по 2-3 години. Ірина Колбинова («Опозиційний блок») повинна вести прийом 1 годину. Тривалість прийому у депутатів Ігоря Сорокіна (Партія пенсіонерів України) та Олега Чилакчі (БПП) 4 години, але перший має вести прийом 1 раз в місяць, а другий в середньому більше 20 разів. Вже згадана Ніна Златі повинна вести прийом протягом 8 годин.

Жоден депутат Ренійської міської ради VII скликання, за винятком Михайло Льовкіна, не має офіційних помічників, тому всі вони повинні вести прийом особисто. Обхід депутатських приймалень показав, що регулярно ведуть прийом Олександр Гродецький (Аграрна партія України), Ніна Златіта та Сергій Лупу (обидва Опозиційний блок), Сергій Кобенко (ВО «Батьківщина») та Олег Чилакчі (БПП). Нерегулярно приймає виборців Олександр Сирота (Партія пенсіонерів України). Решта 20 депутатів прийом виборців не ведуть. Не зважаючи на те що Михайло Льовкін має помічника-консультанта, ні він, ні його помічник прийом виборців не ведуть.

З усіх депутатів Ренійської міської ради VII скликання тільки Сергій Кобенко, секретар міської ради, інформує виборців про роботу ради на своїй сторінці в Facebook. Правда, при цьому він переважно розповідає про роботу ради в цілому та відносно мало про свою роботу. Інші депутати не використовують для цього жоден ресурс, та ніяк не інформують виборців про свою роботу.

Доброчесність

Дисципліна відвідувань пленарних засідань сесій депутатами Ренійської міської ради VII скликання досить висока. Четверо депутатів: Антоніна Бондарева та Михайло Льовкін (обидва Опозиційний блок), Сергій Кобенко («Батьківщина») та Валентин Тодоров («Відродження») не пропустили жодного пленарного засідання. Найгірший показник відвідуваності сесій у Ніни Златі (Опозиційний блок) яка відвідала 38% сесій і у Олександра Баланела («Наш край») - 46%. Шість депутатів відвідали понад 92% пленарних засідань. Тому середня відвідуваність сесій становить 77,5%.

Дисципліна відвідуваності засідань постійних депутатських комісій у депутатів Ренійської міської ради, порівняно з минулим роком покращилась, і в персональному плані, і в середньому. В Ренійській міській раді з'явилися четверо депутатів, які відвідали всі засідання постійних депутатських комісій, це Антоніна Бондарева, Ірина Колбінова, Олександр Морозюк (всі від Опозиційного блоку) та Валентин Тодоров («Відродження»). П'ятеро депутатів: Олександр Куля (ВО «Батьківщина»), Ганна Лупу, Сергій Лупу, Віталій Некульсян (всі від Опозиційного блоку) та Віктор Метель (Партія пенсіонерів України) відвідали понад 90% засідань комісій. Ніна Златі (Опозиційний блок) відвідала 41,6%, а Іван Хіора (Аграрна партія України) 46,1%, засідань своїх постійних депутатської комісії. Середній же показник відвідуваності засідань комісій депутатами Ренійської міської ради піднявся до 80%.

Показником активності на сесіях служить те, як часто депутати беруть слово для виступу. За цим показником депутати Ренійської міської ради поділилися на дві майже рівні групи. В першу входять ті, хто виступає на сесіях, таких 12 осіб. На кожній, або майже на кожній сесії виступають Олександр Баланел і Андрій Медведик (обидва від партії «Наш край»). Депутат Ігор Сорокін (Партія пенсіонерів України), іноді бере слово для виступу по два рази. Через раз беруть слово Антоніна Бондарева, Ніна Златі та Михайло Льовкін (усі від Опозиційного блоку), Катерина Зуєва (БПП) і Віктор Метель (Партія пенсіонерів України). Епізодично виступають Олександр Гродецький (Аграрна партія України), Ірина Сергєєва («Батьківщина») та Олег Чилакчі (БПП). Решта 14 депутатів або відмовчуються, або обмежуються репліками з місця.

За критерієм – подання депутатських запитів депутати Ренійської міської ради так само поділилися на дві групи. У першу входять 4 депутати – ті, хто подають запити. Найбільш активно використовують цей інструмент у своїй роботі депутати Олександр Морозюк (Опозиційний блок) та Валентина Лукасевич (Наш край). Груповий запит подали Ганна Лупу(Опозиційний блок) та В'ячеслав Фетеля (ВО «Батьківщина»). Про подання запитів рештою депутатів нічого не відомо.

При перегляді реєстру НАЗК в 2018 році вдалося знайти електронні декларації 20 з 24 депутатів Ренійської міської ради які, на той час, повинні були це зробити. При опитуванні 4 депутата декларації, яких виявити не вдалося, заявивось, що троє не зробили цього з сімейних обставин, а один просто забув. Жоден депутат не опублікував свій е-декларації на будь-яких ресурсах, крім реєстру НАЗК. Перевірка достовірності відомостей у поданих депутатами деклараціях не проводилася.

На третьому році роботи ради про конфлікт інтересів зробив заяви всього три депутата. Цікаво те, що зробили вони це разом всього на одному пленарному засіданні сесії. По два рази не голосували на цій сесії Катерина Зуєва (БПП) і Андрій Медведик (Наш край), депутат Олег Чилакчі відмовився голосувати один раз.

Підзвітність

Ситуація з інформуванням виборців та звітами перед ними про свою роботу найслабша сторона роботи депутатів Ренійської міської ради VII скликання. Так про свою роботу за 2018 рік публічно або в якій інший спосіб не прозвітував жоден депутат. Відповідно жоден депутат не поінформував раду про проведення звіту та його результати. Ренійською міською радою не були встановлені строки проведення звітів. Питання про це навіть не піднімалося.

Депутати Ренійської міської ради VII скликання не інформують виборців про свою роботу як того вимагає ст. 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

З усіх способів спілкування з виборцями депутати Ренійської міської ради використовують один – особисте спілкування. Лише один депутат – секретар міської ради Сергій Кобенко («Батьківщина») на своїй сторінці в Facebook висвітлює роботу міської ради, та свою особисту участь у цій роботі.

У депутатів Ренійської міської ради відсутні депутатські фонди, або їх аналоги. Тому за цим критерієм оцінювання не проводилося.

Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Ренійської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результат і звітування	ОЦІНКА
Баланел Олександр	3	5	3	0	0	0	2	4	3	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Бондарева Антоніна	3	5	5	0	0	0	5	5	2	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Будько Ігор	3	5	5	0	0	0	3	3	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Гродецький Олександр	3	5	5	5	5	0	3	4	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Єпітроп Валентина	3	5	5	0	0	0	4	2	1	0	FALSE	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	1
Златі Ніна	3	5	5	5	5	0	2	3	5	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Зуєва Катерина	3	5	5	0	0	0	4	4	2	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Кобенко Сергій	3	5	5	5	5	5	5	FALSE	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Колбінова Ірина	3	5	5	0	0	0	5	5	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Куля Олександр	3	5	5	0	0	0	5	5	0	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Лукаевич Валентина	3	5	3	0	0	0	4	4	1	5	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Лупу Ганна	3	5	3	0	0	0	4	5	1	1	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	ОЦІНКА
Лупу Сергій	3	5	5	5	5	0	4	5	0	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Льовкін Михайло	3	5	5	0	0	0	5	2	4	0	FALSE	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	2
Морозюк Олександр	3	5	5	0	0	0	5	5	1	5	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Медведік Андрій	3	5	5	0	0	0	5	4	3	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Метель Віктор	3	5	5	0	0	0	4	5	2	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Некульсян Віталій	3	5	5	0	0	0	4	5	1	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Сергеева Ірина	3	5	5	0	0	0	4	4	1	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Сирота Олександр	3	5	3	0	0	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Сорокін Ігор	3	5	5	0	0	0	3	4	5	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Стадников Іван	3	5	5	0	0	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Тодоров Валентин	3	5	5	0	0	0	5	5	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Фетеля Вячеслав	3	5	5	0	0	0	5	4	1	1	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Хіора Іван	3	5	5	0	0	0	3	3	0	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Чилакчі Олег	3	5	5	5	5	0	3	4	2	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ОРГАНІЗАЦІЯ
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ