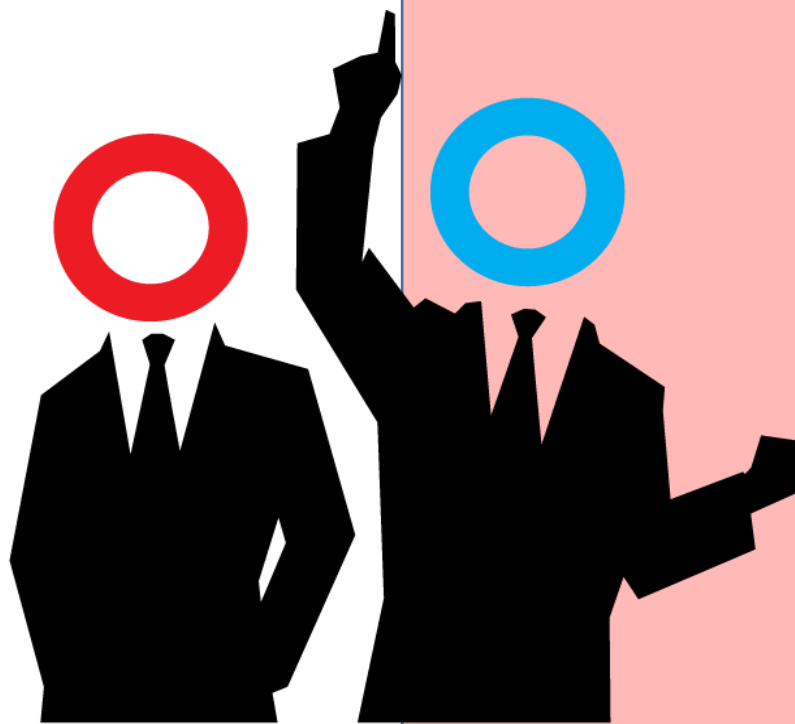


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Чернігівська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість	14
Доброчесність	17
Підзвітність	24
Результати експертного опитування	25
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів Чернігівської міської ради	26
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Чернігівської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень	27

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Чернігівської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1»

до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Чернігівської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня по 1 листопада 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова

перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Спеціальна обласка організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Висновки

1. Протягом третього року повноважень депутатів Чернігівської міської ради один депутат склав свої повноваження і його замінив наступний у виборчому списку партії кандидат. Так, замість представника Об'єднання «Самопоміч» Вадима Соколюка представницький мандат отримав Сергій Римаренко.

2. За результатами комплексної персональної оцінки відкритості, прозорості, добропорядності та підзвітності депутатів Чернігівської міської ради VII скликання кількість депутатів, які отримали позитивні оцінки 4 бали значно менша, за кількість депутатів, які отримали 1 чи 2 бали. Тільки один депутат — Сергій Вакуленко — отримав найвищу оцінку 4 бали. Рівно половина (21) депутатів міської ради отримали посередню оцінку «3 бали»².

Вісімнадцять депутатів Чернігівської міської ради за підсумками третього року повноважень отримали низьку оцінку «2 бали»³. Двоє депутатів Чернігівської міської ради отримали максимально низьку оцінку «1 бал»: Андрій Заїка (позафракційний) та Микола Миргородський (Батьківщина).

3. Експерти досить відповідально підійшли до оцінювання персональної діяльності депутатів Чернігівської міської ради. Так, кількість депутатів, що отримали максимально низьку оцінку «1 бал» від експертів складає 3 депутата: Світлана Живенко, Андрій Заїка та Роман Старіков.

Діяльність 12 депутатів Чернігівської міської ради була оцінена експертами у «2 бали»⁴. Рівно половина депутатів були оцінені посередньою оцінкою «3 бали». Максимально позитивну оцінку «5 балів» від експертів отримали лише двоє депутатів: Регіна Гусак та Віктор Тарасов.

Також позитивну оцінку («4 бали») отримали Ірина Березинець, Сергій Воробйов, Ярослав Ковтун та Вячеслав Летута.

4. По закінченню трохи більше трьох років роботи Чернігівської міської ради чинного скликання, на офіційному сайті ради сторінки 13 депутатів містять повну інформацію про них: Сергій Воробйов, Андрій Заїка, Володимир Зуб, Віктор Іванченко,

² Ірина Березинець, Василь Білогура, Павло Вовк, Сергій Воробйов, Регіна Гусак, Андрій Дериземля, Віктор Іванченко, Сергій Кирієнко, Володимир Козир, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Наталія Малець, Микола Носко, Наталія Осіковська, Вікторія Овчаренко, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова, Ганна Якубова.

³ Віктор Акименко, Олександр Антонов, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Ігор Желдак, Світлана Живенко, Володимир Зуб, Лариса Кадіна, Володимир Коваленко, Ярослав Ковтун, Ірина Любухіна, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Олександр Тарасовець, Григорій Федорець, Максим Черненко, Олег Шеремет, Жанна Шерстюк.

⁴ Іван Бакшун, Василь Білогура, Павло Вовк, Ігор Желдак, Микола Миргородський, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Олександр Тарасовець, Григорій Федорець, Наталія Хольченкова та секретар міської ради Максим Черненко.

Ярослав Ковтун, Інна Левченко, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Ганна Якубова. Решта 29 депутатів міської ради оприлюднили неповну інформацію про себе. Це пов'язано з тим, що інформація про депутатів на офіційному сайті міської ради розміщена за єдиною структурою, яка не передбачає інформацію про освіту, досвід роботи та сімейний стан.

5. Всі (42) депутати Чернігівської міської ради оприлюднили на сайті міської ради інформацію про прийом виборців, з яких 24 депутати оприлюднили повну інформацію щодо прийому виборців. У решти депутатів оприлюднена неповна інформація. Так, в Івана Бакшуна (Батьківщина) відсутній контактний номер телефону. Графік та час прийому громадян відсутній у 15 депутатів⁵. Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців у **6 депутатів**: Іван Бакшун (Батьківщина), Віктор Бистров (Наш край), Андрій Заїка (позафракційний), Володимир Коваленко (Наш край), Микола Миргородський (Батьківщина), Олександр Соколов (Наш край).

6. Соціальну мережу Facebook як найбільш доступний та швидкий інструмент комунікації з виборцями максимально активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують лише 15 депутатів міської ради: Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Віктор Бистров (Наш край), Василь Білогура (БПП), Павло Вовк (Опозиційний блок), Сергій Воробйов (БПП), Регіна Гусак (БПП), Віктор Іванченко (Самопоміч), Сергій Кириєнко (позафракційний), Інна Левченко (БПП), Наталія Малець (БПП), Наталія Осіковська (Радикальна партія О.Ляшка), Роман Старіков (БПП), Олександр Тимошенко (Самопоміч), Богдан Ткаченко (Наш край), Наталія Хольченкова (Наш край).

7. Депутати Чернігівської міської ради переважно дисципліновано відвідують пленарні засідання: 18 з 42 депутатів відвідали всі пленарні засідання сесій міської ради протягом третього року повноважень⁶. Більшість (31) депутатів Чернігівської міської ради відвідали 90% і більше засідань. І тільки два депутати пропустили найбільшу кількість засідань, а саме 64% (7 з 11): Микола Миргородський (Батьківщина) та Володимир Зуб (Самопоміч).

8. Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій є дещо гіршою за відвідування пленарних засідань. Так, лише 10 з 42 депутатів відвідали всі засідання своїх комісій⁷, а одразу 3 депутатів жодне засідання комісії не відвідали:

⁵ Ірини Березинець (Радикальна партія О. Ляшка), Павло Вовк (опозиційний блок), Андрій Дериземля (БПП), Ігор Желдак (Наш край), Світлана Живенко (Опозиційний блок), Сергій Кириєнко (позафракційний), Володимир Коваленко (Наш край), Ірина Любухіна (Батьківщина), Наталія Малець (БПП), Сергій Римаренко (Самопоміч), Олександр Тарасовець (БПП), Григорій Федорець (Батьківщина), Наталія Хольченкова (Наш край), Максим Черненко (Наш край), Олег Шеремет (Опозиційний блок).

⁶ Максим Черненко, а також депутати: Віктор Акименко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Сергій Вакулєнко, Регіна Гусак, Андрій Дериземля, Світлана Живенко, Віктор Іванченко, Сергій Кириєнко, Інна Левченко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Роман Старіков, Григорій Федорець, та Жанна Шерстюк.

⁷ Іван Бакшун (Батьківщина), Володимир Коваленко (Наш край), Андрій Дериземля (БПП), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка), Василь Білогура (БПП), Вікторія Овчаренко (Наш край), Олександр Антонов (Батьківщина), Віктор Іванченко (Самопоміч), Віктор Акименко (Батьківщина), Павло Вовк (Опозиційний блок).

Андрій Заїка (позафракційний), Микола Миргородський (Батьківщина) та Олександр Соколов (Наш край).

9. Депутати Чернігівської міської ради неактивно беруть участь у обговоренні питань порядку денного пленарних засідань ради: за підсумками третього року повноважень 2 депутатів взагалі не мали жодного змістовного виступу під час сесій⁸. Ще 23 депутати виступали менше, ніж на половині пленарних засідань, які вони відвідали. Найчастіше під час пленарних засідань виступали 3 депутати: Павло Вовк (Опозиційний блок), Максим Черненко (Наш край), Олександр Тимошенко (Самопоміч). Вони мали виступи у 90% відвіданих депутатами засіданнях ради.

10. Депутати Чернігівської міської ради досить активно використовують право подання депутатського запиту для вирішення проблем своїх виборців. Виключно індивідуальні депутатські запити подавали 34⁹ з 42 депутатів Чернігівської міської ради. Решта 8 депутатів взагалі не подали жодного індивідуального запиту за весь час роботи депутатського корпусу: чотири депутати з партії «Батьківщина» — Віктор Акименко, Олександр Антонов, Микола Миргородський, Григорій Федорець, позафракційний – Андрій Заїка, з Опозиційного блоку – Олег Шеремет, з Радикальної партії О.Ляшка – Жанна Шерстюк.

11. Також депутати надають перевагу індивідуальним депутатським запитам перед колективними. Рекордну кількість індивідуальних депутатських запитів подав Володимир Коваленко (Наш край) – 22 запити.

12. Декларації про майно, доходи та зобов'язання фінансового характеру більшості депутатів (42) Чернігівської міської ради були оприлюднені тільки на порталі НАЗК.

13. Частина депутатів Чернігівської міської ради, маючи конфлікт інтересів, при розгляді проектів рішень публічно заявляли про це та не приймали участі у голосуванні. В той же час, двоє перебуваючи у ситуації реального конфлікту інтересів, не заявили про нього та взяли участь у голосуванні, що може розглядатися як адміністративне правопорушення: Ірина Березинець та Олександр Тарасовець.

14. Більшість депутатів Чернігівської міської ради не виконали свої обов'язки відносно звітування перед виборцями. Станом на 28.02.2019 р. прозвітували про свою діяльність лише 2 із 42 депутатів (Сергій Вакуленко та Володимир Козир), дещо пізніше оприлюднила звіт Ірина Березинець. Але по ним відсутня інформація щодо публічного звітування перед виборцями.

⁸ Андрій Заїка (позафракційний), Микола Миргородський (Батьківщина).

⁹ Іван Бакшун, Ірина Березинець, Віктор Бистров, Василь Білогура, Сергій Вакуленко, Павло Вовк, Сергій Воробійов, Андрій Дериземля, Ігор Желдак, Світлана Живенко, Володимир Зуб, Віктор Іванченко, Лариса Кадіна, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Ярослав Ковтун, Володимир Козир, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Ірина Любухіна, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тарасовець, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова, Ганна Якубова, Регіна Гусак.

15. Більшість звітів, підготовлених депутатами не відповідають всім вимогам закону щодо змісту. Лише звіти Ірини Березинець містять майже всі необхідні відомості - розкрито 4 пункти з 5-ти. В інших звітах відсутня інформація або про діяльність у раді та в її органах, до яких обрано депутата, або про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, або про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів. Найчастіше в своїх звітах депутати розповідають про роботу у виборчому окрузі та доручення виборців свого виборчого округу.

Відкритість та прозорість

Одним з найважливіших показників відкритості депутата є **доступність повної інформації** на офіційному веб-сайті: наявність фото та біографічних відомостей, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність. На сайті Чернігівської міської ради менша частина (13) депутатів оприлюднили повну інформацію про себе. Решта 29 депутатів міської ради оприлюднили неповну інформацію про себе. Це пов'язано з тим, що інформація про депутатів на офіційному сайті міської ради розміщена за єдиною структурою, яка не передбачає інформацію про освіту, досвід роботи та сімейний стан. Цю інформацію можна знайти тільки у 13 депутатів¹⁰, які розмістили у своїх профілях на сайті ради додатково ще й свою біографію.

Так, відсутня інформація про освіту, досвід роботи та сімейний стан у 29 депутатів¹¹.

Наступним критерієм відкритості депутата є **оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців** в онлайн режимі.

Всі (42) депутати оприлюднили в онлайн інформацію про прийом виборців, з яких 24 депутати оприлюднили повну інформацію щодо прийому виборців. У решти депутатів оприлюднена неповна інформація. Так, в Івана Бакшуна (Батьківщина) відсутній контактний номер телефону.

Графік та час прийому громадян відсутній у Ірини Березинець (Радикальна партія О. Ляшка), Павла Вовка (опозиційний блок), Андрія Дериземлі (БПП), Ігоря Желдака (Наш край), Світлани Живенко (Опозиційний блок), Сергія Кириєнка (позафракційний), Володимира Коваленка (Наш край), Ірини Любухіної (Батьківщина), Наталії Малець (БПП), Сергія Римаренка (Самопоміч), Олександра Тарасовця (БПП), Григорія Федорця (Батьківщина), Наталії Хольченкової (Наш край), Максима Черненока (Наш край), Олега Шеремета (Опозиційний блок).

¹⁰ Воробйов Сергій Олександрович, Заїка Андрій Анатолійович, Зуб Володимир Іванович, Іванченко Віктор Григорович, Ковтун Ярослав Васильович, Левченко Інна Миколаївна, Малець Наталія Іванівна, Носко Микола Олексійович, Овчаренко Вікторія Станіславівна, Тарасов Віктор Володимирович, Тимошенко Олександр Володимирович, Ткаченко Богдан Миколайович, Якубова Ганна Василівна

¹¹ Акименко Віктор Васильович, Антонов Олександр Сергійович, Бакшун Іван Миколайович, Березинець Ірина Геннадіївна, Бистров Віктор Едуардович, Білогура Василь Олексійович, Вакуленко Сергій Володимирович, Вовк Павло Іванович, Гусак Регіна Вікторівна, Дериземля Андрій Васильович, Желдак Ігор Леонідович, Живенко Світлана Віталіївна, Кадіна Лариса Захарівна, Кириєнко Сергій Владиславович, Коваленко Володимир Вікторович, Козир Володимир Олександрович, Летута Вячеслав Васильович, Любухіна Ірина Анатоліївна, Миргородський Микола Миколайович, Осіковська Наталія Сергіївна, Римаренко Сергій Сергійович, Соколов Олександр Володимирович, Старіков Роман Михайлович, Тарасовець Олександр Миколайович, Федорець Григорій Іванович, Хольченкова Наталія Миколаївна, Черненко Максим Петрович, Шеремет Олег Семенович, Шерстюк Жанна Володимирівна

У профілі Віктора Бистрова (Наш край) вказано час прийому виборців, але не вказано місце прийому та адреса, а також контактний номер телефону. Ні адреса приймальні, ні час прийому не вказано у Олександра Соколова (Наш край).

У 32 депутатів Чернігівської міської ради з 42 оприлюднена інформація про прийом виборців є актуальною. У десяти депутатів не вдалося підтвердити актуальність оприлюдненої інформації про прийом виборців. Не вдалося підтвердити адресу прийому виборців у таких депутатів: Іван Бакшун (Батьківщина), Віктор Бистров (Наш край), Ігор Желдак (Наш край), Андрій Заїка (позафракційний), Володимир Коваленко (Наш край), Микола Миргородський (Батьківщина), Олександр Соколов (Наш край), Олександр Тарасовець (БПП), Максим Черненко (Наш край), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка).

Згідно п. 5 ч. 1 ст. 10 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради зобов'язаний не лише «визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян», але й «вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців».

Що ж стосується власне **здійснення прийому виборців**, то підтвердити його проведення вдалося відносно 36 з 42 депутатів Чернігівської міської ради.

Але варто зазначити, що серед 36 депутатів, що здійснюють прийом, у 26 прийом проводиться нерегулярно та переважно помічниками: Віктор Акименко (Батьківщина), Василь Білогура (БПП), Сергій Вакуленко (Наш край), Павло Вовк (Опозиційний блок), Ігор Желдак (Наш край), Світлана Живенко (Опозиційний блок), Володимир Зуб (Самопоміч), Віктор Іванченко (Самопоміч), Лариса Кадіна (Батьківщина), Сергій Кириєнко (позафракційний), Ярослав Ковтун (Демальянс), Володимир Козир (Наш край), Інна Левченко (БПП), Ірина Любухіна (Батьківщина), Наталія Малець (БПП), Миколо Носко (Наш край), Вікторія Овчаренко (Наш край), Сергій Римаренко (Самопоміч), Роман Старіков (БПП), Віктор Тарасов (Демальянс), Олександр Тарасовець (БПП), Богда Ткаченко (Наш край), Олег Шеремет (Опозиційний блок), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка), Ганна Якубова (Наш край). Щодо Наталії Осиковської (Радикальна партія О.Ляшка), то прийом виборців проводиться регулярно, але лише помічниками депутата.

І тільки у 10 депутатів Чернігівської міської ради прийом здійснюється регулярно, не рідше 1 разу на місяць і за участі самого депутата: Олександр Антонов (Батьківщина), Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Сергій Воробйов (БПП), Регіна Гусак (БПП), Андрій Дериземля (БПП), Вячеслав Летута (ББП), Олександр Тимошенко (Самопоміч), Григорій Федорець (Батьківщина), Наталія Хольченкова (Наш край) та Максим Черненко (Наш край).

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців відносно **6 депутатів**: Іван Бакшун (Батьківщина), Віктор Бистров (Наш край), Андрій Заїка (позафракційний),

Володимир Коваленко (Наш край), Микола Миргородський (Батьківщина), Олександр Соколов (Наш край).

Дуже важливим в діяльності депутати **інформувати виборців про свою діяльність**. Прийом виборців та безпосередні зустрічі із виборцями є одним з таких способів комунікації. Однак в наш час важливими для покриття максимальної кількості виборців стали соціальні мережі, які дають змогу депутатам донести інформацію про свою максимальному колу громадян та швидко реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження. В Чернігівській міській раді лише 15 з 42 депутатів активно використовують соціальну мережу Facebook, тобто не лише інформують про свою діяльність, а й відповідають на коментарі дописувачів. Такими депутатами є Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Віктор Бистров (Наш край), Василь Білогура (БПП), Павло Вовк (Опозиційний блок), Сергій Воробйов (БПП), Регіна Гусак (БПП), Віктор Іванченко (Самопоміч), Сергій Кирієнко (позафракційний), Інна Левченко (БПП), Наталія Малець (БПП), Наталія Осіковська (Радикальна партія О.Ляшка), Роман Старіков (БПП), Олександр Тимошенко (Самопоміч), Богдан Ткаченко (Наш край), Наталія Хольченкова (Наш край).

Ще 3 депутатів також інформують про свою діяльність у соціальній мережі, проте не реагують на дописи користувачів: Андрій Дериземля (БПП), Володимир Коваленко (Наш край) та Вячеслав Летута (БПП).

Решта 24 депутати Чернігівської міської ради не використовують соціальну мережу для інформування виборців про свою діяльність. Проте деякі з них використовують газету для інформування. Таких депутатів виявилось 14: Віктор Акименко (Батьківщина), Іван Бакшун (Батьківщина), Сергій Вакуленко (Наш край), Володимир Зуб (Самопоміч), Лариса Кадіна (Батьківщина), Ірина Любухіна (Батьківщина), Микола Носко (Наш край), Вікторія Овчаренко (Наш край), Сергій Римаренко (Самопоміч), Григорій Федорець (Батьківщина), Олег Шеремет (Опозиційний блок), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка) та Ганна Якубова (Наш край).

Взагалі не інформують про свою діяльність **10 депутатів** Чернігівської міської ради: Олександр Антонов (Батьківщина), Ігор Желдак (Наш край), Світлана Живенко (Опозиційний блок), Андрій Заїка (позафракційний), Ярослав Ковтун (Демальянс), Володимир Козир (Наш край), Микола Миргородський (Батьківщина), Олександр Соколов (Наш край), Віктор Тарасов (Демальянс), Олександр Тарасовець (БПП).

Доброчесність

Відвідування пленарних засідань міської ради є обов'язком кожного депутата, а 50% пропущених засідань є підставою для відкликання депутата. У той же час, кожен депутат розуміє: прогули або неякісна робота можуть безпосередньо вплинути на подальшу політичну кар'єру і результати наступних місцевих виборів. Більшість депутатів відповідально поставились до свого обов'язку і майже всі мають позитивні результати відвідування.

Загалом протягом третього року повноважень відбулося десять пленарних засідань. Більшість (31) депутатів Чернігівської міської ради відвідали 90% і більше засідань. Втім є й ті, хто за 2018 рік не пропустив жодної сесії. Таких депутатів нарахувалось 18 з 42. Це зокрема секретар міської ради Максим Черненко, а також Віктор Акименко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Сергій Вакуленко, Регіна Гусак, Андрій Дериземля, Світлана Живенко, Віктор Іванченко, Сергій Кириєнко, Інна Левченко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Роман Старіков, Григорій Федорець, та Жанна Шерстюк.

Найбільшу кількість, а саме 64% (7 з 11) засідань пропустили одразу два народні обранці. Перший з них депутат від фракції політичної партії ВО «Батьківщина» **Микола Миргородський**. Відповідно до раніше проведеного моніторингу депутат також не здійснює і особистий прийом виборців.

Другим депутатом, що очолив антирейтинг депутатів за відвідуваністю, став представник фракції політичної партії «Об'єднання «Самопоміч» **Володимир Зуб**. Працює депутат начальником управління охорони здоров'я Львівської міської ради та постійно проживає у місті Львові.

Третю сходинку посів позафракційний депутат **Андрій Заїка**, який обирався до Чернігівської міської ради від політичної партії «Об'єднання «Самопоміч». Він пропустив 55% сесійних засідань ради.

Як відомо, представники фракції політичної партії «Об'єднання «Самопоміч» розпочинали процедуру відкликання депутата Чернігівської міської ради Андрія Заїки. Рішення про його виключення зі складу фракції у міськраді було прийняте ще у червні 2018 року. Причиною виключення називали дії, які суперечать задекларованим позиціям партії. 24 жовтня відбувся збір підписів за відкликання депутата, проте судячи з усього подальшого розвитку справа не отримала.

Цікавим фактом є й те, що в міській раді ведуть облік запізнень на сесію. Зокрема, лідером за запізненнями стала депутатка від «Радикальної партії» **Наталія Осіковська**. Вона запізнилась на сесії 4 рази. По 3 запізнення у **Романа Старікова** та **Ярослава Ковтуна**. Втім, жодних юридичних наслідків запізнення не несуть.



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Державна обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Ще 11 депутатів¹² пропустили по одному пленарному засіданню міської ради. По два засідання ради пропустили ще 6 депутатів: Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Сергій Вакуленко (Наш край), Ярослав Ковтун (Демальянс), Ірина Любухіна (Батьківщина), Віктор Тарасов (Демальянс), Наталія Холченкова (Наш край).

Чотири з 10 пленарних засідань пропустив Олександр Тарасовець з БПП.

Ще одним обов'язком депутата місцевої ради є **робота у постійних депутатських комісіях**, де детально мають опрацьовуватися питання порядку денного пленарних засідань. Проте депутати Чернігівської міської ради засідання своїх постійних депутатських комісій відвідують дещо гірше, аніж пленарні засідання.

Так, лише 10 з 42 депутатів відвідали всі засідання своїх комісій: Іван Бакшун (Батьківщина), Володимир Коваленко (Наш край), Андрій Дериземля (БПП), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка), Василь Білогура (БПП), Вікторія Овчаренко (Наш край), Олександр Антонов (Батьківщина), Віктор Іванченко (Самопоміч), Віктор Акименко (Батьківщина), Павло Вовк (Опозиційний блок).

Взагалі більше 90% засідань відвідали 18 депутатів¹³ Чернігівської міської ради. 19 депутатів¹⁴ відвідали від 80% до 90% засідань комісій. Також один депутат (Андрій Заїка, позафракційний) відвідав від 20 до 40% віх засідань. Жодне засідання комісії не відвідали 2 депутати Чернігівської міської ради: Микола Миргородський (Батьківщина) та Олександр Соколов (Наш край).

Додатковим елементами для актуалізації проблем територіальної громади є **право місцевих депутатів виступати під час пленарних засідань** та подавати депутатські запити. Однак депутати Чернігівської міської ради не активно користуються своїми правами. Так, 23 з 42 депутатів Чернігівської міської ради виступали менше, ніж на половині пленарних засідань, які вони відвідали. 2 з них взагалі жодного разу не брали слово і не виступали під час пленарних засідань міської ради: Андрій Заїка (позафракційний), Микола Миргородський (Батьківщина).

¹² Василь Білогура, Павло Вовк, Ігор Желдак, Володимир Козир, Вячеслав Летута, Наталія Малець, Микола Носко, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Олег Шеремет, Ганна Якубова

¹³ Іван Бакшун (Батьківщина), Володимир Коваленко (Наш край), Андрій Дериземля (БПП), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка), Василь Білогура (БПП), Вікторія Овчаренко (Наш край), Олександр Антонов (Батьківщина), Віктор Іванченко (Самопоміч), Віктор Акименко (Батьківщина), Павло Вовк (Опозиційний блок), Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Сергій Воробйов (БПП), Регіна Гусак (ББП), Ігор Желдак (Наш край), Інна Левченко (БПП), Наталія Осіковська (Радикальна партія О.Ляшка), Віктор Тарасов (Демальянс), Олександр Тимошенко (Самопоміч).

¹⁴ Віктор Бистров (Наш край), Сергій Вакуленко (Наш край), Світлана Живенко (Опозиційний блок), Лариса Кадіна (Батьківщина), Сергій Кириєнко (позафракційний), Ярослав Ковтун (Демальянс), Володимир Козир (Наш край), Вячеслав Летуту (БПП), Ірина Любухіна (Батьківщина), Наталія Малець (БПП), Микола Носко (Наш край), Сергій Римаренко (Самопоміч), Роман Старіков (БПП), Олександр Тарасовець (БПП), Богдан Ткаченко (Наш край), Григорій Федорець (Батьківщина), Наталія Хольченкова (Наш край), Олег Шеремет (Опозиційний блок), Ганна Якубова (Наш край).

Найбільшу кількість виступів під час відвіданих депутатами засідань мають 3 депутатів: Павло Вовк (Опозиційний блок), Максим Черненко (Наш край), Олександр Тимошенко (Самопоміч).

Слідом йдуть Віктор Бистров (Наш край), Володимир Зуб (Самопоміч), Віктор Тарасов (Демальянс), Олександр Тарасовець (БПП), Ганна Якубова (Наш край), які виступали у 80% пленарних засідань. А 11¹⁵ депутатів Чернігівської міської ради виступали у 40-60% відвіданих ними пленарних засіданнях.

Від 20 до 40% відвіданих депутатами пленарних засіданнях виступали 10¹⁶ депутатів, а до 20% виступили 11 депутатів Чернігівської міської ради.

Протягом трьох років повноважень, депутати Чернігівської міської ради подали 255 **депутатських запитів** щодо проблем територіальної громади, з яких всі були підтримані радою. Також депутатами були запропоновані й депутатських запити, що не стосуються окремо місцевих проблем, а відносяться до засад державної політики, тому дані запити не враховувались в оцінці. Ще одним важливим аспектом оцінки було подання такого запиту індивідуально, а не колективно, оскільки за колективними запитами стає непомітною робота конкретного депутата. Виключно індивідуальні депутатські запити подавали 34¹⁷ з 42 депутатів Чернігівської міської ради. Решта 8 депутатів взагалі не подали жодного індивідуального запиту за весь час роботи депутатського корпусу: чотири депутати з партії «Батьківщина» - Віктор Акименко, Олександр Антонов, Микола Миргородський, Григорій Федорець, позафракційний – Андрій Заїка, з Опозиційного блоку – Олег Шеремет, з Радикальної партії О.Ляшка – Жанна Шерстюк.

Рекордну кількість індивідуальних депутатських запитів подав Володимир Коваленко (Наш край) – 22 запити. Далі йде Наталія Хольченкова (Наш край), вона подала 18 депутатських запитів. Віктор Тарасов з партії «Демальянс» подав 16 запитів, 14 запитів зареєстрував Ігор Желдак (Наш край), 13 – Микола Носко (Наш край).

Сергій Воробйов (БПП) подав 11 індивідуальних депутатських запитів.

Іван Бакшун (Батьківщина) за весь час депутатства подав 10 індивідуальних запитів. Таку саму ж кількість депутатських запитів подав й Роман Старіков, депутат з партії «Блок Петра Порошенка». По 9 запитів подав Сергій Вакуленко (Наш край), Вячеслав Летута (БПП), Богдан Ткаченко (Наш край). По 8 депутатських запитів подала Ірина

¹⁵ Олександр Антонов (Батьківщина), Іван Бакшун (Батьківщина), Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Сергій Воробйов (БПП), Василь Білогура (БПП), Сергій Вакуленко (Наш край), Віктор Іванченко (Самопоміч), Сергій Кириєнко (позафракційний), Роман Старіков (БПП), Богдан Ткаченко (Наш край), Наталія Хольченкова (Наш край).

¹⁶ Регіна Гусак (БПП), Андрій Дерезимля (БПП), Ігор Жерлдак (Наш край), Вячеслав Летута (БПП), Ірина Любухіна (Батьківщина), Наталія Малець (БПП), Наталія Осіковська (Радикальна партія О.Ляшка), Олександр Соколов (Наш край), Олег Шеремет (Опозиційний блок), Жанна Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка).

¹⁷ Іван Бакшун, ірина Березинець, Вітор Бистров, Василь Білогура, Сергій Вакуленко, Павло Вовк, Сергій Воробйов, Андрій Дерезимля, Ігор Желдак, Світлана Живенко, Володимир Зуб, Віктор Іванченко, Лариса Кадіна, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Ярослав Ковтун, Володимир Козир, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Ірина Любухіна, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тарасовець, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова, Ганна Якубова, Регіна Гусак.

Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Ярослав Ковтун (Демальянс), Олександр Соколов (Наш край), Олександр Тимошенко (Самопоміч), Павло Вовк (Опозиційний блок), які всі є індивідуальними. Регіна Гусак (БПП) та Віктор Іванченко (Самопоміч) подали по 7 запитів на розгляд міської ради. По 6 запитів зареєстрували Ганна Якубова (Наш край) та Вікторія Овчаренко (Наш край), по 5 запитів зареєстровано у Василя Білогури (БПП), Андрія Дериземлі (БПП), та Олександра Тарасовця (БПП). По 4 запити подані у Світлани Живенко (Опозиційний блок), Лариси Кадіної (Батьківщина), Сергія Кириєнка (позафракційний), Наталії Малець (БПП), та Наталії Осиковської (Радикальна партія О.Ляшка), 3 запити – у Інни Левеченко (БПП).

По два запити у Ірини Любухіної (Батьківщина), Сергія Римаренка (Самопоміч), Віктора Бистрова (Наш край) та Жанни Шерстюк (Радикальна партія О.Ляшка). По одному запиту подано у Володимира Зуба (Самопоміч), Володимира Козира (Наш край).

Щодо **неперсонального голосування**, то в Чернігівській міській раді випадки голосування за іншого депутата не зафіксовані.

У 2018 році депутати місцевих рад, згідно закону «Про запобігання корупції», зобов'язані були подати свої **декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання**. Всі депутати Чернігівської міської ради дотрималися норми закону і подали свої декларації, але з деякими нюансами. Так, Ярослав Ковтун (Демальянс) подав свою декларацію із запізненням в 16 днів після завершення терміну подачі декларації – його декларація за 2017 рік подана 16 квітня 2018 року. За несвоєчасно подану декларацію депутата притягнули до відповідальності. Прокуратура Чернігівської області визнала депутата Чернігівської міської ради винним у вчиненні адміністративного правопорушення пов'язаного з корупцією, передбаченого **частиною 1 статті 172-6 КУпАП**. Відповідно він сплатив штраф в розмірі 850 грн.

Хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на власному сайті, у Facebook чи офіційному веб-сайті ради. Але цією практикою жоден депутат Чернігівської міської ради не скористався. Відомості щодо додаткового оприлюднення декларацій депутатами Чернігівської міської ради відсутні.

Ще одним обов'язком депутатів згідно закону «Про запобігання корупції» є **врегулювання наявного конфлікту інтересів**. В Чернігівській міській раді протягом третього року повноважень 16 разів повідомляли про конфлікт інтересів, проте не всі депутати врегулювали його, тобто заявили про наявність у них конфлікту інтересів і не приймали участі в голосуванні.

У фракційному розрізі, декларували особисту зацікавленість у рішеннях міськради 4 представники "Нашого Краю" (Сергій Вакулєнко, Володимир Ковалєнко, Володимир Козир, Максим Черненко), 3 представників БПП "Солідарність" (Василь Білогура, Регіна Гусак, Олександр Тарасовець), та по одному представнику "Самопоміч" (Віктор

Іванченко) та Радикальної партії Олега Ляшка (Наталія Осіковська). Прикметно, що всі ці депутати мали особистий інтерес у земельних питаннях.

Загалом чернігівськими депутатами було зроблено 16 заяв про наявність у них конфлікту інтересів, з них 14 стосувались земельних питань. Ще двічі конфлікт інтересів стосувався інших питань, зокрема про передачу у комунальну власність об'єктів соціальної інфраструктури та затвердження змін до «Програми підтримки громадських організацій міста Чернігова на 2018 рік». В обох випадках зацікавленою особою був секретар міської ради. До речі, секретар міської ради Максим Черненко серед зазначених обранців став рекордсменом у кількості заяв про наявність конфлікту інтересів. На рахунку пана секретаря 4 заяви.

Відносно Ірини Березинець (Радикальна партія О.Ляшка) та Олександра Тарасовця (БПП) мають місце ознаки не врегульованого конфлікту інтересів¹⁸, тобто брали участь у голосуванні на засіданні профільних комісій Чернігівської міської ради.

16 серпня 2018 року відбулось засідання постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів, в роботі якої, як слідує з протоколу №49, який доданий до цього повідомлення, а також, який наявний у публічному доступі за посиланням <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/gorrada/comisii/7556> взяли участь 5 депутатів міської ради – членів цієї комісії, а саме Тарасовець О. М., Акименко В. В., Березинець І. Г., Вовк П. І., Кирієнко С. В. При цьому варто зазначити, що загальний склад цієї комісії становить сім депутатів,- відсутні на засіданні були депутати Соколов О.В. та Заїка А.А.

Відповідно до статті 20 Положення про постійні комісії Чернігівської міської ради сьомого скликання, яке було затверджене рішенням Чернігівської міської ради № 2/VII – 12 від 28.12.2015р. засідання постійної комісії є правомочним, якщо в ньому бере участь не менш як половина від загального складу комісії. А згідно зі статтею 23 цього ж Положення висновки і рекомендації постійної комісії приймаються більшістю голосів від загального складу комісії. Тобто, в даному випадку засідання постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів є правомочним, якщо участь в засіданні беруть 4 члена цієї комісії, а для прийняття цієї комісією рішень потрібно 4 або більше голосів.

В протокол №49 постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів від 16 серпня 2018 року внесена заява голови цієї комісії Тарасовця Олександра Миколайовича про наявність конфлікту інтересів у нього з питання 22 пункту 3 порядку денного 33 сесії міської ради 7 скликання. Інших заяв від членів цієї комісії не надходило.

Разом з тим, як вбачається з протоколу №49 на розгляд депутатської комісії було винесене додаткове питання, яке пропонувалось включити до порядку денного 33 сесії

¹⁸ НАЗК перевірятиме можливий конфлікт інтересів у двох депутатів міськради <http://pik.cn.ua/39465/>

міської ради 7 скликання «Про внесення змін до Програми підтримки малого та середнього підприємництва у місті Чернігові на 2017-2020 роки (зі змінами)». За включення цього питання до порядку денного 33 сесії міської ради 7 скликання проголосували «за» усі 5 присутніх на засіданні членів депутатської комісії.

Вказаним проектом рішення пропонувалось внести зміни до Програми підтримки малого та середнього підприємництва у місті Чернігові на 2017-2020 роки, затвердженої рішенням Чернігівської міської ради від 31 листопада 2016 року № 13/VII-3 (зі змінами), та викласти пункт 6.3.2. Програми у новій редакції, що додається.

Як слідує з пояснювальної записки, що додавалась до цього проекту рішення (яка наявна в публічному доступі за посиланням <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/project/rada/17262>) програма підтримки малого та середнього підприємництва у м. Чернігові на 2017-2020 роки потребувала внесення змін у зв'язку із необхідністю перерозподілу обсягів видатків за рахунок коштів міського бюджету на виконання заходу «Проведення «Бізнес – фесту». Збільшення видатків на організацію «Бізнес – фесту» відбулось за рахунок зменшення обсягів асигнувань на часткове відшкодування витрат підприємств м. Чернігова за участь у виставково-ярмаркових заходах. Планові обсяги фінансування «Бізнес – фесту» збільшуються до 180,0 тис грн у 2018 році (відповідно до 200,0 тис грн у 2019 році та 200,0 тис грн у 2020 році).

В додатку до цього проекту рішення було зазначено, що одним з виконавців заходу «Проведення Дня підприємця, «Бізнес-фесту» (парад бізнесу на Красній площі з презентацією своєї справи, ярмарок – продаж, та інше згідно програми проведення)» є, окрім управління економічного розвитку міста та управління культури та туризму Чернігівської міської ради, Центр розвитку малого та середнього бізнесу ГО Сяйво Сіверщини, керівником якої якраз і є депутат Чернігівської міської ради 7 скликання і заступник голови вищезгаданої депутатської комісії Березинець І.Г., яка проголосувала за перерозподіл коштів міського бюджету м. Чернігова в сумі 180 тисяч гривень, які передбачалось направити на проведення «Бізнес – фесту», співорганізатором якого виступала, очолювана цим депутатом громадська організація. Крім того, за даними порталу державних закупівель в системі Prozorro в рамках реалізації «Програми підтримки малого та середнього підприємництва у місті Чернігові на 2017-2020 роки», за внесення змін до якої голосувала 16.08.2018р. на засіданні депутатської комісії депутат Березинець І.Г., ГО «Сяйво Сіверщини» отримала з міського бюджету кошти у сумі 119 034,50 грн., а отже у депутата Березинець І.Г. існував приватний інтерес при розгляді на засіданні постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів 16 серпня 2018 року питання «Про внесення змін до Програми підтримки малого та середнього підприємництва у місті Чернігові на 2017-2020 роки (зі змінами)» і відповідно до приписів статті 35 Закону України «Про запобігання корупції» вона не мала права брати участь у прийнятті комісією рішення з цього питання.

На цьому ж самому засіданні депутатської комісії порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів допустив і інший депутат Чернігівської міської ради 7 скликання – Тарасовець О.М.

Адже, як вже зазначалось вище в протокол №49 постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів від 16 серпня 2018 року внесена заява голови цієї комісії Тарасовця Олександра Миколайовича про наявність конфлікту інтересів у нього з питання 22 пункту 3 порядку денного 33 сесії міської ради 7 скликання, а отже відповідно до вимог частини 2 статті 35 Закону України «Про запобігання корупції» депутат Тарасовець О.М. не мав права брати участь у прийнятті рішення з питання щодо якого він заявив про наявність у нього конфлікту інтересів.

Натомість, як слідує з вищезгаданого протоколу попри наявність у депутата Тарасовця О.М. конфлікту інтересів при розгляді питання 22 пункту 3 порядку денного 33 сесії міської ради 7 скликання, він разом з іншими членами комісії проголосував «за» погодження запропонованого проекту рішення «Про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок, технічних документацій із землеустрою юридичним та фізичним особам.», крім пунктів 1.4 ; 2.5 ; 2.6 ; 4.4 ; 4.5, які було запропоновано зняти з розгляду.

Таким чином, на засіданні колегіального органу – постійної депутатської комісії Чернігівської міської ради з питань комунальної власності, бюджету та фінансів депутат Чернігівської міської ради Тарасовець О.М. проголосував за надання згоди на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі, яка перебуває в постійному користуванні Акціонерного товариства "Готель "Градецький" орієнтовною площею 0,7826 га, по проспекту Миру, 68 для будівництва та обслуговування об'єктів туристичної інфраструктури та закладів громадського харчування. При цьому головою Наглядової ради АТ «Готель «Градецький» з 27.04.2018р. – є рідний брат депутата Тарасовця Олександра Миколайовича – Тарасовець Юрій Миколайович, а отже рішення депутатом Тарасовцем О.М. було прийняте в умовах реального конфлікту інтересів.

Підзвітність

В рамках оцінки **рівня підзвітності депутатів** Чернігівської міської ради оцінювалися сам факт наявності звіту, його публічна презентація перед виборцями, оприлюднення цього звіту, відповідність змісту звіту вимогам закону та інформування міської ради про результати звітування. Так, згідно ч. 1 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради повинен не рідше одного разу на рік прозвітувати про свою роботу перед виборцями. Станом на завершення моніторингу цієї вимоги закону дотрималися всього лише 2 депутата Чернігівської міської ради — представники партії «Наш край» Сергій Вакуленко та Володимир Козир. Вже дещо пізніше свій звіт оприлюднила депутат від Радикальної партії О.Ляшка Ірина Березинець. Звіти оприлюднені¹⁹ на офіційному сайті Чернігівської міської ради. Решта 39²⁰ депутатів не прозвітували за свою депутатську діяльність в 2018 році. Окрім того, по жодному депутату Чернігівської міської ради відсутня інформація про публічне звітування перед виборцями.

Згідно ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Більшість звітів депутатів Чернігівської міської ради не відповідають усім вимогам закону щодо їх змісту. Так, зміст звіту Сергія Вакуленка відповідає тільки двом пунктам. У звіті депутата міститься інформація про роботу у виборчому окрузі та про виконання доручень виборців.

А Володимира Козиря взагалі тільки один пункт – про роботу у виборчому окрузі. Натомість більш змістовний звіт виявився в Ірини Березинець – зміст її звіту відповідає більше половини вимог. У звіті міститься інформація про роботу депутатки у виборчому окрузі, про діяльність депутата в раді та в її органах, про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті чи організації виконання рішень ради.

¹⁹ Звіт про депутатську діяльність Сергія Вакуленка та Володимира Козиря <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/gorrada/fr4/>

Звіт про депутатську діяльність Ірини Березинець <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/gorrada/fr7/>

²⁰ Віктор Акименко, Олександр Антонов, Іван Бакшун, Вітор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Сергій Воробйов, Андрій Дериземля, Ігор Желдак, Світлана Живенко, Володимир Зуб, Андрій Заїка, Віктор Іванченко, Лариса Кадіна, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Ярослав Ковтун, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Ірина Любухіна, Наталія Малець, Микола Миргородський, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Олександр Соколов, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тарасовець, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова, Ганна Якубова, Регіна Гусак, Григорій Федорець, Максим Черненко, Олег Шеремет, Жанна Шерстюк.

Результати експертного опитування

У січні 2019 року Громадська організація «Агенція міських ініціатив» провела опитування експертів міста Чернігів з метою дізнатися, як експерти оцінюють діяльність депутатів Чернігівської міської ради VII скликання. Крім того, перед експертами було поставлено питання щодо критеріїв, якими вони керуються у своїй оцінці депутатів позитивними та негативними оцінками. Загалом було питано 25 експертів: представників місцевих ЗМІ, громадські активісти, представники наукового співтовариства.

При позитивній оцінці діяльності депутатів Чернігівської міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям, як відкритість та прозорість ведення діяльності (76%), активність в роботі міської ради (76%), та відсутність фігурування в антикорупційних журналістських розслідуваннях (71%).

При негативній оцінці експерти найчастіше звертали увагу на голосування за суперечливі рішення Чернігівської міської ради (76%), фігурування в антикорупційних розслідуваннях (76%), та не активність в роботі міської ради (71%).

Найбільшу кількість оцінок «5» від експертів отримали лише двоє депутатів: Регіна Гусак (БПП) та Віктор Тарасов (Демальянс).

Оцінки «4» від експертів отримали: Ірина Березинець (Радикальна партія О.Ляшка), Сергій Воробйов (БПП), Ярослав Ковтун (Демальянс) та Вячеслав Летута (БПП).

На «3» більшість експертів оцінила діяльність: Віктора Акименка, Олександра Антонова, Віктора Бистрова, Сергія Вакулєнка, Андрія Дериземлі, Володимира Зуба, Віктора Іванченка, Лариси Кадіної, Сергія Кириєнка, Володимира Ковалєнка, Володимира Козира, Інни Левченко, Ірини Любухіної, Наталії Малець, Сергія Римарєнка, Олександра Соколова, Олександра Тимошенка, Богдана Ткаченка, Олега Шеремєта, Жанни Шерстюк та Ганни Якубової.

«Двійки» отримали депутати: Іван Бакшун, Василь Білогура, Павло Вовк, Ігор Желдак, Микола Миргородський, Микола Носко, Вікторія Овчарєнка, Наталія Осіковська, Олександр Тарасовець, Григорій Федорець, Наталія Хольченкова та секретар міської ради Максим Черненко.

Найгірше в «1» бал оцінили наступних депутатів: Світлана Живєнко (Опозиційний блок), Андрій Заїка (позафракційний) та Роман Старіков (БПП).

Найбільше позитивних («4» і «5» балів) оцінок отримали депутати Регіна Гусак (57%), Віктор Тарасов (57%) та Сергій Воробйов (52%).

Найбільшу кількість негативних оцінок («1» і «2» бали) отримали Олександр Тарасовець (71%), Микола Миргородський (76%) та секретар міської ради Максим Черненко (81%).

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів Чернігівської міської ради

1. **Андрійченко Володимир**, голова, Чернігівський міський осередок ВГО КВУ, Чернігівська обл;
2. **Пущенко Павло**, голова, ЧМГО "Освітній центр Ініціатива";
3. **Гашпар Олександр**, громадський активіст;
4. **Солодовник Павло**, креативний директор, ТОВ ЧЕЛАЙН МЕДІА ГРУП;
5. **Максим Корявец**, президент, ГО "Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень";
6. **Сімакіна Інна**, виконавчий директор, БО БФ "Успішна громада";
7. **Рись Олександр**, керівник, Чернігівський політклуб;
8. **Науменко Дмитро**, юрист громадської організації, ГО "Март";
9. **Палькова Ольга**, голова правління, ЧОМГО Світанок;
10. **Плескач Тетяна**, заступниця керівниці, ГО "УАМ";
11. **Старченко Сергій**, голова, Центр політичних студій та аналітики;
12. **Сергієнко Тетяна**, регіональний менеджер, ГО ЦПГІ;
13. **Білоус Світлана**, редактор стрічки новин, Інтернет-видання "Чернігівщина: події і коментарі";
14. **Кунтиш Ольга**, підприємець;
15. **Бондар Олександр**, історик, співробітник музею ім. Тарновського;
16. **Анцибор Євгенія**, головна редакторка, Телеканалу "Дитинець";
17. **Тіток Андрій**, продюсер новин UA Чернігів;
18. **Безбородько Сергій**, голова правління, ГО "Еко-місто";
19. **Красногор Олександр**, голова, ГО "Асоціація правознавців Чернігова";
20. **Ілляшик Михайло**, блогер-блогер
21. **Кириченко Сергій**, редактор, редакція газета "Семь дней".

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Чернігівської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень

ПІБ	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюдненої інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом виборців	Реглярний прийом виборців	Інформування виборців про діяльність	Дисципліна відвідувань пленарних засідань сесії	Дисципліна відвідувань засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Персональне головування	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Праavidість відомостей, поданих у деклараціях	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформація ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутата (або його аналогу)	Оцінка
Акименко Віктор	3	5	5	5	3	1	5	5	1	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Антонов Олександр	3	5	5	5	5	0	5	5	3	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Бакшун Іван	3	5	3	0	0	1	5	5	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Березинець Ірина	3	5	3	5	5	5	4	5	3	5	N/A	5	0	N/A	0	0	0	0	0	0	N/A	3
Бистров Віктор	3	5	3	0	0	5	5	4	4	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Білогура Василь	3	5	5	5	3	5	5	5	3	5	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	N/A	3
Вакуленко Сергій	3	5	5	5	3	1	4	4	3	5	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	2	5	N/A	4
Вовк Павло	3	5	3	5	3	5	5	5	5	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Воробйов Сергій	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Гусак Регіна	3	5	5	5	5	5	5	5	2	0	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	N/A	3
Дериземля Андрій	3	5	3	5	5	3	5	5	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Желдак Ігор	3	5	3	0	3	0	5	5	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Живенко Світлана	3	5	3	5	3	0	5	4	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Заїка Андрій	5	5	5	0	0	0	3	2	0	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	1
Зуб Володимир	5	5	5	5	3	1	2	0	4	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Іванченко Віктор	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	N/A	3
Кадіна Лариса	3	5	5	5	3	1	4	4	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2

ПІБ	Інформація про депутатів на сайті міської ради	Інформація про депутатів на сайті міської ради	Повнота оприлюдненої інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом виборців	Регулярний прийом виборців	Інформація виборців про діяльність	Дисципліна відвідувань пленарних засідань сесії	Дисципліна відвідувань засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Персональне головування	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Прагматичність відомостей, поданих у деклараціях	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звіт ування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформація ради про результати звітування	Інформація про використання коштів депутатських фондів (або його аналогу)	Оцінка
Кириєнко Сергій	3	5	3	5	3	5	5	4	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Коваленко Володимир	3	5	3	0	0	3	5	5	1	5	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	N/A	2
Ковтун Ярослав	5	5	5	5	3	0	4	4	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Козир Володимир	3	5	5	5	3	0	5	4	1	5	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	1	5	N/A	3
Левченко Інна	5	5	5	5	3	5	5	5	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Летута Вячеслав	3	5	5	5	5	3	5	4	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Любухіна Ірина	3	5	3	5	3	1	4	4	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Малець Наталія	5	5	3	5	3	5	5	4	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Миргородський Микола	3	5	5	0	0	0	2	0	0	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	1
Носко Микола	5	5	5	5	3	1	5	4	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Овчаренко Вікторія	5	5	5	5	3	1	5	5	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Осіковська Наталія	3	5	5	5	3	5	5	5	2	5	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	N/A	3
Римаренко Сергій	3	5	3	5	3	1	5	4	1	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Соколов Олександр	3	5	3	0	0	0	5	0	2	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Старіков Роман	3	5	5	5	3	5	5	4	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Тарасов Віктор	5	5	5	5	3	0	4	5	4	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Тарасовець Олександр	3	5	3	0	3	0	4	4	4	5	N/A	5	0	N/A	0	0	0	0	0	0	N/A	2

ПІБ	Інформація про депута на сайті міської ради	Інформація про його депута на сайті міської ради	Повнота оприлюдненої інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом виборців	Регулярний прийом виборців	Інформація виборців про діяльність	Дисципліна відвідувань пленарних засідань сесії	Дисципліна відвідувань засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Персональне головування	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих у деклараціях	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформація ради про результати звітування	Інформація про використання коштів депутатських фондів (або його аналогу)	Оцінка
Тимошенко Олександр	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Ткаченко Богдан	5	5	5	5	3	5	5	4	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Федорець Григорій	3	5	3	5	5	1	5	4	1	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Хольченкова Наталія	3	5	3	5	5	5	4	4	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3
Черненко Максим	3	5	3	0	5	1	5	N/A	5	0	N/A	5	0	N/A	0	0	0	0	0	0	N/A	2
Шеремет Олег	3	5	3	5	3	1	5	4	2	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Шерстюк Жанна	3	5	5	0	3	1	5	5	2	0	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	2
Якубова Ганна	5	5	5	5	3	1	5	4	4	5	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	3



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив