

**КОМПЛЕКСНАЯ ПЕРСОНАЛЬНАЯ  
ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ  
РЕНИЙСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
VII СОЗЫВА**



**аттестация**  
ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ .....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ РЕНИЙСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА .....	6
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	11
Приложение 1.....	122
Приложение 2.....	133

## ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Традиционной проблемой деятельности местных депутатов является невысокий уровень, открытости, прозрачности и подотчетности избирателям. Результаты предыдущих мониторингов организации в отношении открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности деятельности местных депутатов свидетельствуют о наличии комплекса проблем, например: недоступность для граждан официальной информации о депутатах, ненадлежащая практика проведения приемов избирателей, отсутствие практики информирования о своей деятельности со стороны депутатов, несоответствие деятельности депутатов антикоррупционным стандартам (публикация деклараций, обнародование информации о конфликте интересов), отсутствие подотчетности или лишь формальная подготовка отчетности, о которой подавляющее большинство избирателей остается неосведомленным.

Не последним образом проблема усиливается и тем, что деятельность депутатов местных советов в рамках действующего законодательства приравнена к общественной, то есть не оплачивается, что часто используется в качестве оправдательного аргумента со стороны самих народных избранников.

Осознавая комплексность описанной проблемы, Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» в 2015 году инициировала общественную кампанию по персональной оценке результатов деятельности депутатов Одесского городского совета VI созыва («Аттестацию»).

С 2016 года организация начала реализацию аналогичной инициативы и расширила свою инициативу до оценивания деятельности уже новоизбранных депутатов Одесского областного, Одесского, Измаильского, Белгород-Днестровского, Котовского, Ренийского, Татарбунарского, Раздельнянского городских советов.

Обозначенная инициатива реализуется с целью повышения уровня соответствия деятельности местных депутатов законам Украины, а также практикам надлежащего управления с помощью персонифицированной оценки каждого отдельного депутата, а также увеличения осведомленности населения о деятельности местных депутатов.

В своем оценивании организация руководствовалась, в первую очередь, законами «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных советов», «О предотвращении коррупции», «О доступе к публичной информации».

Оценивание производилось по набору изначально установленных критериев, по каждому из которых депутат мог получить от «0», в случае полного несоответствия критериев, до «5», в случае полного соответствия критерию. Оценки по каждому критерию суммировались и делились на количество критериев, определенных для анализа. Таким образом, в случае полного соответствия всем критериям, деятельность депутата могла быть оценена в 5 б.

### **Критериями выступали следующие показатели:**

- 1) Размещение информации о депутате на официальном сайте совета – биография, включающая информацию об образовании, опыте работы, семейном положении, судимости; фотография депутата; партийная принадлежность и партия, от которой избран депутат.
- 2) Обнародование полной и актуальной информации о месте и времени проведения

приема, а также контактных данных депутата.

3) Проведение личного приема избирателей не менее чем 1 раз в месяц в соответствии с установленным графиком проведения приема.

4) Использование социальных сетей для коммуникации с избирателями.

5) Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий совета.

6) Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий.

7) Добровольное обнародование декларации за 2015 год.

8) Подача депутатских запросов (вне зависимости от результатов голосования депутатского корпуса при рассмотрении предложенного запроса).

9) Отсутствие фактов голосования в условиях конфликта интересов или сообщений в СМИ, обосновывающих возможную причастность депутатов к коррупционным действиям.

10) Отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования («кнопкодавства»).

11) Наличие информации об отчете депутата о результатах деятельности за год.

12) Подтвержденная (есть соответствующие публикации на официальных сайтах, в социальных сетях, СМИ) информация о проведении публичной отчетной кампании: встреча/встречи с избирателями, без учета встреч с трудовыми коллективами предприятий или учреждений, на которых работает или собственником которых является депутат.

13) Публикация отчета о проделанной работе (СМИ, социальные сети, официальные сайты депутатов, партий советов)

14) Соответствие содержания отчета требованиям ЗУ «О статусе депутатов местных советов».

15)<sup>1</sup> Отсутствие фактов голосования «ЗА» при рассмотрении спорных проектов решений.

Для сбора информации по обозначенным критериям использовался анализ официальных сайтов советов, партий, депутатов, подача запросов на информацию, наблюдение, а также эксперименты.

Так, проверка проведения приема избирателей осуществлялась путем посещения без предварительных предупреждений мониторами организации приемных депутатов в то время, которое самими депутатами было определено как время приема избирателей<sup>2</sup>.

Мониторинг деятельности депутатов в отношении посещения пленарных заседаний сессий и постоянных депутатских комиссий путем подачи информационных запросов на протоколы соответствующих заседаний в советы, которые такую информацию не обнародуют на своих официальных сайтах. Аналогичным образом осуществлялся сбор информации в отношении обнародования депутатами деклараций о доходах за 2015 год.

Мониторинг деятельности депутатов относительно поведения в условиях конфликта интересов, а персонального голосования депутатов, а также, в случае анонсирования, отчетных мероприятий депутатов, проводился путем помощи посещения пленарных заседаний сессий и заседаний постоянных депутатских комиссий.

Для сбора информации по другим критериям использовались официальные сайты советов, партий и депутатов, информационные запросы, мониторинг и анализ публикаций в СМИ, социальных сетях.

<sup>1</sup> Критерий использовался только в случае, если какие-либо решения совета вызвали значительный резонанс общественного мнения с негативными оценками принимаемого решения и при условии, что на этапе подготовки таких проектов решений не привлекалась общественность или высказанные мнения и предложения отвергались без обнародования обоснований.

<sup>2</sup> В отношении части приемных мониторинг осуществлялся путем телефонных звонков. Такой формат использовался в отношении части депутатов Одесского областного совета, приемные которых расположены далее, чем на расстоянии 30 км. от областного центра.

**Экспертный опрос.** Дополнительно, в областном центре – г. Одесса, где дистанция между депутатами городского совета и избирателями, гораздо больше, нежели в небольших городах. Экспертный опрос проводился с целью сравнения оценок экспертного сообщества с результатами комплексного персонального оценивания по заранее установленному набору объективных критериев.

Для участия в экспертном оценивании депутатов Одесского городского совета были приглашены главные редакторы СМИ города, а также журналисты, специализирующиеся на освещении деятельности городского совета, представители научного сообщества города, а также общественные активисты, деятельность которых связана с взаимодействием с депутатским корпусом совета.

Экспертам предлагалось дать индивидуальную оценку депутатам городского совета. Каждому депутату Одесского городского совета эксперт мог присвоить одну оценку по шкале от «1» до «5», где «1» - депутат однозначно не достоин представлять интересы одесситов в городском совете, «5» - депутат однозначно достоин представлять интересы одесситов в городском совете. Оценкой «3» - экспертам предлагалось обозначать тех депутатов, которые им ничем не запомнились в течение первого года работы Одесского городского совета VII созыва.

Кроме того, экспертам было предложено выбрать критерии, которыми они в первую очередь руководствовались при оценивании депутатов городского совета. У экспертов была возможность, как выбрать критерии из тех, по которым проводилось оценивание депутатов нашей организацией, так и возможность определить собственные критерии, которые в предложенном перечне отсутствовали.

По завершению сбора экспертных оценок, вычислялась «частота» указания экспертами каждого вида оценок свидетельствует о наиболее распространенной оценке депутатов в экспертной среде.

***Справка:** проект «Аттестация депутатов местных советов. Одесская область», осуществляемый ООО ВОО КИУ при поддержке Международного фонда «Возрождение», направлен на совершенствование деятельности вновь избранных депутатов 8 местных советов Одесской области посредством проведения персонального оценивания деятельности местных депутатов на предмет соответствия параметрам открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности в течение первого года полномочий, а также на повышение осведомленности избирателей о деятельности их местных депутатов. Позиция Международного фонда «Возрождение» может не совпадать с позициями и мыслями, изложенными в данном отчете.*



## РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ РЕНИЙСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА

Исходя из анализа по объективным параметрам, деятельность депутатов Ренийского городского совета VII созыва была оценена следующим образом:

- ни один из депутатов городского совета не получили оценку «5».
- ни один из депутатов не получили оценку «4».
- 6 депутатов получили оценку «3». **Александр Баланел, Сергей Кобенко, Андрей Медведик, Виктор Метель, Александр Морозюк, Олег Чилакчи.**
- 19 депутатов получили оценку «2».
- 1 депутат получили оценку «1». **Андрей Шлюков**
- ни один депутат не получил оценку «0».

*Со всеми оценками каждого депутата по каждому критерию можно ознакомиться в «приложении 1»*

### Открытость и прозрачность

**Информация на сайте городского совета или на персональном сайте** (включает указание биографических данных, фотографии, информации об актуальной партийной принадлежности, информации о способе избрания, партии, от которой был избран, а также указания номера избирательного округа):

- **На официальном сайте Ренийского городского совета VII созыва размещена информация обо всех депутатах, но она не полная:** нет фотографий, биографические данные не полные, отсутствуют сведения о наличии судимости.

**Информация о приеме депутатом избирателей на сайте городского совета** (включает факт обнародования данных о месте и времени приема, контактные данные, а также актуальность указанных данных, указа)

- **Информацию обнародовали все депутаты:** 22 депутата указали актуальную информацию, еще у 4 данные устарели и/или не полные: Александр Баланел, Сергей Кашу, Валентина Лукасевич, Анна Лупу.

**Проведение приема избирателей** (включает регулярное проведение приема избирателей, в том числе личного, не реже раза в месяц, по заранее известному графику личного приема)

- **Полностью соответствуют критерию:** 6 депутатов городского совета.
- **Частично соответствуют:** 20 депутатов городского совета.

Реально работают 6 приёмных. Соответственно 20 приёмных не работают.

Не работают приёмные депутатов:

Валентины Лукасевич (Наш край)

Анны Лупу (Оппозиционный блок)

Сергея Кашу (Оппозиционный блок)

Ирины Колбиновой (Оппозиционный блок)

Антонины Бондаревой (Оппозиционный блок)

Игоря Сорокина (Партия пенсионеров Украины)

Ивана Стадникова (Наш край)  
Виталия Некульсяна (Оппозиционный блок)  
Ирины Сергеевой (ВО «Батьківщина»)  
Екатерины Иокищу (Блок Петра Порошенко)  
Валентина Тодорова (Возрождение)  
Ивана Хиоры (Аграрная партия)  
Андрея Шлюкова (Возрождение)  
Александра Баланела (Наш край)  
Андрея Медведика (Наш край)  
Игоря Будько (Партия пенсионеров Украины)  
Виктора Метеля (Партия пенсионеров Украины)  
Вячеслава Фетели (ВО «Батьківщина»)  
Александра Кули (ВО «Батьківщина»)  
Александра Сироты (Партия пенсионеров Украины)

Работа приёмных в партийном разрезе в процентном соотношении:

Партия «Возрождение» (2 приёмные) не работает 100%;  
Аграрная партия Украины (2 приёмные) не работает 50%, работает приёмная депутата Александра Градецкого;  
Партия «Наш край» (4 приёмные) не работает 100%;  
Партия «Оппозиционный блок» (8 приёмных) не работает 62,5%, работают приёмные депутатов Нины Злати, Алесандра Морозюка и Сергея Лупу;  
Блок Петра Порошенко «Солидарность» (2 приёмные) не работает 50%, работает приёмная депутата Олега Чилакчи;  
ВО «Батьківщина» (4 приёмные) не работает 75%, работает приёмная депутата Сергея Кобенко;  
Партия пенсионеров Украины (4 приёмные) не работает 100%.

**Использование социальных сетей и/или персонального сайта для коммуникации с избирателями**

- Ни один из депутатов Ренийского городского совета социальные сети или персональный сайт для общения с избирателями не использует.

### **Добропорядочность**

**Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий<sup>3</sup>.**

Все пленарные заседания посетили депутаты: Сергей Кашу (Оппозиционный блок), Виталий Некульсян (Оппозиционный блок), Анна Лупу (Оппозиционный блок), Ирина Колбинова (Оппозиционный блок), Александр Морозюк (Оппозиционный блок), Сергей Кобенко (ВО «Батьківщина»), Андрей Медведик (Наш край) и Екатерина Иокищу (Блок Петра Порошенко «Солидарность»).

Посетили от 100 до 70% заседаний 13 депутатов.

В процентном соотношении в партийном разрезе:

---

3

Данные с ноября 2015 по июнь 2016.

Оппозиционный блок – 87,5%;  
Партия пенсионеров Украины – 75%;  
ВО «Батьківщина» – 75%;  
Наш край – 50%;  
Блок Петра Порошенко «Солидарність» – 50%;  
«Возрождение» – 50 %;  
Аграрная партия Украины – 0%.  
Посетили от 70 до 50% заседаний 5 депутатов  
В процентном соотношении в партийном разрезе:  
Оппозиционный блок – 12,5%;  
Партия пенсионеров Украины – 25%;  
ВО «Батьківщина» – 0%;  
Наш край – 66,6%;  
Блок Петра Порошенко «Солидарність» – 50%;  
«Возрождение» – 50 %;  
Аграрная партия Украины – 50%.  
Депутаты Нина Злати (Оппозиционный блок), Александр Сирота (Партия пенсионеров Украины) и Иван Хиора (Аграрная партия) посетили 50% до 40% заседаний.  
Пропустил более 70% (91,7%) заседаний депутат Андрей Шлюков («Возрождение»).Депутатов, пропустивших все пленарные заседания, в Ренийском городском совете VII созыва нет.

#### **Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий<sup>4</sup>.**

Все заседания постоянных комиссий посетили депутаты: Ирина Колбинова (Оппозиционный блок), Александр Морозюк (Оппозиционный блок), Сергей Кобенко (ВО «Батьківщина») и Валентина Лукасевич (Наш край).  
Посетили от 100 до 70% заседаний 17 депутатов.  
В процентном соотношении в партийном разрезе:  
Оппозиционный блок – 100%;  
Партия пенсионеров Украины – 50%;  
ВО «Батьківщина» – 100%;  
Наш край – 100%;  
Блок Петра Порошенко «Солидарність» – 100%;  
«Возрождение» – 0 %;  
Аграрная партия Украины – 50%.  
Посетили от 70 до 50% заседаний 4 депутата  
В процентном соотношении в партийном разрезе:  
Оппозиционный блок – 0%;  
Партия пенсионеров Украины – 25%;  
ВО «Батьківщина» – 0%;  
Наш край – 0%;  
Блок Петра Порошенко «Солидарність» – 0%;

4

Данные с ноября 2015 по октябрь 2016.



«Возрождение» – 100 %;

Аграрная партия Украины – 50%.

Два депутата пропустили более 50% заседаний постоянных комиссий: Александр Сирота (60%) Партия пенсионеров Украины и Иван Хиора (54%) Аграрная партия Украины.

Депутатов, пропустивших все заседания постоянных комиссий, в Ренийском городском совете VII созыва нет.

#### **Подача депутатских запросов**

- **Подали, как минимум, один депутатский запрос:** 5 депутатов городского совета воспользовались таким правом хотя бы единожды.

При этом, два запроса были поданы группой депутатов, а ещё два поданы депутатами самостоятельно.

Запросы подавали: Антонина Бондарева – по условиям хранения архивных документов;

Виктор Метель – о проведении берегоукрепительных работ в Ренийском морском торговом порту;

Александр Морозюк, Виктор Метель, Валентина Лукасевич, Олег Чилакчи – о местонахождении документации на станцию второго подъёма городского водопровода;

Александр Морозюк и Валентина Лукасевич – о ремонте участков дороги Рени – Одесса.

- **Не воспользовались правом подачи депутатского запроса<sup>5</sup>:** 21 депутат городского совета.

#### **Зафиксированные факты не персонального голосования.**

- **Факты не персонального голосования в Ренийском городском совете VII созыва не зафиксированы.**

### **Подотчётность**

- **Наличие отчетов о проделанной работе<sup>6</sup>.**

О своей работе за 2016 год отчитались перед избирателями публично депутаты Александр Баланел и Андрей Медведик (Наш край).

Остальные 22 депутата, ни в какой форме не отчитывались.

- **Соответствие содержания отчетов ЗУ «О статусе депутатов местных советов»**

ч. 2, ст. 16 ЗУ О статусе депутатов местных советов: Отчет депутата городского совета должен содержать сведения о:

- деятельности в совете и в его органах, в которые он избран;
- о работе в избирательном округе;
- о принятых советом и его органами решениях, а также о ходе их выполнения;
- о персональном участии в обсуждении, принятии и организации выполнения решений совета, его органов;
- о выполнении поручений избирателей.

<sup>5</sup> Состоянием на 1 декабря 2016 г.

<sup>6</sup> Состоянием на 3 декабря 2016 г.

Александр Баланел и Андрей Медведик в своих отчётах осветили более половины пунктов, перечисленных в ч.2 ст.16 ЗУ «О статусе депутатов местных советов».

- **Проведение ежегодной публичной кампании.**

Александр Баланел и Андрей Медведик отчитались перед избирателями публично.

- **Публикация отчета о проделанной работе.**

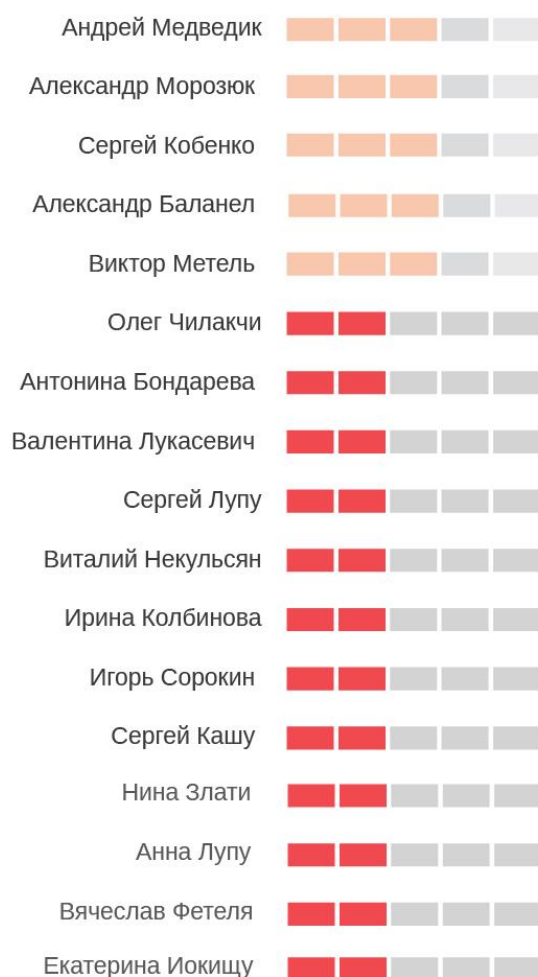
Никто из депутатов Ренийского городского совета VII созыва свои отчёты не опубликовал.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

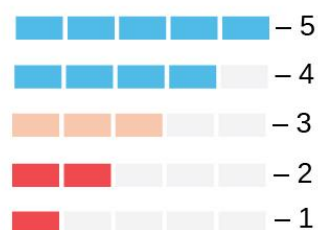
1. Депутаты Ренийского городского совета VII созыва мало и неохотно общаются со своими избирателями. Об этом свидетельствует и то, что только 6 депутатов из 26 реально ведут приём избирателей, и то, что депутаты не используют для освещения своей работы социальные сети, и то, наконец, что встречи с избирателями в своих округах провели только два депутата – **Сергей Лупу** и **Александр Баланел**.
2. Посещение пленарных заседаний сессий и заседаний постоянных депутатских комиссий депутатами Ренийского городского совета VII созыва удерживается на достаточно высоком уровне.
3. Депутаты Ренийского городского совета редко пользуются в своей работе таким инструментом, как подача депутатских запросов и депутатских обращений.
4. Положение с отчётностью депутатов Ренийского городского совета перед своими избирателями, ещё со времён предыдущих каденций, оставалась на низком, практически на нулевом, уровне. С проведением депутатами **Александром Баланелом** и **Андреем Медведиком** публичного отчёта перед избирателями появилась надежда на улучшение этого положения.

Персональные оценки депутатов Ренийского городского совета VII созыва

# АТТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТОВ Ренийского городского совета



Оценка по 5-ти бальной шкале



По данным мониторинга ООО ВОО «Комитет избирателей Украины»

### Детализация персональных оценок деятельности депутатов Ренийского городского совета VII созыва

ФИО депутата	Политическая сила (фракция/группа)	открытость и прозрачность				Добропорядочность							Подотчетность				Сумма	оценка		
		информация о депутате на сайте городского совета	информация о приеме депутата на сайте (фейсбук, персональный сайт, газета)	проведение приема избирателем	использование социальных сетей для коммуникации с избирателями	Дисциплина посещения пленарных заседаний	Дисциплина посещения постоянных комиссий городского совета	Добровольная подача декларации о доходах для обнародования на сайте городского совета (либо на персональном сайте, в фейсбук, в газете)	Отсутствие фактов голосования за спорные проекты решений	Подача депутатских запросов по актуальным проблемам жителей территории или избирательного округа	Нарушения при голосовании в условиях конфликта интересов	отсутствии подтвержденных фактов неперсонального голосования	Наличие отчета о проделанной работе	Соответствие содержания отчета закону	Проведение публичной отчетной компании	публикация отчета о проделанной работе				
Медведик Андрей Викторович	Наш край	3	5	3	0	5	4	0	5	0	5	0	5	5	0	0	5	0	45	3
Морозюк Александр Васильевич	Оппозиционный блок	3	5	5	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	43	3
Кобенко Сергей Анатольевич	ВО "Батьківщина"	3	5	5	0	5	5	5	5	0	5	0	5	0	0	0	0	0	43	3
Баланел Александр Николаевич	Наш край	3	4	3	0	4	4	0	5	0	5	0	5	5	0	5	0	0	43	3
Метель Виктор Владимирович	Партия пенсионеров Украины	3	5	3	0	4	5	0	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	40	3
Чилакчи Олег Борисович	Блок Петра Порошенко	3	5	5	0	3	4	0	5	5	5	5	5	0	0	0	0	0	40	3
Бондарева Антонина Фоминична	Оппозиционный блок	3	5	3	0	4	4	0	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	39	3
Лукаевич Валентина Вячеславовна	Наш край	3	4	3	0	3	5	0	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	38	3
Лупу Сергей Константинович	Оппозиционный блок	3	5	5	0	5	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	37	2
Некульсян Виталий Владимирович	Оппозиционный блок	3	5	3	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	36	2
Колбинова Ирина Михайловна	Оппозиционный блок	3	5	3	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	36	2
Сорокин Игорь Борисович	Партия пенсионеров Украины	3	5	3	0	5	5	0	5	0	5	0	5	5	0	0	0	0	36	2
Кашу Сергей Иванович	Оппозиционный блок	3	4	3	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	35	2
Злати Нина Спиридоновна	Оппозиционный блок	3	5	5	0	3	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	35	2
Лупу Анна Николаевна	Оппозиционный блок	3	4	3	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	35	2
Фетеля Вячеслав Дмитриевич	ВО "Батьківщина"	3	5	3	0	5	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	35	2
Июкищу Екатерина Ивановна	Блок Петра Порошенко	3	5	3	0	5	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	35	2
Градецкий Александр Витальевич	Аграрная партия	3	5	5	0	3	4	0	5	0	5	0	5	5	0	0	0	0	35	2
Будько Игорь Григорьевич	Партия пенсионеров Украины	3	5	3	0	5	3	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	34	2
Сергеева Ирина Николаевна	ВО "Батьківщина"	3	5	3	0	4	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	34	2
Куля Александр Николаевич	ВО "Батьківщина"	3	5	3	0	3	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	33	2
Стадников Иван Алексеевич	Наш край	3	5	3	0	3	4	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	33	2
Тодоров Валентин Петрович	Возрождение	3	5	3	0	3	3	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	32	2
Сирота Александр Витальевич	Партия пенсионеров Украины	3	5	3	0	3	2	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	31	2
Хиора Иван Николаевич	Аграрная партия	3	5	3	0	2	2	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	30	2
Шлюков Андрей Олегович	Возрождение	3	5	0	0	0	2	0	5	0	5	5	5	0	0	0	0	0	25	2