

**КОМПЛЕКСНАЯ ПЕРСОНАЛЬНАЯ
ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ
ПОДОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА
VII СОЗЫВА**



аттестация
ДЕПУТАТОВ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ	3
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ ПОДОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА.....	6
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	9
Приложение 1.....	100
Приложение 2.....	111

ВВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Традиционной проблемой деятельности местных депутатов является невысокий уровень, открытости, прозрачности и подотчетности избирателям. Результаты предыдущих мониторингов организации в отношении открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности деятельности местных депутатов свидетельствуют о наличии комплекса проблем, например: недоступность для граждан официальной информации о депутатах, ненадлежащая практика проведения приемов избирателей, отсутствие практики информирования о своей деятельности со стороны депутатов, несоответствие деятельности депутатов антикоррупционным стандартам (публикация деклараций, обнародование информации о конфликте интересов), отсутствие подотчетности или лишь формальная подготовка отчетности, о которой подавляющее большинство избирателей остается неосведомленным.

Не последним образом проблема усиливается и тем, что деятельность депутатов местных советов в рамках действующего законодательства приравнена к общественной, то есть не оплачивается, что часто используется в качестве оправдательного аргумента со стороны самих народных избранников.

Осознавая комплексность описанной проблемы, Одесская областная организация ВОО «Комитет избирателей Украины» в 2015 году инициировала общественную кампанию по персональной оценке результатов деятельности депутатов Одесского городского совета VI созыва («Аттестацию»).

С 2016 года организация начала реализацию аналогичной инициативы и расширила свою инициативу до оценивания деятельности уже новоизбранных депутатов Одесского областного, Одесского, Измаильского, Белгород-Днестровского, Котовского, Ренийского, Татарбунарского, Раздельнянского городских советов.

Обозначенная инициатива реализуется с целью повышения уровня соответствия деятельности местных депутатов законам Украины, а также практикам надлежащего управления с помощью персонифицированной оценки каждого отдельного депутата, а также увеличения осведомленности населения о деятельности местных депутатов.

В своем оценивании организация руководствовалась, в первую очередь, законами «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных советов», «О предотвращении коррупции», «О доступе к публичной информации».

Оценивание производилось по набору изначально установленных критериев, по каждому из которых депутат мог получить от «0», в случае полного несоответствия критериев, до «5», в случае полного соответствия критерию. Оценки по каждому критерию суммировались и делились на количество критериев, определенных для анализа. Таким образом, в случае полного соответствия всем критериям, деятельность депутата могла быть оценена в 5 б.

Критериями выступали следующие показатели:

- 1) Размещение информации о депутате на официальном сайте совета – биография, включающая информацию об образовании, опыте работы, семейном положении, судимости; фотография депутата; партийная принадлежность и партия, от которой избран депутат.
- 2) Обнародование полной и актуальной информации о месте и времени проведения

приема, а также контактных данных депутата.

3) Проведение личного приема избирателей не менее чем 1 раз в месяц в соответствии с установленным графиком проведения приема.

4) Использование социальных сетей для коммуникации с избирателями.

5) Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий совета.

6) Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий.

7) Добровольное обнародование декларации за 2015 год.

8) Подача депутатских запросов (вне зависимости от результатов голосования депутатского корпуса при рассмотрении предложенного запроса).

9) Отсутствие фактов голосования в условиях конфликта интересов или сообщений в СМИ, обосновывающих возможную причастность депутатов к коррупционным действиям.

10) Отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования («кнопкодавства»).

11) Наличие информации об отчете депутата о результатах деятельности за год.

12) Подтвержденная (есть соответствующие публикации на официальных сайтах, в социальных сетях, СМИ) информация о проведении публичной отчетной кампании: встреча/встречи с избирателями, без учета встреч с трудовыми коллективами предприятий или учреждений, на которых работает или собственником которых является депутат.

13) Публикация отчета о проделанной работе (СМИ, социальные сети, официальные сайты депутатов, партий советов)

14) Соответствие содержания отчета требованиям ЗУ «О статусе депутатов местных советов».

15)¹ Отсутствие фактов голосования «ЗА» при рассмотрении спорных проектов решений.

Для сбора информации по обозначенным критериям использовался анализ официальных сайтов советов, партий, депутатов, подача запросов на информацию, наблюдение, а также эксперименты.

Так, проверка проведения приема избирателей осуществлялось путем посещения без предварительных предупреждений мониторами организации приемных депутатов в то время, которое самими депутатами было определено как время приема избирателей².

Мониторинг деятельности депутатов в отношении посещения пленарных заседаний сессий и постоянных депутатских комиссий путем подачи информационных запросов на протоколы соответствующих заседаний в советы, которые такую информацию не обнародуют на своих официальных сайтах. Аналогичным образом осуществлялся сбор информации в отношении обнародования депутатами деклараций о доходах за 2015 год.

Мониторинг деятельности депутатов относительно поведения в условиях конфликта интересов, а персонального голосования депутатов, а также, в случае анонсирования, отчетных мероприятий депутатов, проводился путем посещения пленарных заседаний сессий и заседаний постоянных депутатских комиссий.

Для сбора информации по другим критериям использовались официальные сайты советов, партий и депутатов, информационные запросы, мониторинг и анализ публикаций в СМИ, социальных сетях.

¹ Критерий использовался только в случае, если какие-либо решения совета вызвали значительный резонанс общественного мнения с негативными оценками принимаемого решения и при условии, что на этапе подготовки таких проектов решений не привлекалась общественность или высказанные мнения и предложения отвергались без обнародования обоснований.

² В отношении части приемных мониторинг осуществлялся путем телефонных звонков. Такой формат использовался в отношении части депутатов Одесского областного совета, приемные которых расположены далее, чем на расстоянии 30 км. от областного центра.

Экспертный опрос. Дополнительно, в областном центре – г. Одесса, где дистанция между депутатами городского совета и избирателями, гораздо больше, нежели в небольших городах. Экспертный опрос проводился с целью сравнения оценок экспертного сообщества с результатами комплексного персонального оценивания по заранее установленному набору объективных критериев.

Для участия в экспертном оценивании депутатов Одесского городского совета были приглашены главные редакторы СМИ города, а также журналисты, специализирующиеся на освещении деятельности городского совета, представители научного сообщества города, а также общественные активисты, деятельность которых связана с взаимодействием с депутатским корпусом совета.

Экспертам предлагалось дать индивидуальную оценку депутатам городского совета. Каждому депутату Одесского городского совета эксперт мог присвоить одну оценку по шкале от «1» до «5», где «1» - депутат однозначно не достоин представлять интересы одесситов в городском совете, «5» - депутат однозначно достоин представлять интересы одесситов в городском совете. Оценкой «3» - экспертам предлагалось обозначать тех депутатов, которые им ничем не запомнились в течение первого года работы Одесского городского совета VII созыва.

Кроме того, экспертам было предложено выбрать критерии, которыми они в первую очередь руководствовались при оценивании депутатов городского совета. У экспертов была возможность, как выбрать критерии из тех, по которым проводилось оценивание депутатов нашей организацией, так и возможность определить собственные критерии, которые в предложенном перечне отсутствовали.

По завершению сбора экспертных оценок, вычислялась «частота» указания экспертами каждого вида оценок свидетельствует о наиболее распространенной оценке депутатов в экспертной среде.

***Справка:** проект «Аттестация депутатов местных советов. Одесская область», осуществляемый ООО ВОО КИУ при поддержке Международного фонда «Возрождение», направлен на совершенствование деятельности вновь избранных депутатов 8 местных советов Одесской области посредством проведения персонального оценивания деятельности местных депутатов на предмет соответствия параметрам открытости, прозрачности, подотчетности и добропорядочности в течение первого года полномочий, а также на повышение осведомленности избирателей о деятельности их местных депутатов. Позиция Международного фонда «Возрождение» может не совпадать с позициями и мыслями, изложенными в данном отчете.*



РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕПУТАТОВ ПОДОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА

Исходя из анализа по объективным параметрам, деятельность депутатов Подольского городского совета была оценена следующим образом:

- Ни один депутат Подольского горсовета не получил ни оценку «5», ни даже оценку «4».
- Всего 6 депутатов из 34 (17,6 %) получили оценку «3»: Крушельницкая Н.В., Панюшкевич Л.В., Перепелица А.П., Плахотный А.А., Таранчук В.П. и Янчевский О.И.
- Остальные 28 депутатов горсовета получили оценку «2» (82,4 %).
- Ниже оценки «2» не получил ни один депутат.

Открытость и прозрачность

- **Информация на сайте городского совета или на персональном сайте** (включает указание биографических данных, фотографии, информации об актуальной партийной принадлежности, информации о способе избрания, партии, от которой был избран, а также указания номера избирательного округа):

- **Вся информация есть практически по всем депутатам** – по 32-м из 34.
- **Нет информации только по 2 депутатам:** Матвеев Ю.А. (пустая анкета по депутату), Колесник В.Г.

- **Информация о приеме депутатом избирателей на сайте городского совета** (включает факт обнародования данных о месте и времени приема, контактные данные, а также актуальность указанных данных, указа)

Информация о приеме опубликована у всех 34-х депутатов, но у 2 информация не соответствует действительности: у Матвеева Ю.А. (прием указан совершенно другого депутата) и у Власюк Н.Н. (была лишена должности секретаря горсовета еще осенью 2016 г., но информация на сайте не была обновлена).

- **Проведение приема избирателей** (включает регулярное проведение приема избирателей, в том числе личного, не реже раза в месяц, по заранее известному графику личного приема)

- **Полностью соответствуют критерию:** 25 депутатов городского совета.
- **Частично соответствуют:** 7 депутатов городского совета.
- **Не соответствуют:** 2 депутата городского совета.

- Приемная не работает: не работает приемная только у 2 депутатов: Власюк Н.Н. и Понепалюка В.В. Власюк Н.Н. официально находится на больничном, в связи с чем сложила с себя полномочия секретаря горсовета, но информация о приеме не была обновлена в графике. Также не удалось попасть на прием к Понепалюку В.В., в приемной (по месту работы) заявляли, что он бывает, но ни по номеру телефона, ни по адресу так депутат в 2016 году и не явился.

- Приемная работает, но личный (т.е. не помощником, а самим депутатом) прием не проводится: 1 депутат, Пешат А.М. (проводит помощник).

- Приемная работает, но депутат не регулярно проводит личный прием («по требованию») или личный прием проводится регулярно, но реже одного раза в месяц: 7 депутатов, в основном все не проводили прием во время летнего отпуска, хотя по звонку телефона готовы были выйти по месту приема, осенью удалось застать всех 7-х.
- Приемная работает, депутат регулярно, но не реже 1 р. в месяц проводит личный прием: 24 депутата.

- **Использование социальных сетей и/или персонального сайта для коммуникации с избирателями**

- **Используют:** 1 депутат городского совета (Янчевский О.И.).
- **Не используют:** 33 депутата городского совета

Добропорядочность

- **Дисциплина посещения пленарных заседаний сессий³**

Не пропустили ни одного заседания 11 депутатов (основная часть – партия «Видродження»). Несколько заседаний пропустило 13 депутатов (25 %). Половину заседаний пропустило 9 депутатов, и всего 1 депутат – Власюк Н.Н. – пропустила больше половины пленарных заседаний.

- **Дисциплина посещения заседаний постоянных депутатских комиссий⁴**

Дисциплина посещения депутатских комиссий немного выше посещения пленарных заседаний – 100 % явка на заседания у 17 депутатов (50 %). 11 депутатов пропустили несколько заседаний депкомиссий по тем или иным причинам, и игнорируют заседания депкомиссий – 4 депутата (Власюк Н.Н., Кулик Н.А., Колесник В.Г. и Пешат А.М.).

- **Добровольное обнародование декларации об имуществе, доходах, обязательствах финансового характера**

Из 34 депутатов ни один не обнародовал декларацию о доходах, кроме Власюк Н.Н., которая будучи секретарем горсовета обязана была это сделать.

- **Отсутствие фактов голосования за спорные проекты решений сессий городского совета**

С октября 2015 по декабрь 2016 г. не было ни одного спорного проекта решения.

- **Подача депутатских запросов**

Ни один депутат не воспользовался правом подачи депутатского запроса.

- **Зафиксированные факты неперсонального голосования.**

Факты неперсонального голосования не зафиксированы.

3

Данные с ноября 2010 по июнь 2015.

4

Данные с апреля 2014 по июнь 2015.

Подотчётность

- **Наличие отчетов о проделанной работе**
Не отчитались 33 депутата горсовета.
Отчитался всего 1 депутат – Янчевский О.И.
- **Соответствие содержания отчетов ЗУ «О статусе депутатов местных советов»**
Отчет Янчевского О.И. соответствует на треть требованиям ЗУ «О статусе депутатов местных советов» и содержит информацию о работе депутата всего за полгода 2016 года.
- **Проведение ежегодной публичной кампании**
Информация о публичных отчетных кампаниях отсутствует: у всех 34-х депутатов отсутствует информация о проведении публичной кампании.
- **Публикация отчета о проделанной работе**
Обнародовал отчет на официальном сайте совета 1 депутат, Янчевский О.И.
Обнародовали отчет в социальных сетях 0 депутатов.
Обнародовали в частных СМИ 0 депутатов.
Не обнародовали отчет 33 депутата.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В целом основная масса депутатов получила оценку «2», и всего 6 – «3» балла, что говорит о низком уровне открытости, прозрачности, добропорядочности и подотчётности депутатского корпуса Подольского горсовета в целом.

Касательно открытости и прозрачности, то здесь практически по всем депутатам (32-м из 34) на официальном сайте Подольского горсовета есть вся информация как о самих депутатах, так и о депутатском приеме, единственная проблема, что сам график на сайте отдельно найти невозможно (он есть в разделе распоряжений городского головы). Тем не менее, в графике информация не является полностью достоверной: по 2 депутатам из 34-х график приема не соответствует действительности и требует доработки.

Также не все депутаты ведут прием избирателей: 2 из 34 народных избранников вообще его не ведут, часть депутатов – 7 из 34 – не ведут прием в отпускной период, что является нарушением ЗУ «О статусе депутатов местных советов». Также ни один депутат, кроме Янчевского О.И., не использует соцсети для коммуникации с депутатами, хотя более чем у половины народных избранников есть как минимум один аккаунт в соцсетях (ФБ или ВК).

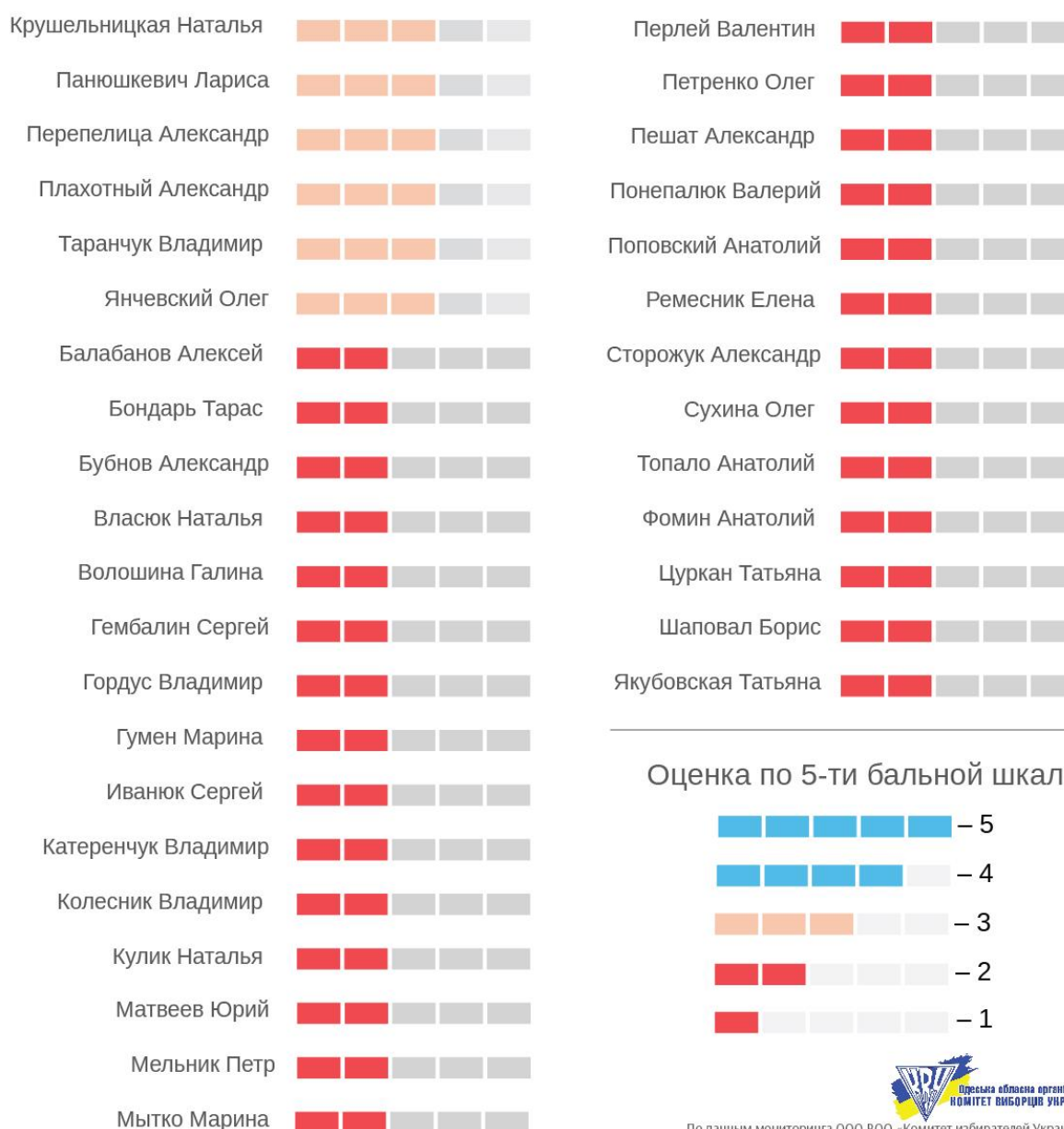
Немного лучше обстоит ситуация с добропорядочностью в депутатском корпусе. Все пленарные заседания Подольского горсовета – их было 16 (с октября 2015 по декабрь 2016 гг.) посетило 11 депутатов из 34 (30 %), четвертая часть народных избранников пропустила всего несколько заседаний и постоянный прогульщик заседаний всего 1 депутат (пропустил более половины заседаний) – Власюк Н.Н. А вот заседания постоянных депутатских комиссий народные избранники посещают более охотно: половина депутатов (17 из 34) – явилась на все заседания, и всего 4 депутата пропустили более половины заседаний. Следует отметить, что ни один депутат Подольского горсовета не опубликовал декларацию о доходах (кроме Власюк Н.Н., которая обязана была это сделать, будучи секретарем горсовета), также за отчетный период городской совет не рассматривал спорные проекты решений. Кроме того, ни один депутат за год так и не воспользовался право подачи депутатского запроса.

Плохо обстоит ситуация и в плане подотчётности: ни один депутат за год каденции нового созыва Подольского горсовета так публично перед избирателями и не отчитался, как и не отчитался ни один народный избранник в СМИ, в т.ч. и интернет изданиях. Лишь на официальном сайте есть небольшая информация о проделанной работе всего лишь одного депутата – Янчевского О.И.

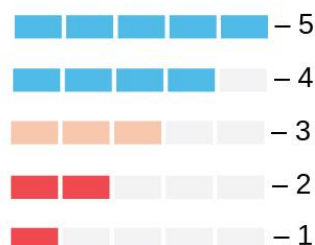
«Провалы» депутатов городского совета во всех сферах, кроме добропорядочности, и привели к тому, что практически все депутаты горсовета получили «2» балла из «5», что говорит о том, что в следующем году народным избранникам есть над чем поработать.

Персональные оценки депутатов Подольского городского совета VII созыва

АТТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТОВ Подольского городского совета



Оценка по 5-ти бальной шкале



По данным мониторинга ООО ВОО «Комитет избирателей Украины»

Детализация персональных оценок деятельности депутатов Подольского городского совета VII созыва

ФИО депутата	Политическая сила (фракция/группа)	открытость и прозрачность				Добропорядочность						Подотчетность				Сумма	оценка
		информация о депутате на сайте городского совета	информация о приеме депутата на сайте (фейсбук, персональный сайт, газета)	проведение приема избирателем	использование социальных сетей для коммуникации с избирателями	Дисциплина посещения пленарных заседаний	Дисциплина посещения комиссий городского совета	Добровольная подача декларации о доходах для обнародования на сайте городского совета (либо на персональном сайте, в фейсбук, в газете)	Подача депутатских запросов по актуальным проблемам жителей территориальной громады или избирательного округа	Нарушения при голосовании в условиях конфликта интересов	отсутствие подтвержденных фактов неперсонального голосования	Наличие отчета о проделанной работе	Соответствие содержания отчета закону	Проведение публичной отчетной компании	публикация отчета о проделанной работе		
Янчевський Олег Іванович	Солідарність	5	5	5	5	3	4	0	0	5	5	3	2	0	5	47	3
Крушельницька Наталя Віталіївна	Радикальна партія	5	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Панюшкевич Лариса Володимирівна	Радикальна партія	5	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Перепелиця Олександр Петрович	Солідарність	5	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Плахотний Олександр Анатолійович	Відродження	5	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Таранчук Володимир Юхимович	Наш край	5	5	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	35	3
Гумен Марина Сергіївна	Опозиційний блок	5	5	5	0	4	5	0	0	5	5	0	0	0	0	34	2
Іванюк Сергій Володимирович	Відродження	5	5	5	0	4	5	0	0	5	5	0	0	0	0	34	2
Цуркан Тетяна Іванівна	Радикальна партія	5	5	5	0	5	4	0	0	5	5	0	0	0	0	34	2
Гембалін Сергій Олександрович	Солідарність	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Гордус Володимир Олександрович	Відродження	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Катеренчук Володимир Миколайович	Опозиційний блок	5	5	5	0	3	5	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Мельник Петро Єфимович	Відродження	5	5	3	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Митко Марина Миколаївна	Опозиційний блок	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Поповський Анатолій Миколайович	Батьківщина	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Ремесник Олена Іванівна	Опозиційний блок	5	5	5	0	3	5	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Сторожук Олександр Олександрович	Батьківщина	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Топало Анатолій Михайлович	Батьківщина	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Фомін Анатолій Григорович	УКРОП	5	5	5	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Шаповал Борис Дмитрович	Відродження	5	5	3	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Якубовська Наталя Степанівна	Солідарність	5	5	3	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	33	2
Бубнов Олександр Вікторович	Опозиційний блок	5	5	3	0	4	5	0	0	5	5	0	0	0	0	32	2
Балабанов Олексій Володимирович	Наш край	5	5	5	0	3	3	0	0	5	5	0	0	0	0	31	2
балабанов Олексій Володимирович	Опозиційний блок	5	5	5	0	3	3	0	0	5	5	0	0	0	0	31	2
Петренко Олег Олексійович	Солідарність	5	5	3	0	4	4	0	0	5	5	0	0	0	0	31	2
Сухіна Олег Михайлович	Солідарність	5	5	5	0	3	3	0	0	5	5	0	0	0	0	31	2
Волошина Галина Іванівна	Відродження	5	2	3	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Кулик Наталія Анатоліївна	Опозиційний блок	5	5	5	0	3	2	0	0	5	5	0	0	0	0	30	2
Перлей Валентин Степанович	Солідарність	5	5	5	0	4	5	0	0	0	5	0	0	0	0	29	2
Матвеев Юрій Анатолійович	УКРОП	0	2	5	0	5	5	0	0	5	5	0	0	0	0	27	2
Пешат Олександр Михайлович	Наш край	5	5	2	0	3	2	0	0	5	5	0	0	0	0	27	2
Власюк Наталя Миколаївна	Опозиційний блок	5	2	0	0	2	2	5	0	5	5	0	0	0	0	26	2
Колесник Володимир Григорович	Опозиційний блок	0	5	5	0	3	2	0	0	5	5	0	0	0	0	25	2
Понепалюк Валерій Васильович	Солідарність	5	5	0	0	4	5	0	0	0	5	0	0	0	0	24	2