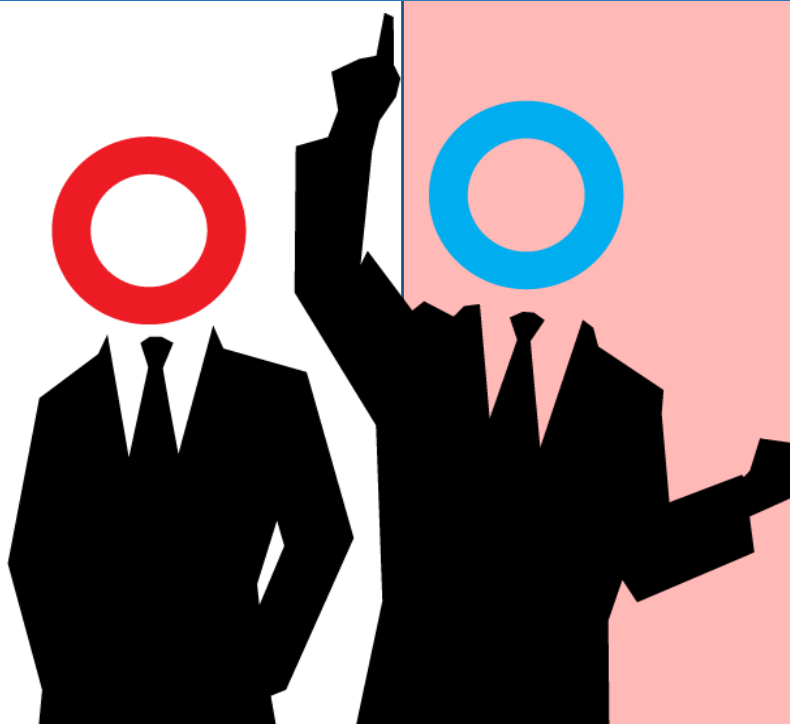


Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Ізмаїльська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість	11
Доброчесність	14
Підзвітність.....	16
Додаток 1. Персональні оцінки депутатів Ізмаїльської міської ради.....	17
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Ізмаїльської міської ради VII скликання.....	18

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблемами є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської Котовської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості,

¹Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від 0 балів, в разі повної невідповідності критеріїв, до 5 балів, в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж один раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;

- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій, місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалася шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах, проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуюються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 липня по 30 вересня 2017 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016 – листопад 2017 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 січня 2017 р. В разі, якщо звіт депутата за 2017 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

²Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

1. За результатами комплексного персонального оцінювання діяльності депутатів Ізмаїльської міської ради VII скликання, за параметрами відкритості, прозорості, добропорядності та підзвітності **жоден депутат Ізмаїльської міської ради не отримав вище «2 балів»**: 33 депутати отримали відповідну оцінку.

Юрій Пономаренко, Олексій Антоненко та Андрій Поляков отримали найнижчу оцінку «1 бал».

2. У порівнянні з минулим роком, то **загальна ситуація з оцінками депутатів не лише не покращилася, а й погіршилася**: минулого року всі депутати мали «2 бали».

Особливо негативно персональні оцінки депутатів Ізмаїльської міської ради виглядають у порівнянні з їх колегами з аналогічних міських рад. Так, наприклад лише четверо депутатів Білгород-Дністровської міської ради мають «2 бали», а 12 депутатів – «3 бали», 16 депутатів – «4 бали» та двоє – «5 балів».

3. На сайті Ізмаїльської міської ради **відсутні фото та біографічні відомості всіх депутатів**: оприлюднений лише список депутатів та зазначена їх партійність.
4. **Всі 36 депутатів Ізмаїльської міської ради VII скликання оголосили про відкриття своїх громадських приймалень**: графік, місце і час прийому виборців з особистих питань усіх депутатів оприлюднені на офіційному сайті міста. Натомість не оприлюднені контактні телефони приймалень.
5. **Відносно більшості депутатів Ізмаїльської міської ради не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців**: не підтвердилося проведення прийому виборців відносно 21 депутата.

Лише відносно 15 депутатів міської ради вдалося підтвердити проведення прийому виборців.

6. На сьогоднішній день найбільш доступним ресурсом для максимально швидкої і доступної взаємодії із виборцями є соціальна мережа Facebook, оскільки дає змогу у максимально швидкі строки отримати великий об'єм інформації щодо проблем громади, відреагувати на них і повідомити про свої дії щодо вирішення цих проблем. Однак **депутати Ізмаїльської міської ради не використовують соціальну мережу Facebook для комунікації із виборцями**, обмежуючись лише сайтом ради.
7. Як на першому році так і на другому році каденції практично всі депутати відповідально підійшли до свого обов'язку щодо участі в пленарних засіданнях і відвідували практично всі з них, **проте лише 11 депутатів не пропустили жодного пленарного засідання**.

Лідер за показником відсутності на пленарних засіданнях є депутат від партії "Опозиційний блок" Юрій Пономаренко, котрий пропустив 7 з 12 пленарних засідань.

8. **Відвідування ж засідань постійних депутатських комісій депутатами Ізмаїльської міської ради є значно гіршим.** Лише вісім депутатів відвідали всі засідання своїх комісій: Іван Стоянов, Сергій Лапшин, Вячеслав Макаров, Олег Афанасьєвський, Юрій Галушка, Олексій Мірошніченко, Назім Агаєв, Роман Белецький.

З іншої сторони, **Олександр Іванов та Андрій Єрохін пропустили відповідно 70% і 80% засідань своїх комісій.**

9. **Депутати Ізмаїльської міської ради протягом другого року повноважень жодного разу не скористалися своїми правами щодо виступу під час пленарних засідань та подання депутатського запиту задля актуалізації проблем громади та залучення додаткових джерел для їх вирішення.**
10. **Відносно депутата Юрія Пономаренка не вдалося підтвердити дотримання вимог закону Про запобігання корупції:** декларацію депутата не вдалося знайти у Єдиному Державному реєстрі декларацій. Всі інші депутати дотримались вимог закону.
11. **Інформація щодо додаткового декларацій за 2016 рік оприлюднення депутатами Ізмаїльської міської ради на сайті міської ради чи інших ресурсах відсутня.** На офіційному сайті міської ради оприлюднені декларації тільки депутатів, які займають певні посади у виконавчих органах влади і лише за 2015 рік: Сергій Чмига, Ольга Фролова, Сергій Лузанов і Наталя Кесіора.
12. **Інформація про наявність депутатських звітів за 2017 рік, їх оприлюднення та публічне звітування депутатами Ізмаїльської міської ради відсутня.**

Відкритість та прозорість

Основним джерелом інформації про депутатів та їх діяльність є офіційний сайт міської ради. Так, тільки на офіційному сайті міста Ізмаїла оприлюднений список депутатів міської ради VII скликання та зазначена партійна приналежність депутатів. А також, оприлюднена інформація про графік особистих прийомів усіх депутатів. Проте, на сайті не вказана мінімальна інформація про особистість депутата – по всіх 36 депутатам відсутні біографічні дані, їх фото та номери округів, від яких вони були обрані. Відсутні контактні телефони для для попереднього запису на прийом виборців. Така ситуація не змінилась з 2016 року.

Якщо говорити про виконання депутатами своїх зобов'язань щодо проведення не рідше ніж 1 раз на місяць прийому виборців, за заздалегідь складеним і оприлюдненим місцем прийому та графіком, то вісім депутатів місцем проведення прийому обрали, так звану «депутатську кімнату» Ізмаїльської міської ради (3-й поверх адміністративного будинку). Це депутати: Олександр Мірошніченко, Юрій Пономаренко, Олег Афанасьєвський, Віталій Козак, Сергій Літинський, В'ячеслав Макаров, Віктор Павленко, Сергій Усов. 23 депутати приймають виборців на своїх робочих місцях в різних куточках міста.⁴ Троє представників від «Опозиційного блоку» ведуть прийом в громадських приймальнях своєї партійної організації: Сніжана Кравцуненко, Олексій Власов, Сергій Кожемякін. Ще один депутат від «Опозиційного блоку» - Андрій Поляков прийом має вести в приміщенні школи №1. Однак, на жаль прийом депутат не веде, про що не зазначив на сайті з минулого року.

Депутатські приймальні не передбачають місця для очікування прийому. Як правило, це безпосередньо робочий кабінет керівника (підприємства або органа місцевого самоврядування). Також, ускладнює виборцям процес пошуку приймалень і відсутність вивісок з зазначенням графіку прийому та прізвища депутата.

Треба відзначити, що 22 депутати з 36 визначили тільки один день на місяць для прийому своїх виборців протягом однієї години⁵, з них 19 депутатів від партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність» і троє від партії «Опозиційний блок».

П'ять депутатів заявили про прийом громадян двічі на місяць: Ігор Дехтярьов, В'ячеслав Макаров, Сергій Кожемякін, Іван Стоянов, Андрій Литвин. Щонеділі готові були спілкуватись з виборцями: Віталій Белов, Наталя Бойко, Наталя Кесіора, Сніжана Кравцуненко, Юрій Пономаренко, Ігор Скоробреха, Ольга Фролова, Андрій Єрохін.

Тричі на місяць прийом визначив Олексій Власов – депутат від партії «Опозиційний блок».

Слід зазначити, що практично всі адреси, заявлені в графіку, є актуальними, і не змінювались з минулого року але ось, розпізнавальна вивіска, що це приймальня депутата є тільки в Сергія Проданова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»). В коридорі біля його робочого кабінету є оголошення про щоденний прийом громадян в робочий час, хоча це й не зазначено на офіційному сайті міської ради.

⁴Назім Агаєв, Анатолій Фуфаєв, Сергій Чмига, Геннадій Кошевий, Сергій Лапшин, Лариса Курис, Олексій Антоненко, Сергій Лузанов, Роман Беліцький, Іван Гайдай, Олександр Іванов, Юрій Галушка, Сергій Проданов, Георгій Кінев, Ігор Коваль, Ігор Дехтярьов, Андрій Литвин, Іван Стоянов, Віталій Белов, Наталя Кесіора, Ольга Фролова, Андрій Єрохін, Наталя Бойко.

⁵ А. Фуфаєв, С. Чмига, Ю. Мірошніченко, В. Козак, Н. Агаєв, Г. Кошевий, С. Лапшин, Л. Куріс, С. Літинський, О. Антоненко, О. Афанасьєвський, Р. Беліцький, В. Павленко, С. Лузанов, І. Гайдай, О. Іванов, А. Поляков, Г. Кінев, С. Проданов, Ю. Галушка, І. Коваль, С. Усов.

Проведення прийому виборців

Якщо говорити про прийом виборців, то слід зазначити, що майже всі депутати (з тих, до кого вдалося потрапити) його ведуть особисто. Графік прийому на офіційному сайті міста не змінився з минулого року.

Виходячи з проведеного моніторингу депутатських приймалень в 2017 році, відповідно до опублікованого графіку, прийом підтверджено тільки щодо 15 депутатів: Роман Беліцький, В'ячеслав Макаров, Іван Стоянов, Анатолій Фуфаєв, Ігор Дехтярьов, Наталя Кесіора, Ігор Коваль, Лариса Куріс, Геннадій Кошевий, Ігор Скоробреха, Сергій Лузанов, Андрій Єрохин, Наталя Бойко, Сніжана Кравцуненко, Сергій Чмига.

Не вдалося знайти підтвердження проведення особистого прийому відповідно до встановленого графіку таких депутатів: Сергій Проданов, Андрій Поляков, Юрій Пономаренко, Ольга Фролова, Сергій Усов, Андрій Литвин, Віктор Павленко, Олександр Мірошниченко, Сергій Літинський, Віталій Белов, Олександр Іванов, Сергій Лапшин, Віталій Козак, Сергій Кожемякин, Георгій Кінев, Назім Агаєв, Олексій Антоненко, Олег Афанасьєвський, Олексій Власов, Іван Гайдай, Юрій Галушка.

Цікаво, що іноді інформація про те, що у депутата зараз має бути прийом виборців, викликала у співробітників офісів здивування, деякі з них про це нічого не знають. Так, наприклад співробітники робочого офісу Ігоря Ковалю за першого візиту сказали, що не знають де депутат веде прийом, можливо десь в іншому місці. Але, вже за наступного візиту депутат знаходився на місці прийому, і зазначив, що в середньому до нього звертається до п'яти громадян за прийомом.

Депутат Андрій Поляков за заявленою адресою прийом не проводить. Ще у 2016 році в момент приходу представника КВУ охорона сказала, що такого кабінету в даному приміщенні немає, і самого депутата з таким ім'ям не знають і ніколи не бачили. Пізніше, сам депутат підтвердив, що за даною адресою прийом не веде і з партії «Опозиційний блок» вийшов. Однак актуальне місце прийому на головному сайті міста на 2017 рік не зазначено.

Приймальня Олексія Антоненка згідно з інформацією на сайті знаходиться в робочому кабінеті (міська поліклініка). Однак, як повідомили його колеги «доктор приймає пацієнтів після обіду». На момент моніторингу (за графіком він приймає одну годину в місяць) депутата так і не вдалось знайти.

Більшість депутатів посилаються на те, що використовують практику роботи з виборцями за попереднім записом або зверненням по телефону, а це не тільки прийомні дні. Однак, відстежити це досить складно, оскільки жодного контактного телефону для попереднього запису на офіційному сайті депутатами не заявлено. У депутатській кімнаті, працівники апарату міської ради стверджують, що депутати на прийом не приходять. Не особливо йдуть на прийом і самі виборці. Моніторинг підтвердив і низьку активність громадян, оскільки зустріти жодного виборця в прийомних також не вийшло.

У порівнянні з обходом приймалень річної давнини, кількість депутатів, кого вдалося застати на місці, зменшилася майже в два рази.

Інформування про діяльність депутатів

Ще одним компонентом для моніторингу активності депутата, стала присутність депутата в соціальних мережах. При цьому, не просто наявність особистого облікового запису, а використання його для спілкування зі своїми виборцями, реагування на звернення і висвітлення своєї депутатської діяльності. Соціальні мережі стали одним з потужних інструментів для громадян, в тому числі, громадяни можуть звернутися до депутата, не приходячи до приймальні.

В соціальній мережі Фейсбук зареєстровані – Назім Агаєв, Бойко Наталія, Олексій Власов, Іван Гайдай, Андрій Литвин, Сергій Проданов, Ольга Фролова, Ігор Скоробреха, Іван Фуфаєв, Андрій Єрохін, В'ячеслав Макаров, Ігор Коваль, Сергій Кожем'якін, Лариса Куріс, Іван Стоянов, Сергій Чмига, Віктор Павленко.

Слід зазначити, що для спілкування зі своїми виборцями і для висвітлення своєї депутатської діяльності свої сторінки депутати не використовують, в більшості вони просто не активні або не ведуться, а якщо ведуться, то інформація, як правило, більше розважального або особистого характеру.

Доброчесність

Дисципліна відвідування пленарних засідань Ізмаїльської міської ради.

З листопада 2016 року по жовтень 2017 року відбулось 12 засідань Ізмаїльської міської ради. Зазначимо, що як на першому році так і на другому році роботи практично всі депутати відповідально підійшли до свого обов'язку щодо участі в пленарних засіданнях і відвідували практично всі. Лише третина депутатів (11) не пропустили жодного засідання: Олег Афанасьєвський, Роман Білецький, Юрій Галушка, Ігор Дехтярев, Віталій Козак, Сергій Лузанов, Вячеслав Макаров, Олександр Мірошніченко, Ігор Скоробреха, Іван Стоянов, Анатолій Фуфаєв. 13 депутатів пропустили по одному засіданню: Назім Агаєв, Олексій Антоненко, Віталій Белов, Іван Гайдай, Ігор Коваль, Сергій Кожем'якін, Генадій Кошовий, Лариса Курис, Сергій Лапшин, Андрій Литвин, Андрій Поляков, Сергій Проданов, Сергій Усов.

На двох засіданнях не було депутатів: Георгія Кінева, Віктора Павленко, Ольги Фролової, Сергія Чмиги. Тричі не були присутні на засіданнях: Наталія Бойко, Олексій Власов, Олександр Іванов, Наталія Кесіора, Сніжана Кравцуненко, Сергій Літинський.

У депутата від БПП Андрія Єрохіна було 4 прогули. А ось лідером з пропусків засідань виявився депутат від партії "Опозиційний блок" Юрій Пономаренко, який пропустив більше половини засідань - 7.

Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій.

В Ізмаїльській міській раді сформовано 5 постійних профільних депутатських комісій:

- з питань бюджету та соціально-економічного розвитку міста;
- з питань інфраструктури та життєзабезпечення міста;
- з питань гуманітарної політики;
- з питань землекористування;
- з питань комунальної власності.

Тільки 8 депутатів відвідали 100% засідань своїх комісій: Іван Стоянов, Сергій Лапшин, Вячеслав Макаров, Олег Афанасьєвський, Юрій Галушка, Олексій Мірошніченко, Назім Агаєв, Роман Білецький,

Більше 90% засідань відвідали такі депутати: Ігор Скоробреха, Сергій Лузанов, Андрій Литвин, Віталій Козак, Ігор Коваль, Георгій Кінев, Ігор Дехтярев, Іван Гайдай.

Від 60 до 90% відвідали депутати Віталій Белов, Наталія Кесіора, Генадій Кошевой, Сніжана Кравцуненко, Лариса Курис, Сергій Літинський, Віктор Павленко, Юрій Пономаренко, Сергій Проданов, Сергій Усов, Ольга Фролова, Анатолій Фуфаєв.

Від 40 до 60% Олексій Антоненко, Наталія Бойко, Олексій Власов, Сергій Кожем'якін, Андрій Поляков.

Не цікаво на профільних комісіях депутатам Олександру Іванову, який відвідав лише 30% засідань, та Андрію Єрохіну, який відвідав лише до 20% засідань.

Сергій Чмига є секретарем Ізмаїльської міської ради і не входить до складу жодної з комісій.

Добровільне оприлюднення декларації про майно, доходи, зобов'язання фінансового характеру.

Що стосується добровільного оприлюднення своїх декларацій, то на офіційному сайті міської ради Ізмаїла опубліковані декларації тільки тих депутатів, які займають певні посади в органах влади, а це: Сергій Чмига - секретар Ізмаїльської міської ради, Ольга Фролова - начальник управління економіки, Сергій Лузанов - начальник управління культури, Наталя

Кесіора - начальник фонду комунального майна, однак актуальні вони за інформацією на 2015 рік. Тобто декларації на сайті не оновлювались. Проте, на сайті Єдиного Державного реєстру декларацій можна знайти декларації 35 депутатів Ізмаїльської міської ради, за виключенням депутата Юрія Пономаренко.

Подача депутатських запитів

На жаль, не відзначилися депутати в цьому році і за активністю подачі запитів - жоден депутат даним правом не скористався.

При цьому, деякі депутати використовували депутатські звернення. З 1 листопада 2016 року по 31 жовтня 2017 року депутатські звернення до міськради направляли депутати Олег Афанасєвський - про надання офіційно оформленої копії рішення виконавчого комітету Ізмаїльської міськради, Віталій Белов - про можливість фінансування ремонтних робіт на прибудинковій території будинку №34 (вул. Чкалова), Ігор Коваль - про пільговий проїзд дітей - сиріт в міському транспорті, Сергій Лапшин, направив два звернення: про рішення земельного спору заявника, а також обладнання тротуарної доріжки до контейнерному майданчику при дворових житлових будинків по вул. Репіна, 2 та пр. Миру, 1.

Для порівняння в минулому році, депутатів, що направляли звернення було 8.⁶

Не користуються депутати Ізмаїльської міської ради і можливістю виступів на пленарних засіданнях ради.

⁶Віктор Павленко, Віталій Козак, Андрій Литвин, Георгій Кінев, Назім Агаєв, Сергій Усов, Іван Стоянов, Сніжана Кравцуненко.

Підзвітність

Для Ізмаїльської міськради стало вже негативною традицією встановлювати терміни депутатських звітів на останньому в році засіданні міськради. Так, 22 грудня на останній сесії 2017 року міський голова Андрій Абрамченко запропонував протокольно проголосувати за затвердження термінів проведення депутатами звітів про виконану роботу за рік перед своїми виборцями. Згідно з рішенням, депутати повинні відзвітувати в першому кварталі 2018 року. А тому на кінець 2017 року та початок 2018 року не відбулось жодного публічного звіту від депутатів Ізмаїльської міської ради. Не опублікували свої звіти депутати і в місцевих ЗМІ та на офіційному сайті міської ради, де є відповідний розділ «Звіти депутатів». Даний розділ не наповнюється інформацією вже декілька років.

Нагадаємо, що в минулому році Ізмаїльські депутати також визначили терміни звітності в першому кварталі 2017 року. А ось за результатами звітів, їх подали до міськради тільки два депутати від партії «Опозиційний блок» - Олексій Власов і Сніжана Кравцуненко, представники партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність»» зовсім не подали свої звіти, а вирішили відзвітувати усією фракцією в міськраді, що ні має нічого спільного зі звітами, вимоги до яких встановлені ст.16 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад».

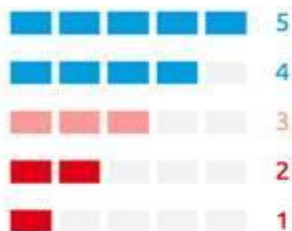
АТЕСТАЦІЯ ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

ІЗМАЇЛЬСЬКА МІСЬКА РАДА



Лапшин Сергій	■ ■ ■ ■ ■	Бєлов Віталій	■ ■ ■ ■ ■
Беліцький Роман	■ ■ ■ ■ ■	Кошевой Геннадій	■ ■ ■ ■ ■
Гайдай Іван	■ ■ ■ ■ ■	Куріс Лариса	■ ■ ■ ■ ■
Литвин Андрій	■ ■ ■ ■ ■	Проданов Сергій	■ ■ ■ ■ ■
Макаров Вячеслав	■ ■ ■ ■ ■	Усов Сергій	■ ■ ■ ■ ■
Кінев Георгій	■ ■ ■ ■ ■	Фуфаєв Анатолій	■ ■ ■ ■ ■
Павленко Віктор	■ ■ ■ ■ ■	Чмига Сергій	■ ■ ■ ■ ■
Агаєв Назім	■ ■ ■ ■ ■	Єрохін Андрій	■ ■ ■ ■ ■
Афанасьєвський Олег	■ ■ ■ ■ ■	Кесіора Наталія	■ ■ ■ ■ ■
Галушка Юрій	■ ■ ■ ■ ■	Кожемякін Сергій	■ ■ ■ ■ ■
Дехтярьов Ігор	■ ■ ■ ■ ■	Кравцуненко Сніжана	■ ■ ■ ■ ■
Коваль Ігор	■ ■ ■ ■ ■	Літинський Сергій	■ ■ ■ ■ ■
Козак Віталій	■ ■ ■ ■ ■	Фролова Ольга	■ ■ ■ ■ ■
Лузанов Сергій	■ ■ ■ ■ ■	Бойко Наталія	■ ■ ■ ■ ■
Мірошніченко Олександр	■ ■ ■ ■ ■	Власов Олексій	■ ■ ■ ■ ■
Скоробреха Ігор	■ ■ ■ ■ ■	Пономаренко Юрій	■ ■ ■ ■ ■
Стоянов Іван	■ ■ ■ ■ ■	Антоненко Олексій	■ ■ ■ ■ ■
Іванов Олександр	■ ■ ■ ■ ■	Поляков Андрій	■ ■ ■ ■ ■

Оцінювання за 5-бальною шкалою:



Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 14 місцевих рад з 8 областей України.

Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізовується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями за підтримки Національного фонду демократії (NED, США).

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Ізмаїльської міської ради VII скликання

П.І.Б.	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті місцевої ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Оцінка
Агаєв Назім	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Антоненко Олексій	0	5	3	0	0	0	5	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	1
Афанасьєвський Олег	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Беліцький Роман	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Белов Віталій	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Бойко Наталія	0	5	3	5	5	0	4	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Власов Олексій	0	5	3	5	5	0	4	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Гайдай Іван	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Галушка Юрій	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Дехтярьов Ігор	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Єрохін Андрій	0	5	3	5	5	0	4	1	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Іванов Олександр	0	5	3	5	5	0	4	2	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Кесіора Наталія	0	5	3	5	5	0	4	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Кінев Георгій	0	5	3	5	5	0	4	5	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Коваль Ігор	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Кожемякін Сергій	0	5	3	5	5	0	5	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Козак Віталій	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Кошевой Геннадій	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Кравцуненко Сніжана	0	5	3	5	5	0	4	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Куріс Лариса	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Лапшин Сергій	0	5	3	5	5	0	5	5	1	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Литвин Андрій	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Літинський Сергій	0	5	3	5	5	0	4	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Лузанов Сергій	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Макаров Вячеслав	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Мірошніченко Олександр	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Павленко Віктор	0	5	3	5	5	0	4	4	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2
Поляков Андрій	0	5	3	0	0	0	5	3	0	0	5	0		0	0	0	0	0	1
Пономаренко Юрій	0	5	3	5	5	0	3	4	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1
Проданов Сергій	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Скоробреха Ігор	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Стоянов Іван	0	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Усов Сергій	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Фролова Ольга	0	5	3	5	5	0	4	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Фуфаєв Анатолій	0	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0		0	0	0	0	0	2
Чмига Сергій	0	5	3	5	5	0	4		0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	2