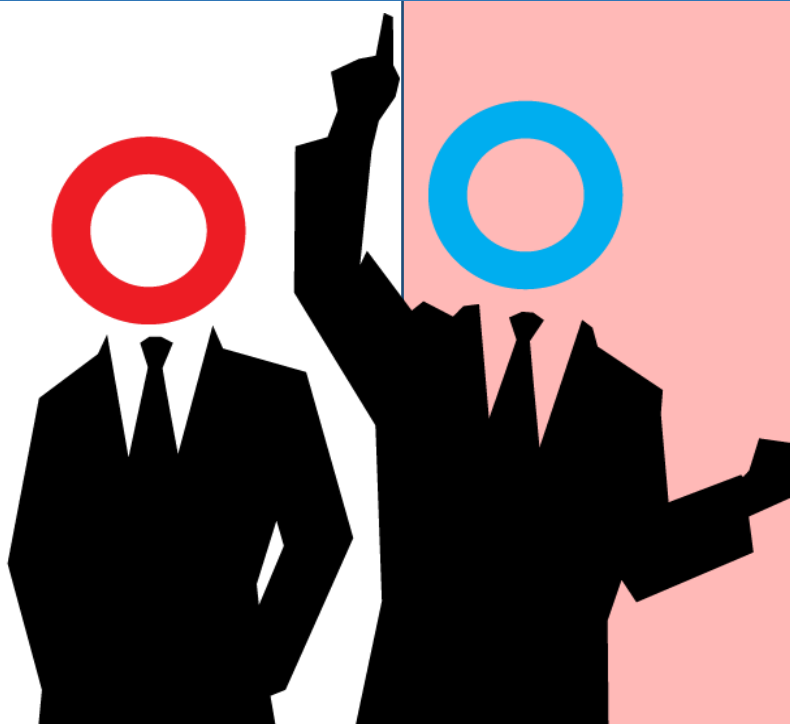


# Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень  
Черкаська міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Комітет виборців України  
Черкаська обласна організація

## Зміст

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Вступ та методологія .....</b>              | <b>3</b>  |
| <b>Експертне опитування .....</b>              | <b>7</b>  |
| <b>Висновки .....</b>                          | <b>10</b> |
| <b>Відкритість та прозорість .....</b>         | <b>11</b> |
| <b>Доброчесність .....</b>                     | <b>12</b> |
| <b>Підзвітність .....</b>                      | <b>14</b> |
| <b>Результати експертного опитування .....</b> | <b>15</b> |
| <b>Додаток .....</b>                           | <b>17</b> |

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської,

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад здійснюється по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просування відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО Ліга захисту, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного окремого депутата, а також збільшення обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних до об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо їх оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатам принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради:

біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан;

фотокартка депутата;

інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;

3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;

4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;

6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;

8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);

9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;

11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.

- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм для депутатів усіх міських рад міст – обласних центрів.



- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовувався аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Так, перевірка проведення прийому виборців здійснювалося шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами другого року повноважень.

### Строки та джерела

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 липня по 16 вересня 2017 р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2016-листопад 2017 рр..

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій**, була кампанія подання декларацій за 2016 рік, яка тривала в 2017 році.

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2016 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 грудня 2017 р. Звіт депутата за 2017 рік буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

<sup>3</sup> У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом:



підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

---

шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



## Висновки

Моніторинг діяльності депутатів продемонстрував, що питанню оприлюднення інформації на сайті ради приділяється дуже мало уваги – відповідальність за наповнення делеговано працівникам відділу забезпечення роботи ради і лише деякі депутати проявляють ініціативу та розміщують додаткову інформацію.

Особистий прийом виборців є скоріше виключенням, ніж практикою – більшість депутатів доручають це своїм помічникам. Проте абсолютна більшість депутатів виконують вимогу законодавства щодо періодичності прийому – не рідше разу на місяць.

Відвідування сесійних засідань та засідань комісій депутатами тримається на середньому рівні. Випадки пропуску понад 50% засідань є поодинокими.

Половина депутатського корпусу здійснило публічне звітування за рік роботи. Проте враховуючи, що радою визначено строк – до 1 квітня, очікується незначне підвищення активності та оприлюднення звітів на сайті ради.

Жоден з депутатів Черкаської міської ради не оприлюднив інформацію про використання депутатського фонду. Проте така інформація є доступною у відповідь на інформаційний запит.

Близько половини представників депутатського корпусу активно користуються правом на виступ під час сесії та правом на депутатський запит. В більшості такі запити підтримуються радою.

Задля отримання зваженої оцінки діяльності депутатів було здійснено експертне опитування. Його результати виявилися відмінними від оцінювання по об'єктивним показникам. Проте збереглося партійне представництво – лідерами опитування за позитивними оцінками аналітиків проекту та експертів виявилися депутати від фракції ВО «Свобода» та Партії вільних демократів, в той час як представники фракції Радикально партії Ляшка стали найгіршими депутатами як за оцінками експертів, так і за об'єктивними критеріями.

### Відкритість та прозорість

**Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради: біографія (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність) і фотокартка.**

Аналіз сайту Черкаської міської ради свідчить, що персональні сторінки всіх депутатів оформлені однаково та містять однотипну інформацію: фото, прізвище, ім'я, по-батькові, фракція, комісія, округ, інформація про особистий прийом.

Лише 2 депутата оприлюднили на сайті свої автобіографії – Олександр Радуцький та Юрій Тренкін.

Із цієї інформації не можна зробити висновок від якої партії депутат обирався і чи змінював фракцію впродовж каденції.

**Прийом виборців: оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей; повнота та актуальність інформації; проведення прийому виборців особисто; регулярність проведення прийому виборців.**

Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому перевірялося в період з 15 липня по 16 вересня 2017 р. та в січні 2018 року.

Аналіз сайту Черкаської міської ради свідчить, що інформація про графік прийому громадян міститься на сторінці кожного депутата Черкаської міської ради. В більшості випадків інформація є неповною: відсутній контактний номер телефону. Лише 9 депутатів оприлюднили контактний номер телефону. Один з депутатів – Мевша Віталій не оприлюднив інформації про прийом виборців взагалі.

Моніторингові візити продемонстрували, що 15 депутатів Черкаської міської ради здійснюють прийом не менш ніж раз на місяць особисто. Депутати Руслан Лола, Сергій Тищенко, Василь Соломаха не здійснюють прийом за результатами перевірки.

Інформування про діяльність депутатів здійснюється через спеціальний розділ сайту Черкаської міської ради. Проте інформація, що там розміщується носить загальний і нерегулярний характер. Також найчастіше вона є знеособленою і стосується всього депутатського корпусу.

19 депутатів використовують розділ «Звіти депутатів» для інформування виборців про результати своєї роботи.

З 42 депутатів 9 взагалі не використовують соціальну мережу Фейсбук для інформування депутатів про свою діяльність. 26 активно комунікують з виборцями в соціальних мережах.

## Доброчесність

### Дисципліна відвідування пленарних засідань

Впродовж другого року повноважень депутати доволі дисципліновано відвідували сесії Черкаської міської ради. Лише Руслан Петрик відвідав менше 50% сесій. Найбільш дисциплінованим виявився депутат Олексій Мельник, який не пропустив жодного пленарного засідання впродовж другого року повноважень ради.

### Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій

Відвідування засідань постійних комісій було менш дисциплінованим.

Найбільшу кількість засідань комісій у відсотковому відношенні – 100% - відвідали депутати Максим Шило та Василь Соломаха.

Лідерами антирейтингу є Сергій Тищенко, який не відвідав жодного з 24-х засідань комісії з питань охорони здоров'я, материнства, дитинства, сім'ї, соціального захисту, освіти, науки, культури, фізкультури та спорту та Володимир Бурячинський, який з'явився лише на одному з 33-х засідань комісії з питань житлово-комунального господарства, промисловості, транспорту, зв'язку, підприємництва, екології та охорони навколишнього середовища.

Найбільш дисципліновано на засідання комісій ходили представники груп «Громадянська позиція» та «Незалежні».

### Подання депутатських запитів

Впродовж другого року повноважень 22 депутати скористалися правом подання депутатського запиту. Найбільше запитів -11- подав депутат Олександр Згіблов, ненабагато відстали від нього депутати Нищик Ярослав (8), Зоря Руслан (7), Фомич Микола (6), Ведула Антон (6). Всього було подано 72 запити, лише 5 з них не були підтримані.

### Подання електронної декларації. Оприлюднення декларації на зовнішніх ресурсах.

В 2017 році відбулась масштабна кампанія електронного декларування на порталі [declarations.com.ua](http://declarations.com.ua). Виявилось, що станом на кінець січня 2018 року всі 42 депутати задекларували свої доходи.

Депутат Василь Соломаха, який увійшов до депутатського корпусу ради 5 жовтня 2017 року після того, як Сергій Одарич склав свої повноваження, єдиний з депутатів задекларував свої доходи із порушенням строків.

До 2017 року, деякі з депутатів практикували оприлюднення декларацій також і на сайті Черкаської міської ради. Проте останні публікації стосуються 2014 та 2015 років.

### **Правдивість відомостей в декларації.**

Для перевірки достовірності інформації, зазначеної в деклараціях ЧОО КВУ використовує дані інформаційно-аналітичної платформи YouControl, відомості з реєстрів МВС та речових прав на нерухоме майно, Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. На предмет відповідності було перевірені 42 декларації.

41 декларація за 2016 рік були подані вчасно, 1 – Василя Соломахи – із порушенням термінів.

В 24 деклараціях знайдено невідповідність відомостей, зазначених щодо юридичних осіб щодо яких депутат є безпосередньо або через інших осіб кінцевим бенефіціарним власником (контролером), щодо рухомого або нерухомого майна, яке перебувало у його власності станом на 2016 рік. 18 деларацій є повними.

### **Дії в умовах конфлікту інтересів**

Впродовж другого року повноважень 19 депутатів Черкаської міської ради заявили про конфлікт інтересів і утримались від голосування. Щодо 4 депутатів НАЗК було складено протокол про вчинення правопорушення – нез'явлення конфлікту інтересів під час голосування на сесії ради, проте згідно з рішенням суду в діях депутатів не було знайдено складу правопорушення.

## Підзвітність

Згідно з Регламентом Черкаської міської ради проведення звітів депутатів здійснюється не пізніше квітня місяця наступного за звітним роком. Тому предметом моніторингу стали звіти депутатів за 2016 рік. 19 депутатів підготували звіт про свою роботу за попередній рік, поінформували раду про звітування та розмістили звіт на сайті ради. Проте 8 з них підготували не персональні звіти, а звіти фракцій, які також висвітлювали діяльність окремих депутатів – фракція ВО «Свобода» та «Самопоміч».

Всі звіти не повною мірою відповідають вимогам законодавства: в абсолютній більшості з них головну увагу приділено роботі на окрузі та виконанні доручень виборців. Робота депутата в органах ради та над нормативними актами висвітлена або побіжно, або взагалі ніяк. Виключення складає звіт фракції «Самопоміч», де депутати більш детально зупинилися на своїй роботі в комісіях, впродовж сесій та при підготовці нормативних актів.

Інформування про використання коштів депутатського фонду відсутня у всіх звітах депутатів, а також на сайті Черкаської міської ради. Проте ця інформація доступна на інформаційний запит.

За результатами моніторингу ЧОО КВУ підготувала персональні рекомендації кожному з депутатів ради.



## Результати експертного опитування

В грудні 2017 року ЧОО КВУ провела експертне опитування - індивідуальне оцінювання ("атестації") діяльності депутатів Черкаської міської ради VIII скликання. Таким чином, було отримано оцінку діяльності депутатів не лише по формальним ознакам. В опитуванні взяли участь журналісти, громадські активісти, представники ВУЗів – всього 30 осіб, яким було запропоновано оцінити депутатів Черкаської міської ради поточного скликання за шкалою від "1" до "5", де "1" - депутат однозначно не гідний представляти інтереси містян в міській раді, і "5" - депутат однозначно гідний представляти інтереси черкащан в міській раді.

Найбільш важливими показниками під час оцінювання були:

1. Депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші),
2. Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність,
3. Депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень).

5 від експертів отримали 17 депутатів: Ведула Антон, Гриценко Володимир, Шевченко Роман, Згіблов Олександр, Карась Павло, Кіта Ігор, Коломієць Тарас, Косенко Іван, Куча Андрій, Лукирич Станіслав, Нищик Ярослав, Радуцький Олександр, Романов Олексій, Тренкін Юрій, Фомич Микола, Цегвінцева Альона, Шевченко Олена, Шило Максим.

Най нижчий бал «1» від експертів отримали 39 депутатів, в тому числі і ті, хто отримував найвищий: Акоюн Артур, Бурячинський Володимир, Ведула Антон, Гриценко Володимир, Дишлюк Олександр, Діскант Роман, Згіблов Олександр, Зоря Руслан, Карась Павло, Кіта Ігор, Коломієць Тарас, Косенко Іван, Косяк Віталій, Кривошеев Ігор, Кузьменко Григорій, Куча Андрій, Лола Руслан, Лукирич Станіслав, Мельник Олексій, Мирза Микола, Михайлюк Інна, Міняйло Валерій, Очеретній Сергій, Петрик Руслан, Радуцький Олександр, Романов Олексій, Савенко Олександр, Скорик Максим, Соломаха Василь, Сухарьков Іван, Тищенко Сергій, Тренкін Юрій, Фомич Микола, Цегвінцева Альона, Чернецький Костянтин, Чорнобіль Тетяна, Шадловський Максим, Шевченко Олена, Шевченко Роман.

Саме така розбіжність в суб'єктивних оцінках експертів є причиною, що фінальна оцінка депутата виставлятиметься, не як середнє арифметичне, а як оцінка, яка найчастіше виставлялася експертами.

Лідерами негативних оцінок (більше 20 оцінок «1» і «2») стали: Віталій Косяк, Руслан Лола.

Лідерами позитивних оцінок (більше 20 оцінок «4» і «5») стали: Антон Ведула, Олександр Згіблов, Андрій Куча, Ярослав Нищик.

## Додаток

Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

|                                  |  |   |
|----------------------------------|--|---|
| Юрковська Алла<br>Миколаївна     | ЧОО КВУ  | юрист   |
| Михлик М.М.                      | ЧОО КВУ  | Голова правління                                    |
| Лавров Я.П.                      | Громадська ініціатива "Місто<br>на "Че"                  | Голова координаційної ради                          |
| Феофілова В.В.                   | ГО "Молода Черкащина"                                    | Голова  |
| Латишев Віталій<br>Володимирович | інтернет-видання "Прес-<br>Центр"                        | керівник  |
| Халупінський С.Є.                | газета "Акцент"  | головний редактор                                   |
| Колісніченко З. С.               | ГМ "ОПОРА"   | обласний координатор                                |
| Очеретяна Т.Б.                   | Черкаська обласна газета<br>"Нова Доба"                  | головний редактор                                   |
| Макуха Микола<br>Анатолійович    | ГМ "ОПОРА"   | Голова  |
| Пасічник С.Л.                    | ГО "Академія стратегічних<br>досліджень"                 | голова  |
| Вівчарик Н. О.                   | сайт "Прочерк"   | журналіст   |
| Котькалов О.М.                   | ГО "ПАРИТЕТ"   | ЕКСПЕРТ   |
| Чемирис Артур<br>Володимирович   | ГО "Молода Черкащина"                                    | учасник   |
| Костенко С.М.                    | ГО "Місто на Че"   | Член координаційної ради                            |
| Стасько С.В.                     | Інтернет-видання Zmi.sk.ua                               | Головний редактор                                   |
| Хроменко І.О.                    | Інформаційне агентство<br>"ПРОЧЕРК"                      | комерційний директор                                |
| Бойко Анжела<br>Іванівна         | Черкаський державний<br>технологічний університет        | Завідувач кафедри<br>філософських і політичних наук |
| Гончар С.М.                      | Фундація "Паритет"                                       | виконавчий директор                                 |
| Ропало Любов<br>Вікторівна       | громадська діячка  | громадська діячка                                   |
| Щепак Є.В.                       | Інфоміст   | Головний редактор                                   |
| Мальована Вікторія<br>Василівна  | Черкаське обласне інтернет-<br>видання "Рідна Черкащина" | редактор, журналіст                                 |
| Рибалка Олександр<br>Сергійович  | інтернет-видання "Про все"                               | кореспондент  |
| Кавальчук Т.І.                   | ГО «Молода Черкащина»                                    | Керівниця проектів                                  |
| Макаренко С. В.                  | інтернет-видання "Інфоміст"                              | журналіст   |
| Романенко А. О.                  | інтернет-видання   | головний редактор                                   |
| Швед О.В.                        | ІА "Вичерпно"  | Журналіст   |
| Сас Юрій                         | незалежний експерт                                       | незалежний експерт                                  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Михайлович                                |   |  |
| Варич Сергій<br>Леонідович                | ГО "Демократичні<br>перетворення України"                             | активіст   |
| Наливайко І.М.                            | БО "Від серця до серця"   | фахівець із комунікацій  |
| Дем'яненко<br>Олександра<br>Олександрівна | Черкаський національний<br>університет імені Богдана<br>Хмельницького | Викладач кафедри державної<br>служби, публічного<br>адміністрування та політології |