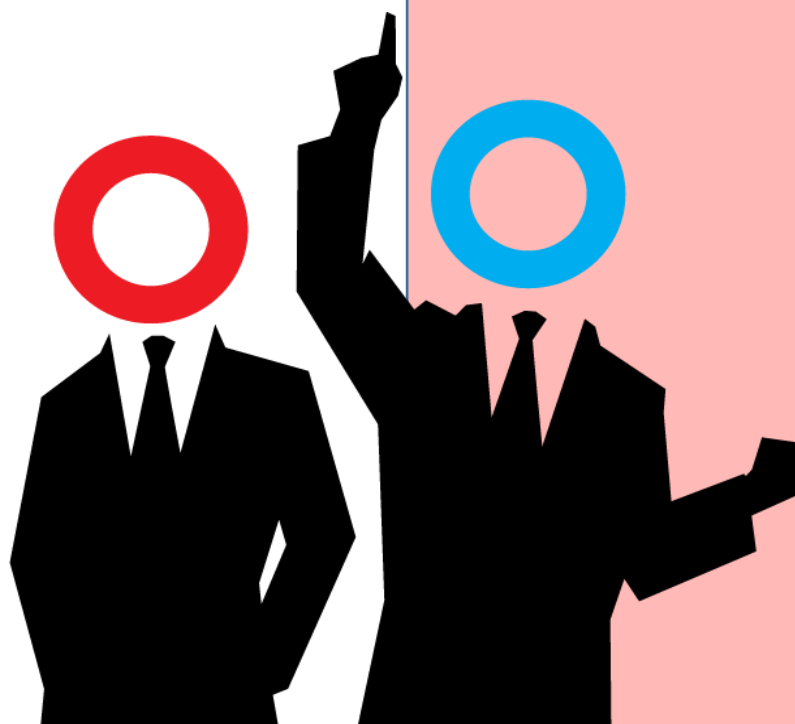


# Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень  
Харківська міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## **Зміст**

<b>Вступ та методологія</b>	<b>3</b>
<b>Висновки</b>	<b>9</b>
<b>Відкритість та прозорість</b>	<b>11</b>
<b>Доброчесність</b>	<b>13</b>
<b>Підзвітність</b>	<b>15</b>

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки **Міжнародного Фонду «Відродження»** розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018**

<sup>1</sup> Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

**Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;

- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду або його аналогу;

В той самий час, для адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само являє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт.**

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами першого року повноважень.

### **Строки та джерела**

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021рр.

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15.03.2022р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.



## Висновки

**1. За результатами персональної оцінки діяльності депутатів Харківської міської ради<sup>2</sup> восьмого скликання за об'єктивними показниками жоден депутат не отримав найвищу оцінку «5 балів».**

15 депутатів за підсумками року отримали оцінку «4 бали».<sup>3</sup>

Більшість депутатів Харківської міської ради за підсумками першого року повноважень отримали задовільний варіант оцінки – «3 бали».

Одразу шість депутатів мають негативні оцінки «1» та «2» бали: Губіна Анастасія, Хівренко Дмитро, Шрам Ігор отримали «2» бали, а Агеєнко Альона, Кириленко Віталій, Насінник Сергій – «1» бал.

**2. На достатньо високому рівні забезпечене наповнення вебсайту Харківської міської ради інформацію про депутатів та даними про здійснення ними прийому.**

Повні біографічні відомості оприлюднені відносно 51 депутата з 79, а повні відомості про здійснення прийому – щодо 77 депутатів. У інших депутатів відповідні відомості також оприлюднені, проте вони є неповними.

**3. Більшість депутатів здійснюють взаємодію із виборцями як шляхом проведення регулярного особистого прийому громадян (73 депутати) та комунікації у соціальній мережі Facebook (72 депутати).**

**4. Депутати Харківської міської ради в більшості дисципліновано відвідували засідання сесій Харківської міської ради – 50 з 79 депутатів відвідали усі засідання та жоден депутат не пропустив більше половини засідань.**

**5. Значно гірше депутати відвідували засідання постійних депутатських комісій – лише 13 депутатів відвідали усі засідання свої комісії, 15 депутатів відвідали більше 90% відсотків.**

**6. Два депутати за результатами відвідування постійних депутатських комісій, згідно чинного законодавства, тепер відповідають підставам законодавства щодо відкликання місцевих депутатів за народною ініціативою.**

Найгірший показник відвідування (87% пропущених засідань) має Нев'ядомський Денис.

Насінник Сергій пропустив 69% засідань своєї постійної депутатської комісії.

<sup>2</sup> Оцінка охоплює 79 депутатів. Загальний склад ради складається із 84 депутатів, проте 5 депутатів не були оцінені через припинення повноважень або набуття повноважень, коли спливав перший рік повноважень, що унеможливило здійснити адекватну оцінку їх діяльності.

<sup>3</sup> Абрамов Олександр, Бабічев Анатолій, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Гончарова Ірина, Казанжисва Неллі, Касьянов Олександр, Котуков Олександр, Радченко Максим, Терещук Сергій, Тимчук Андрій, Товкун Олег, Федорик Анастасія, Черняк Ігор, Шталь Тетяна

Крім того, Родзинський Анатолій та Спаський Андрій пропустили половину засідань постійних комісій, до яких вони входять.

**7. Депутати Харківської міської ради мають низькі показники звітування про результати своєї діяльності. Відомо про звітування лише 16 депутатів<sup>4</sup>.**

**8. У чинному скликанні продовжується негативна практика відсутності оприлюднених звітів депутатів на вебсайті міської ради, що ускладнює жителям громади ознайомитися зі звітом депутатів.**

**9. Практика публічного звітування депутатів Харківської міської ради не відповідає наявним стандартам: публічні звіти, проведені депутатами, фактично є звітування фракцій, аніж персональним звітуванням на відкритій зустрічі із жителями територіальної громади.**

---

<sup>4</sup> Абрамов Олександр, Бабічев Анатолій, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Гончарова Ірина, Казанжисва Неллі, Касьянов Олександр, Котуков Олександр, Крутова Анжеліка, Радченко Максим, Терещук Сергій, Тимчук Андрій, Товкун Олег, Федорик Анастасія, Черняк Ігор, Шталь Тетяна

## Відкритість та прозорість

Під відкритістю розуміється перелік критеріїв, які визначають доступність інформації про депутата міської ради, її повноту та актуальність.

Рівень відкритості інформації про депутатів міської ради оцінювався на підставі аналізу даних, оприлюднених на офіційному інформаційному вебсайті Харківської міської ради та моніторингу персональних сторінок депутатів у соціальних мережах.

По завершенню першого року повноважень на офіційному сайті Харківської міської ради повну інформацію (відомості про освіту, досвід та місце роботи, партійну приналежність та фотокартку) оприлюднено відносно 51 депутата<sup>5</sup>.

Профілі інших 28 депутатів містять неповну біографічну інформацію. Найбільш поширеною практикою є відсутність інформації щодо політичної приналежності депутатів та дійсного місця роботи або досвіду роботи.

У 22 депутатів Харківської міської ради відсутній один з компонентів у біографічних відомостях – Артикуленко Олексій, Бабічев Анатолій, Бондаренко Максим, Бутенко Дмитро, Губіна Анастасія, Данило Сергій, Ільєнко В'ячеслав, Кириленко Віталій, Китайгородська Вікторія, Котуков Олександр, Ларченко Віктор, Лесик Андрій, Малбієва Катерина, Мурашов Олег, Мустафаєва Аліна, Новак Олександр, Полупанов Ігор, Родзинський Анатолій, Терещук Сергій, Тимчук Андрій, Фесун Віктор, Хівренко Дмитро.

Щодо шести депутатів у біографічних відомостях відсутні два компоненти – Аріх Ігор, Крутова Анжеліка, Матвейченко Давіто, Насінник Сергій, Саїд Джавід, Спаський Андрій.

Відповідно до Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, місцевий депутат зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян та вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення (ч.5 ст.10).

Інформацію про прийом виборців (адреса та контакти приймальні, графік проведення особистого прийому) було оприлюднено на персональних сторінках відносно всіх депутатів.

Повну інформацію щодо приймалень оприлюднено у профілях 77 депутатів.

У профілі Полупанова Ігоря оприлюднені лише номер телефону та електронна адреса, а у Родзінського Анатолія – тільки електронна адреса.

<sup>5</sup> Абрамичев Олег, Абрамов Олександр, Агібалов Руслан, Агеєнко Альона, Алексеїчук Вікторія, Андрійчук Євгеній, Бондар Валентина, Булах Дмитро, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Головчанська Ганна, Гончарова Ірина, Горбунова-Рубан Світлана, Золотарьов Володимир, Іванов Андрій, Ісаєнко Ігор, Кіриченко Світлана, Казанжієва Неллі, Касьянов Олександр, Корсунов Юрій, Котковський Володимир, Лобановський Олександр, Мільшин Олександр, Медведев Юрій, Мирошниченко Олександр, Михайлов Габрієл, Нев'ядомський Денис, Нехорошков Роман, Овечкін Ігор, Панова Аліса, Плетньов Володимир, Поздєєва Тетяна, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Ревчук Артем, Руденко Андрій, Сирота Семен, Скоробагач Марія, Тимофєєва Надія, Тичков Едуард, Тоболіна Олена, Товкун Олег, Топчій Тетяна, Тупіцин Володимир, Федорик Анастасія, Хачатурян Ілона, Цибульник Тетяна, Черняк Ігор, Чумаков Володимир, Шрам Ігор, Шталь Тетяна Валеріївна

За результатами моніторингу шляхом відвідування депутатських приймалень актуальність зазначених на вебсайті міської ради даних про прийом та проведення регулярного особистого прийому виборців (не рідше одного разу на місяць) не вдалося підтвердити відносно шести депутатів – Агеєнко Альона, Губіна Анастасія, Кириленко Віталій, Насінник Сергій, Хівренко Дмитро, Шрам Ігор.

Актуальність оприлюднених даних про прийом та проведення особистого прийому громадян відносно інших 73 депутатів вдалося підтвердити.

Найбільш пріоритетним майданчиком комунікації з виборцями депутатами Харківської міської ради обрано соціальну мережу Facebook. Депутат та виборці можуть спілкуватися "особисто", тримати зворотний зв'язок. Також соціальні мережі використовуються депутатами для актуального інформування жителів міста про свою діяльність.

Абсолютна більшість депутатів Харківської міської ради використовують сучасні майданчики для швидкої і доступної комунікації із жителями громади. Не вдалося підтвердити здійснення такої комунікації відносно семи депутатів – Агеєнко Альона, Артикуленко Олексій, Василенко Олександр, Золотарьов Володимир, Кириленко Віталій, Насінник Сергій, Тоболіна Олена.

## Доброчесність

Участь в роботі ради та її постійних комісіях є законодавчим обов'язком місцевого депутата. Відсутність депутата на більше ніж половині проведених за рік засідань ради або постійної комісії, членом якої він є, може стати підставою для відкликання депутата.

За перший рік каденції ради відбулося вісім засідань сесій. Депутати переважно відповідально віднесли до відвідування засідань ради та участі у її роботі.

Всі засідання сесій (100%) протягом першого року повноважень відвідали 50 депутатів.

На одне засідання менше (88%) були присутніми 20 депутатів<sup>6</sup>.

На 75% засідань були присутніми шестеро депутатів: Агеєнко Альона, Бондаренко Максим, Насінник Сергій, Нев'ядомський Денис, Сирота Семен, Спаський Андрій.

Найгірше пленарні засідання сесій відвідували Алексейчук Вікторія, Гончарова Ірина, Скоробагач Марія – вказані депутати були присутніми на 63% засідань сесій міської ради.

Аналіз відвідуваності депутатами Харківської міської ради засідань постійних комісій, до складу яких вони входять, відбувся на підставі оприлюднених протоколів засідань на вебпорталі ради.

Протягом першого року повноважень ради лише 13 депутатів відвідали всі 100% засідань постійних комісій, членами яких вони є. Це Аріх Ігор, Бондар Валентина, Булах Дмитро, Касьянов Олександр, Корсунов Юрій, Котуков Олександр, Медведєв Юрій, Мирошніченко Олександр, Михайлов Габріел, Новак Олександр, Панова Аліса, Ревчук Артем, Хачатурян Ілона.

На 90% і більше засідань комісій були присутніми 15 депутатів: Абрамов Олександр, Василенко Олександр, Вельможна Ольга, Горбунова-Рубан Світлана, Іванов Андрій, Ісаєнко Ігор, Кіриченко Світлана, Ларченко Віктор, Мільшин Олександр, Малбієва Катерина, Матвейченко Давіто, Тимофєєва Надія, Тупіцин Володимир, Фесун Віктор.

Від 80 до 90% засідань комісій відвідали 29 депутатів: Абрамичев Олег, Агібалов Руслан, Андрійчук Євгеній, Артикуленко Олексій, Головчанська Ганна, Гончарова Ірина, Губіна Анастасія, Данило Сергій, Казанжиєва Неллі, Крутова Анжеліка, Лесик Андрій, Мустафаєва Аліна, Овечкін Ігор, Плетньов Володимир, Поздєєва Тетяна, Полупанов Ігор, Пушкарьов Ігор, Радченко Максим, Руденко Андрій, Саїд Джавід, Терещук Сергій, Тимчук Андрій, Тичков Едуард, Тоболіна Олена, Топчій Тетяна, Федорик Анастасія, Цибульник Тетяна, Шрам Ігор, Шталь Тетяна.

Від 70% до 80% засідань своїх комісій відвідали 10 депутатів: Агеєнко Альона, Бондаренко Максим, Золотарьов Володимир, Кириленко Віталій, Китайгородська

---

<sup>6</sup> Абрамичев Олег, Андрійчук Євгеній, Бабічев Анатолій, Золотарьов Володимир, Іванов Андрій, Ільєнко В'ячеслав, Кириленко Віталій, Крутова Анжеліка, Лесик Андрій, Лобановський Олександр, Малбієва Катерина, Михайлов Габріел, Нехорошков Роман, Овечкін Ігор, Полупанов Ігор, Пушкарьов Ігор, Тимчук Андрій, Фесун Віктор, Чумаков Володимир, Шталь Тетяна

Вікторія, Котковський Володимир, Лобановський Олександр, Мурашов Олег, Товкун Олег, Черняк Ігор.

Від 51% до 70% засідань комісій відвідали дев'ять депутатів: Алексейчук Вікторія, Бабічев Анатолій, Ільєнко В'ячеслав, Нехорошков Роман, Сирота Семен, Скоробагач Марія, Хівренко Дмитро.

Лише 50% засідань своїх комісій відвідали Родзинський Анатолій та Спаський Андрій.

Насінник Сергій відвідав лише 31% засідань постійної депутатської комісії.

Найгірший показник відвідування (87% пропущених засідань) має Нев'ядомський Денис.

На вебсайті Харківської міської ради, в тому числі у профайлах депутатів, відсутні посилання на депутатські декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Також в Харківській міській раді відсутня практика подання депутатських запитів, а також негативні випадки неперсонального голосування.

## Підзвітність

Оцінка звітування депутатів Харківської міської ради цього разу була ускладнена широкомасштабним вторгненням росії, що унеможливило отримання даних про звітування депутатів від міської ради.

Відповідно до депутатів були надіслані запити щодо ряду питань, пов'язаних з їх діяльністю, в тому числі щодо звітування.

На основі отриманих даних вдалося встановити, що лише 16 депутатів прозвітували про результати своєї діяльності за перший рік повноважень. Цими депутатами є Абрамов Олександр, Бабічев Анатолій, Бондаренко Максим, Булах Дмитро, Гончарова Ірина, Казанжиєва Неллі, Касьянов Олександр, Котуков Олександр, Крутова Анжеліка, Радченко Максим, Терещук Сергій, Тимчук Андрій, Товкун Олег, Федорик Анастасія, Черняк Ігор, Шталь Тетяна.

Проте, варто відзначити, що більшість з цих звітів більш схожі були на звіти фракцій, аніж на персональний звіт місцевого депутата на відкритому публічному заході перед жителями громади.

Лише троє депутатів на своїх сторінках у соціальній мережі Facebook оприлюднили тексти своїх звітів – Гончарова Ірина, Котуков Олександр та Федорик Анастасія. Проте, викладені звіти важко назвати повноцінним текстом звіту – вони більше схожі на тези зі звіту, представлені депутатами.