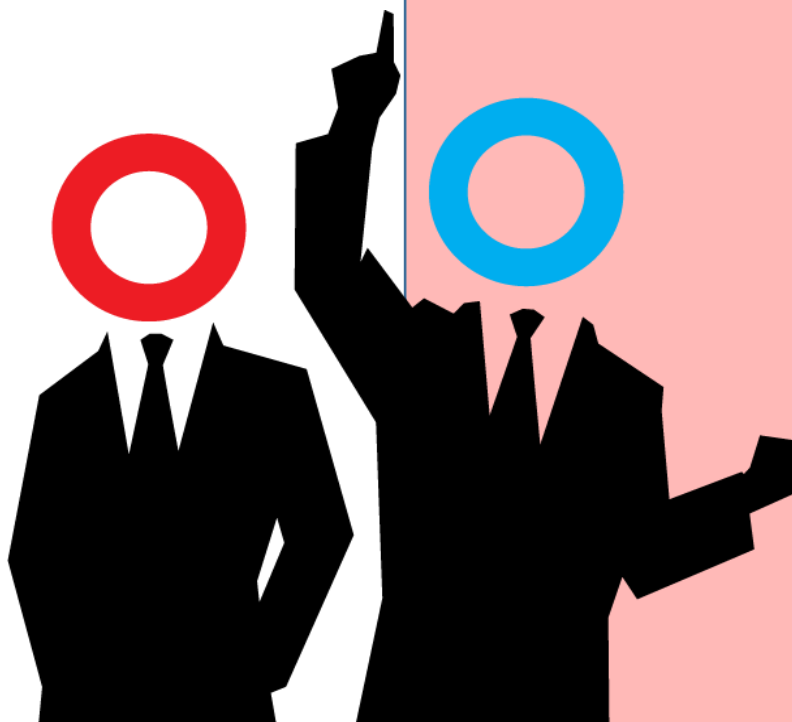


Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень
Сумська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість	11
Доброчесність	12
Підзвітність	13



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень та серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки **Міжнародного Фонду «Відродження»** розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;

- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі

якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалась наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15 березня 2022 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Висновки

В ході проведеної роботи були виявлені численні недоліки в роботі депутатів Сумської міської ради. Зокрема в роботі з виборцями, звітуванні перед громадою, відвідуванні сесій міської ради та постійних депутатських комісій.

Проте є і позитивні тенденції. Так карантинні обмеження змусили більшість депутатів шукати нові форми роботи з громадою. Такою формою роботи стало проведення прийомів громадян в онлайн та телефонному режимі, робота в соціальних мережах. Також на сайті міської ради регулярно оновлюється актуальна інформація про депутатів та їх діяльність.

За результатами моніторингу чотири депутати Сумської міської ради, отримали оцінку “5”. Це Босенко Інна з СМОП “Європейська “Солідарність”, Дяденко Ірина з СМПО “Сила і честь” та Зеленські Максим і Рєзнік Олег з СМПО “Слуга Народу”.

Десять депутатів отримали оцінку “4” - це Гризодуб Геннадій, Жиленко Віталій, Корольов Олександр та Перепека Ігор (СМПО “Опозиційна платформа - “За життя”), Губська Ірина, Касьяненко Євген, Нагорна Марина та Чепік Володимир (СМОП “Європейська “Солідарність”), Домінас Валентина (СМПО “ВО “Батьківщина” СО) та Кальченко Ігор (СМПО “Слуга Народу”).

Вісімнадцять депутатів отримали оцінку “3”. “Трієчниками” виявились в тому числі і голови двох фракцій - Вадим Акперов з СМОП “Європейська “Солідарність” та Кобзар Артем з СМПО “Слуга Народу”.

Дев'ять депутатів отримали оцінку “2”. Це Вегера Олександр, Грובה Вікторія, Джарішнелов Олександр, Зименко Олександр, Левченко Олег та Сагач Анатолій з СМПО “ВО “Батьківщина” СО, Галаєв Рустам та Лазарев Єфрем з СМПО “Слуга Народу”. “Двійку” отримала і голова фракції СМПО “Сила і честь” Купрейчик Ірина.

Відповідно до критеріїв відкритості та прозорості депутати Сумської міської ради зробили важливий крок - почали дедалі активніше вести комунікацію з мешканцями громади через соціальні мережі. Особливо актуальним цей підхід став у період карантинних обмежень - саме через соціальні мережі частині депутатів вдалось здійснювати прийоми громадян, отримувати звернення та звітувати про роботу. Також

важливим елементом звітування депутатів про свою роботу стали анонси і звіти про проведені прийоми громадян. Ця тенденція популярна у більшості депутатів ради.

Досить високим є і рівень добросовісності депутатів ради - лише п'ятеро депутатів пропустили понад половину засідань ради. Крім того лише двоє обранців не подали за перший рік каденції жодного депутатського запиту.

Необхідно звернути увагу, що дуже малий відсоток депутатів ради опублікували звіти про роботу за рік. Таких депутатів було лише двадцять. З тих хто опублікував звіт публічно прозвітували лише троє: Дмитренко Сергій та Рєзнік Олег СМПО "Слуга Народу" відзвітували перед колегами, Босенко Інна з СМОП "Європейська Солідарність" - на відкритій зустрічі з виборцями.

Таким чином, за 2021 рік найкращими депутатами VIII скликання Сумської міської ради є Босенко Інна з СМОП "Європейська Солідарність", Дяденко Ірина з СМПО "Сила і честь" та Зеленський Максим і Рєзнік Олег з СМПО "Слуга Народу". Зазначені депутати регулярно відвідують сесії міської ради та відповідні профільні комісії, різноманітним чином комунікують з виборцями, проводять прийоми громадян, за результатами розгляду звернень подають депутатські запити, регулярно звітують про проведену роботу.

Найгіршим депутатом можна визначити голову фракції СМПО "Сила і честь" - Купрейчик Ірину. Депутатка пропустила понад 60% засідань сесій міської ради та понад 80% профільних депутатських комісій. Ірина Купрейчик абсолютно не комунікує з виборцями, не веде роботу на окрузі та не виконує інші повноваження визначені Законом України "Про статус депутатів місцевих рад".



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Відкритість та прозорість

На сайті Сумської міської ради оприлюднено майже всю інформацію про кожного із 42-х депутатів. Профайл депутата містить інформацію про дату народження, рівень освіти, контактні дані депутата (телефон, емейл, посилання на соцмережі), дату і час прийому, адресу приймальні, депутатські запити, перелік помічників, звіти про роботу за рік. Здебільшого відсутня лише інформація про навчальні заклади, які закінчили депутати, місце роботи та сімейний стан.

Усі 42 депутати Сумської міської ради розмістили дані про місце, день та час щомісячного прийому. Проте у депутатів Вегера Олександр, Джарішнелов Олександр, Зименко Олександр, Левченко Олег (“ВО “Батьківщина”), Галаєв Расул (Європейська Солідарність), Галаєв Рустам (Слуга Народу), Соколов Олександр та Тихенко Костянтин (ОПЗЖ) на час проведення моніторингу розміщена інформація не була актуальна. Більшість депутатів проводять прийом громадян особисто, регулярно та згідно оприлюдненого графіку. Про проведені прийоми депутати звітують на своїх сторінках у соціальних мережах та, деколи, на сайті ради (вийняток були лише прийоми громадян в період перебування Сумської області в “червоній” зоні карантину - тоді прийоми не проводились, а міська рада повідомляла, як можна сконтактуватися з депутатами онлайн чи телефоном). Проте персональні прийоми 18 депутатів нам не вдалось відвідати і підтвердити чи вони проводяться. Найбільше таких депутатів у фракції “ВО “Батьківщина” - семеро, у фракції ОПЗЖ таких депутатів шість, троє у фракції “Слуга Народу” та по одному в фракціях Європейська Солідарність та Сила і честь.

Особливою тенденцією депутатів Сумської міської ради є комунікація з виборцями через соціальні мережі - більшість депутатів має власні сторінки та робочі публічні сторінки у Facebook через які комунікує з виборцями. Лінки на ці сторінки розміщені у профайлах депутатів на сайті ради. Частина депутатів маючи сторінки у соціальних мережах, на жаль, не комунікують через них зі всіма своїми виборцями. Так депутати Грובה Вікторія, Джарішнелов Олександр, Зименко Олександр, Левченко Олег та Липова Світлана з ВО “Батьківщина”, Кальченко Ігор, Куц Владислав та Лазарев Єфрем зі Слуг Народу та Соколов Олександр з ОПЗЖ мають сторінки відкриті лише для друзів. Жиленко Віталій з ОПЗЖ інформує виборців про свою діяльність через соціальні мережі, проте не реагує на коментарі. Зовсім не використовують соцмережі для комунікації з виборцями Жиленко Юрій, Корольов Олександр, Перепека Юрій, а також Галаєв Расул з Європейської Солідарності та Галаєв Рустам зі Слуг Народу (останні мають акаунти, проте не ведуть комунікацію через них).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Доброчесність

Дисципліна відвідування сесій та комісій у депутатів Сумської міської ради непогана. Проте є і злісні прогульники. Так понад 60% засідань постійних комісій пропустив Вегера Олександр з ВО “Батьківщина”, а Грובה Вікторія, Сагач Анатолій (ВО “Батьківщина”), Галаєв Рустам (Слуга Народу) та Купрейчик Ірина (Сила і честь) не були присутніми на понад 80% засідань.

Відповідно до протоколів сесій міської ради депутати Васюнін Дмитро та Вегера Олександр з ВО “Батьківщина” відвідали до 20% засідань сесій, Галаєв Расул з ЄС, Купрейчик Ірина з “Сила і честь” та Куц Владислав - до 40% засідань сесій.

Найбільш дисципліновано (понад 90% засідань) відвідували сесії Сумської міської ради Губська Ірина, Кисіль Олександр, Рєзнік Олег, Чепік Володимир.

Втричі більше депутатів, у порівнянні з відвідуванням сесій ради, найдисциплінованіше відвідували засідання постійних депутатських комісій, до складу яких входять ці депутати - Босенко Інна, Дмитренко Сергій, Домінас Валентина, Зеленський Максим, Зименко Олександр, Зюзь Євген, Кобзар Артем, Корольов Олександр, Косяненко Євген, Кубрак Оксана, Тихенко Костянтин, Чепік Володимир.

Лише 3 депутати не подали жодного депутатського запиту протягом першого року роботи нового скликання. Це Олександр Вегера, Володимир Шилов з ВО “Батьківщина” та Костянтин Тихенко з ОПЗЖ.

Спірних питань, що б мали суперечливі наслідки або зауваження не розглядалось, також не було неперсональних голосувань. Сумська міська рада розглядала ряд питань, що містили ознаки конфлікту інтересів щодо окремих депутатів. Проте більшість з них заявляли про конфлікт інтересів публічно та не брали участь у голосуванні таких питань: Акперов Вадим, Баранов Андрій, Босенко Інна, Васюнін Дмитро, Грובה Вікторія, Губська Ірина, Домінас Валентина, Дяговець Олена, Жиленко Віталій, Зеленський Максим, Кальченко Ігор, Кисіль Олександр, Кобзар Артем, Косяненко Євген, Кубрак Оксана, Нагорна Марина, Рєзнік Олег, Сагач Анатолій, Чепік Володимир.

П'ятеро депутатів не повідомили публічно про наявність, проте й не брали участь у розгляді питання, в якому у них був конфлікт інтересів, - Вегера Олександр, Галаєв Расул, Галаєв Рустам, Липова Світлана, Соколов Олександр.

Підзвітність

Лише 20 депутатів Сумської міської ради з 42 прозвітували про результати своєї діяльності у 2021 році - Босенко Інна, Галаєв Расул, Гризодуб Геннадій, Губська Ірина, Домінас Валентина, Дяденко Ірина, Жиленко Віталій, Жиленко Юрій, Зеленський Максим, Кальченко Ігор, Корольов Олександр, Косяненко Євген, Нагорна Марина, Перепека Ігор, Перепека Юрій, Рєзнік Олег, Соколов Олександр, Тихенко Костянтин, Чепік Володимир. Майже усі звіти були подані та опубліковані на вебсайті Сумської міської ради, за виключенням звіту Дмитренка Сергія.

З тих хто опублікував звіт публічно прозвітували лише троє: Дмитренко Сергій та Рєзнік Олег зі Слуг Народу відзвітували перед колегами, Босенко Інна з Європейської Солідарності - на відкритій зустрічі з виборцями.

Всі депутати, що подали звіт вказали і інформацію про використання ними коштів депутатського фонду.

Більшість депутатів міської ради у своїх звітах опублікували лише інформацію про роботу на окрузі, виконання доручень виборців та про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів.

Усім 5-ти критеріям відповідають звіти Губської Ірини (Європейська Солідарність), Домінас Валентини (ВО "Батьківщина"), Дяденко Ірини (Сила і честь) та Зеленського Максима і Рєзніка Олега (Слуга народу).