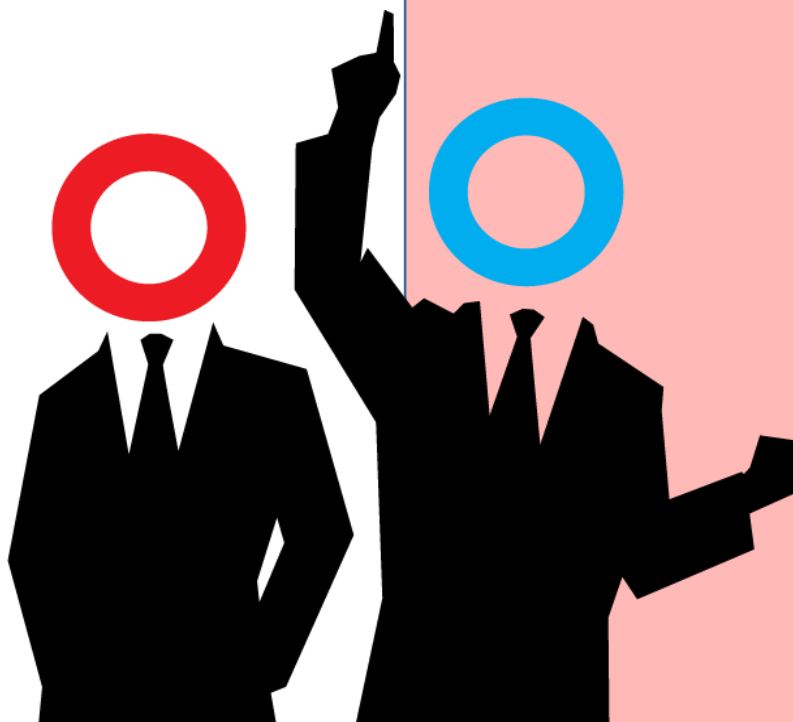


Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень
Київська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість	11
Доброчесність	14
Підзвітність	17
Результати експертного опитування	20
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад	21
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Київської міської ради ІХ скликання за підсумками першого року повноважень	22
Додаток 3. Критерії та шкала оцінювання	29

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки **Міжнародного Фонду «Відродження»** розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по

¹ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnovi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», ГО «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації у відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);

- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).

- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами першого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 01 травня 2022 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Висновки

Київська міська рада складається з 120 депутатів. Один з депутатів Олександр Омельченко помер 25 листопада 2021 року, у зв'язку з цим за перший звітний період нового скликання було оцінено 119 депутатів Київської міської ради.

За результатами комплексної персональної оцінки діяльності депутатів Київської міської ради IX скликання протягом першого року повноважень щодо відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності найвищої оцінки **«5 балів»** не отримав жодний депутат Київради.

Позитивну оцінку в **«4 бали»** отримали лише 18 депутатів: **Микола Конопелько та Ксенія Семенова (обидва – фракція Слуга народу), Тарас Криворучко, Юрій Тихонович, Марина Порошенко (усі – фракція Європейська Солідарність), Богдан Чорній, Максим Макарєнко, Михайло Іщенко, Олег Костюшко, Дмитро Банас, Дмитро Калініченко, Володимир Гончаров та Олександр Гончаров (усі – фракція УДАР), Ольга Веремеєнко (Єдність), Віталій Нестор (ВО Батьківщина), Юлія Уласик, Михайло Царенко, Володимир Кравець (усі – фракція ОПЗЖ).**

Переважна ж більшість депутатів цього скликання – 85 чоловік – отримала посередню оцінку **«3 бали»**.

13 депутатів отримали низьку оцінку в **«2 бали»**: **Владислав Андронов, Дмитро Білоцерківець, Ілля Кушнір, Юлія Лимар, Валентин Мондріївський, Роман Романюк, Ганна Старостенко та Андрій Странніков (усі – фракція УДАР), Сергій Артеменко, Павло Бойченко та Сергій Таран (усі – фракція Європейська Солідарність), Костянтин Бровченко (Єдність), Олена Говорова (Слуга народу).**

Максимально низьку оцінку **«1 бали»** отримали три депутати: **Ігор Кириленко, Руستم Ахметов та Олена Букало (усі – з фракції ОПЗЖ).**

Опитані експерти поставилися до нового складу Київради ще критичніше: оцінку в **«5 балів»** також не отримав жодний депутат, але і позитивну оцінку в **«4 бали»** отримали лише 4 депутати: **Аліна Михайлова (Голос), Олеся Самолудченко (Єдність), Ксенія Семенова (Слуга народу) та Ігор Хацевич (Європейська Солідарність).** Посередню оцінку в **«3 бали»** отримали 47 депутати, а відносна більшість – 66 чоловік – отримали низьку оцінку в **«2 бали»**. Найнижчу оцінку в **«1 бал»** отримали лише два депутати: **Сергій Кримчак (Єдність) та Олександр Плужник (ОПЗЖ).**

За результатами моніторингу оприлюдненої інформації про депутатів Київради на веб-сайті міської ради за 2021 рік встановлено, що лише 23 депутати Київської міської ради оприлюднили повну інформацію про себе (освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність). Ще 96 депутатів оприлюднили лише частину інформації.

Щодо оприлюднення інформації про прийом виборців, то переважна більшість – 117 депутатів – оприлюднили її онлайн. В той же час, 63 депутатів оприлюднили повну інформацію про час, місце проведення прийому виборців та контактні відомості громадських приймалень, а 54 депутатів оприлюднили неповну інформацію.

За результатами перевірки здійснення прийому виборців вдалось підтвердити факт здійснення прийому виборців відносно 116 з 119 оцінених депутатів Київської міської ради. **Ігор Кириленко, Олена Букало та Рустем Ахметов (усі – фракція ОПЗЖ)** не здійснювали прийом виборців взагалі.

В 2021 році депутати Київради в цілому дисципліновано відвідували її пленарні засідання. Так, переважна більшість депутатів була присутня більше ніж на 90% засідань, а всі інші відвідали щонайменше 60% засідань. 96% від складу ради також відвідали більше половини засідань постійних комісій, втім, лише 28 депутатів пропустили менше ніж 10% засідань. Найгіршу відвідуваність засідань постійних комісій показали **Рустем Ахметов та Олена Букало (ОПЗЖ)**. Хоча й остання є заступницею голови Постійної комісії з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.

Як і в попередньому скликанні, депутати Київської міської ради не дуже активно використовують право подання депутатських запитів: за 2021 рік вони подавалися лише 23 депутатами.

Декларації про майно, доходи та зобов'язання фінансового характеру за 2020 рік жодного депутата Київської міської ради не були додатково оприлюднені на інших ресурсах, крім офіційного реєстру.

За результатами моніторингу протягом 2021 року у 19 депутатів Київської міської ради було зафіксовано наявність конфлікту інтересів. При цьому, всі вони при розгляді проектів рішень публічно заявляли про це та не приймали участі у голосуванні.

Лише 26 депутатів Київради опублікували свої звіти, і лише в 5 з них – звітах **Віталія Нестора (ВО «Батьківщина»), Тараса Криворучка, Юрія Тихоновича (обидва - фракція Європейська Солідарність), Миколи Конопелька та Ксенії Семенової (Слуга народу)** – були наявні всі відомості, що вимагаються Законом України «Про статус депутатів місцевих рад». Втім, на цей показник могли вплинути бойові дії, які розпочалися до закінчення періоду моніторингу та тривалий час зачіпляли, в тому числі, Київ та Київську область.

Відкритість та прозорість

На офіційному веб-сайті Київської міської ради (<https://kmr.gov.ua>) у кожного депутата Київради наявна персональна сторінка (інформація про депутатів подана як в алфавітному порядку, так і по депутатським фракціям/групам).

Типова персональна сторінка депутата Київради містить фото депутата та інформацію про ПІП, дату народження, до якої фракції/групи належить депутат, до складу якої комісії входить депутат, суб'єктом подання яких проєктів рішень Київради є депутат, які проєкти рішень вже прийняті, біографічні дані, а також інформацію про громадську приймальню, громадську організацію, яка виконує функції громадської приймальні та про помічників-консультантів депутата.

Одним з показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному веб-сайті міської ради: наявність фото та біографічних відомостей, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, партійну приналежність. За результатами моніторингу оприлюдненої інформації про депутатів Київради на веб-сайті міської ради за 2021 рік встановлено, що лише 23 депутати Київської міської ради оприлюднили повну інформацію про себе. Це: **Владислав Андронов, Вячеслав Непоп, Михайло Іщенко, Олеся Пинзеник, Олександр Гончаров, Дмитро Банас** (всі - з фракції УДАР), **Вікторія Бурдукова, Лілія Пашинна** (обидві з фракції Слуга народу), **Алла Шлапак, Денис Москаль, Олександр Бродський, Богдана Тимошук, Віталій Нестор** (усі - з фракції ВО «Батьківщина»), **Володимир Прокопів, Володимир Андрусишин, Владислав Турець, Людмила Ковалевська, Ігор Хацевич, Тарас Криворучко, Юрій Тихонович** (усі – з фракції Європейська Солідарність), **Григорій Маленко (Голос), Роман Ярошенко (Єдність), Костянтин Богатов (позафракційний)**. Решта 96 депутатів – оприлюднили лише частину такої інформації.

Наступним критерієм відкритості депутата є оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців в онлайн режимі. Оприлюднення повної інформації про прийом виборців - це оприлюднена інформація про: адресу, дні, години здійснення прийому, контактний номер телефону та/або e-mail для зв'язку на офіційному сайті ради, або офіційному сайті депутата, або офіційній сторінці депутата в соціальних мережах.

Зі 119 депутатів Київради її оприлюднили 117: виключенням стали **Ігор Кириленко (ОПЗЖ)** та **Олена Букало (ОПЗЖ)**. Повну інформацію про прийом виборців оприлюднили 63 депутати (або близько 53% від складу Київради), решта 54 депутати – оприлюднили неповну інформацію. Найгірше справи з оприлюдненням на офіційному порталі ради інформації про дні та години прийому.

Моніторинг засвідчив що, оприлюднення інформації про адресу, номери телефонів та графік прийому не завжди означає дійсність цієї інформації. Наприклад, депутат **Рустем Ахметов (ОПЗЖ)** розмістив інформацію про здійснення прийому на офіційному веб сайті Київради, але такий прийом не здійснювався взагалі. У **Олександра Супруна (Європейська Солідарність), Костянтина Богатова**

(позафракційний), Вікторії Мухи (УДАР) на сайті Київради зазначена не актуальна адреса здійснення прийому виборців.

Також є випадки, коли на персональній сторінці депутата на сайті Київради розміщена не актуальна інформація про здійснення прийому, але на власному сайті депутата чи сторінці у Фейсбуці вказана фактична інформація про здійснення прийому. Так, депутатка **Ганна Свириденко (фракція ВО «Батьківщина»)** дійсну адресу приймальні зазначила на власній вебсторінці (<https://svyrydenko.kiev.ua/>). В законі не міститься вказівок як саме та де місцеві депутати повинні оприлюднити відомості про прийом. Проте важливо, щоб на всіх інформаційних ресурсах, де розміщується така інформація - вона була дійсна.

Прийом виборців проводили громадські приймальні 116 депутатів Київської міської ради. Не здійснювали прийом лише в громадській приймальні **Рустема Ахметова (ОПЗЖ)** та взагалі не створенні громадські приймальні у депутатів: **Ігоря Кириленко (ОПЗЖ)** та **Олени Букало (ОПЗЖ)**.

Також в ході моніторингу було встановлено, що один раз на місяць і частіше 102 депутати Київської міської ради здійснювали особистий прийом. 14 депутатів – **Олена Говорова, Вікторія Бурдукова (обидві – фракція Слуга народу), Сергій Артеменко, Павло Бойченко (обидва - фракція Європейська Солідарність), Ілля Кушнір, Владислав Андронов, Дмитро Білоцерковець, Роман Романюк (усі – фракція УДАР), Ігор Галайчук (ВО Батьківщина), Вадим Васильчук (Голос), Володимир Бондаренко (позафракційний), Олександр Плужник (ОПЗЖ), Ваган Товмасян, Костянтин Бровченко (обидва – з фракції Єдність)** особистий прийом проводять нерегулярно, тобто рідше одного разу на місяць.

У зв'язку із дією в 2021 році на території України карантинних обмежень депутати Київради намагалися використовувати також електронні інструменти для покращення взаємодії з мешканцями. Це, зокрема, організація дистанційного прийому звернень громадян за допомогою електронної пошти, месенджерів, телефону, поштових скриньок біля входу у приймальні; проведення зустрічей з громадянами за допомогою Zoom-конференцій за попереднім записом, розроблення Telegram-ботів та форм електронних звернень для отримання заяв/пропозицій громадян.

Дуже важливим в діяльності депутатів є інформування виборців про свою діяльність. Прийом виборців та безпосередні зустрічі із виборцями є одним з таких способів комунікації. Однак в наш час важливими для покриття максимальної кількості виборців стали соціальні мережі, які дають змогу депутатам донести інформацію про свою діяльність максимальному колу громадян та швидко реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження. Проводилася оцінка щодо використання депутатами Київради соціальної мережі Facebook та веб-сайтів.

В Київській міській раді 44 депутати активно використовують соціальні мережі, тобто не лише інформують про свою діяльність, а й відповідають на коментарі дописувачів.

Ще 62 депутатів також активно інформують про свою діяльність у соціальній мережі, проте не реагують на дописи користувачів. У депутатки **Катерини Кириченко (УДАР)** сторінка відкрита лише для друзів. Ще два депутати - **Михайло Царенко (ОПЗЖ)** та **Юрій Зубко (ВО «Батьківщина»)** інформують в соцмережах, але закрили можливість коментування. Інші 10 депутатів Київської міської ради взагалі не використовують для інформування виборців такий канал е-комунікації як Фейсбук. Це: **Олена Марченко (ВО Батьківщина)**, **Роман Ярошенко** та **Сергій Кримчак** (обидва – з фракції Єдність), **Юлія Лимар** та **Владислав Андронов (УДАР)**, **Ігор Кириленко**, **Рустем Ахметов**, **Олена Букало**, **Сергій Мамоян** та **Олександр Плужник** (усі – фракція ОПЗЖ).

Доброчесність

Відвідування пленарних засідань міської ради є обов'язком кожного депутата, а 50% пропущених засідань є підставою для відкликання депутата.

Загалом з 01 грудня 2020 по 01 грудня 2021 року відбулося 25 пленарних засідань Київської міської ради. Більшість депутатів відповідально поставились до свого обов'язку. Зі 119 оцінених депутатів переважна більшість Київської міської ради – 81 депутат - відвідала понад 90% пленарних засідань. Інші 38 депутатів – відвідали від 60% до 90% пленарних засідань ради.

Ще одним обов'язком депутата місцевої ради є робота у постійних депутатських комісіях, де детально мають опрацьовуватися питання порядку денного пленарних засідань. Київською міською радою створено 16 постійних комісій, до складу кожної з них на пропорційно-партійній (фракційній) основі входять від двох до двадцяти шести депутатів.

Абсолютна більшість депутатів – 115 осіб (або 96 %) – відвідала більше 60% засідань постійних комісій, з них: 28 депутатів відвідали більше 90% засідань. Це: **Денис Москаль (ВО Батьківщина), Ігор Хацевич, Ірина Никорак, Ольга Чайка, Леонід Ємець, Олександр Погребиський, Олександр Супрун, Олег Левченко, Олексій Окопний, Ганна Коваленко, Сергій Артеменко (усі – з фракції Європейська Солідарність), Владислав Трубіцин, Михайло Присяжнюк, Ксенія Семенова, Юрій Федоренко (усі – фракція Слуга народу), Вадим Васильчук та Максим Нефьодов (обидва – фракція Голос), Володимир Гончаров, Віктор Брагінський, Михайло Терентьєв, Віктор Грушко, Вікторія Муха, Олесь Маляревич (усі – фракція УДАР), Володимир Кравець, Сергій Мамоян, Ігор Кириленко та Олександр Плужник (всі - з фракції ОПЗЖ), Юлія Ярмоленко (Єдність).**

В той же час, член постійної комісії з питань бюджету та соціально-економічного розвитку депутат **Володимир Яловий (ОПЗЖ)** відвідав майже половину засідань комісії, а депутати **Рустем Ахметов (ОПЗЖ)** та **Букало Олена (ОПЗЖ)**, яка є ще першим заступником голови постійної комісії з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу, відвідали лише від 20% до 40% засідань комісії.

Секретар Київради ІХ скликання **Володимир Бондаренко**, за цим критерієм не оцінювався, оскільки він не входив до жодної постійної комісії Київради.

У 2021 році лише 23 депутати скористалися своїм правом подати депутатський запит. Це депутати: **Ксенія Семенова та Георгій Зантара (обидва – Слуга народу), Олександр Погребиський, Павло Бойченко, Владислав Турець, Людмила Ковалевська, Вадим Сторожук, Юрій Тихонович, Андрій Порайко, Андрій Задерейко, Олександр Міщенко (усі – фракція Європейська Солідарність), Вадим Васильчук, Зоя Ярош, Тарас Козак (усі – фракція Голос), Олександр Бродський, Алла Шлапак, Богдана Тимошук (усі – ВО Батьківщина), Віталій Павлик та Ігор Шпак (обидва – фракція Єдність), Ігор Опадчий, Олесь Зубрицька, Володимир Гончаров (усі – фракція УДАР), Володимир Яловий (ОПЗЖ).**

Ще одним критерієм оцінки діяльності депутатів за 2021 рік було дотримання інтересів широких кіл міської спільноти при розгляді проекту рішень, яке викликає великий суспільний резонанс у громади (так зване голосування при розгляді «спірних» проектів рішень).

Прикладом такого рішення є проект рішення “Про затвердження детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (Петра Калнишевського), північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва”. Так, проект цього рішення передбачав будівництво нового мікрорайону на 6000 квартир на Оболоні на землях ДП “Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат “Пуща-Водиця”. Детальний план території (ДПТ), що затверджувався цим рішенням, містив очевидні порушення Державних будівельних норм та Генерального плану розвитку Києва. Наприклад, він передбачав зміну функціонального призначення земельних ділянок з рекреаційних територій, захисних рослинних смуг, земель сільськогосподарського призначення та санітарно-захисних зон, на землі житлової забудови, хоча і Закон України “Про регулювання містобудівної діяльності” це забороняє. Крім цього, внаслідок прийняття цього рішення кияни втрачали частину унікального Пуще-Водицького лісу. Також, детальним планом не передбачалось будівництво жодного об’єкту соціальної інфраструктури для нового мікрорайону з чисельністю населення більше ніж 11000 осіб - натомість передбачалося, що мешканці новобудов зможуть користуватися вже існуючими лікарнями, поліклініками та спорткомплексами, які вже на момент прийняття рішення були перевантажені. Громадські слухання з прийняття цього рішення були організовані із значним порушенням конституційних прав мешканців Оболонського району, оскільки їм не було надано достатньо достовірної інформації про проект рішення, не надавалась можливість висловити свою думку, а самі слухання організовувались поза строками, передбаченими законодавством.

Тому, депутати, що проголосували “за” таке рішення, отримали за цим критерієм “0 балів”, а ті, хто голосували “проти” - “5 балів”.

В 2021 році трохи менше половини від складу ради – а саме 53 депутати – отримали 5 балів за цим критерієм. Всі інші отримали нуль.

Закон України «Про запобігання корупції» вимагає від депутатів місцевих рад щорічно оприлюднювати свої декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання. Але хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на власному сайті, в соціальних мережах чи офіційному веб-сайті ради. На жаль, депутати Київської міської ради не оприлюднюють свої декларації на інших ресурсах, крім офіційного реєстру.

Ще одним обов'язком депутатів згідно закону «Про запобігання корупції» є врегулювання наявного конфлікту інтересів. В Київській міській раді протягом 2021 року у 19 депутатів зафіксовано конфлікт інтересів, і кожен з них повідомив про його наявність та належним чином врегулював – тобто утрималися від участі в розгляді питання. Це: **Олександр Погребиський, Андрій Порайко, Георгій Ясинський (усі – фракція Європейська Солідарність), Володимир Гончаров, Богдан Чорній, Михайло Терентьєв, Михайло Іщенко, Олександр Гончаров, В'ячеслав Непоп, Ілля Кушнір та Владислав Андронов (усі – фракція УДАР), Володимир Кравець, Ігор Кириленко, Михайло Царенко (усі – фракція ОПЗЖ), Григорій Маленко,**

Василь Попатенко, Олександр Лінчевський та Аліна Михайлова (усі – фракція
Голос), Володимир Слончак (ВО Батьківщина).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Підзвітність

В рамках оцінки рівня підзвітності депутатів Київської міської ради оцінювалися сам факт наявності звіту, його публічна презентація перед виборцями, оприлюднення цього звіту, відповідність змісту звіту вимогам закону, інформування міської ради про результати звітування та доступність інформації про використання коштів депутатського фонду.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян. Рада визначає орієнтовні строки проведення звітів депутатів місцевої ради перед виборцями.

Київрада своїм рішенням № 1059/2063 від 2 березня 2017 року «Про звіти депутатів Київської міської ради» визначила строк проведення звітування депутатами Київської міської ради про свою роботу перед членами територіальної громади міста Києва до 31 березня щорічно. А до 1 травня щорічно депутат повинен письмово інформувати Київську міську раду та виконавчий орган Київської міської ради (Київську міську державну адміністрацію) про результати обговорення звітів, зауваження і пропозиції, висловлені членами територіальної громади міста Києва на адресу Київської міської ради та її органів, а також про доручення, дані депутатам у зв'язку з його депутатською діяльністю.

В цьому році моніторинг звітування депутатами за 2021 рік здійснювався майже по кінець лютого 2022 року, оскільки з 24 лютого 2022 року в Україні було введено воєнний стан. Проте вже в травні 2022 року була здійснена додаткова оцінка проведення звітування депутатами Київради. У ході моніторингу вдалося знайти інформацію про звітування лише 30 депутатів Київської міської ради. Це такі депутати: **Ольга Веремєнко (Єдність), Михайло Іщенко, Богдан Чорній, Олександр Гончаров та Володимир Гончаров (усі – фракція УДАР), Михайло Царенко, Олександр Плужник, Сергій Мамоян, Володимир Кравець, Юлія Симуніна, Юлія Уласик (усі – фракція ОПЗЖ), Олена Марченко, Віталій Нестор, Ігор Галайчук (усі – фракція ВО «Батьківщина»), Наталія Пастухова, Олег Левченко, Тарас Криворучко, Юрій Тихонович, Марина Порошенко та Ігор Баленко (усі – фракція Європейська Солідарність), Олег Костюшко, Дмитро Калініченко, Максим Макаренко, Олеся Пинзеник, Дмитро Банас (усі – фракція УДАР), Андрій Вітренко, Микола Конопелько, Михайло Присяжнюк, Владислав Трубіцин та Ксенія Семенова (усі – фракція Слуга народу)**. Втім, можливо, що на цей показник вплинуло повномасштабне вторгнення Російської Федерації на територію України, яке розпочалося 24 лютого і триває понині.

Також вторгнення могло вплинути і на інший критерій оцінювання – наявність публічного звітування, тобто на відкритій зустрічі з громадянами. Так, вдалося знайти інформацію, що перед громадою у 2021 році публічно відзвітувало лише два депутати Київради – **Наталія Пастухова (Європейська солідарність) та Микола Конопелько**

(Слуга народу). Ще 3 депутати – **Андрій Вітренко, Михайло Присяжнюк, Владислав Трубіцин (усі – фракція Слуга народу)** – відзвітували про свою діяльність за рік перед колегами чи підлеглими.

Свої звіти за 2021 рік в публічному доступі оприлюднили лише 26 депутатів – можливо, що на цей показник також вплинули бойові дії. Це такі депутати: **Михайло Царенко, Олександр Плужник, Сергій Мамоян, Юлія Симуніна, Юлія Уласик, Володимир Кравець (усі – фракція ОПЗЖ), Олександр Гончаров, Михайло Іщенко, Богдан Чорній, Володимир Гончаров (усі – з фракції УДАР), Олена Марченко, Віталій Нестор, Ігор Галайчук (усі – з фракції ВО «Батьківщина»), Марина Порошенко, Тарас Криворучко, Ігор Баленко, Олег Левченко, Юрій Тихонович (усі – з фракції Європейська Солідарність) Ольга Веремеєнко (Єдність), Олег Костюшко, Дмитро Калініченко, Максим Макаренко, Олеся Пинзеник, Дмитро Банас (усі – з фракції УДАР), Микола Конопелько та Ксенія Семенова (обидва – фракція Слуга народу).**

Відповідно до ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Лише 5 з 26 оприлюднених звітів відповідають всім вимогам закону. Такі звіти надали депутати: **Віталій Нестор (ВО Батьківщина), Тарас Криворучко, Юрій Тихонович (обидва – фракція Європейська Солідарність), Микола Конопелько та Ксенія Семенова (фракція Слуга народу).** Два звіти – від **Юлії Симуніної (ОПЗЖ)** та **Олеси Пинзеник (УДАР)** – відповідають лише одному пункту закону. Ще 4 звіти від **Ігоря Баленка та Олега Левченко (Європейська Солідарність), Юлії Уласик та Олександра Плужника (ОПЗЖ)** містять два необхідних пункти, вказаних у законі. Втім, більша частина з оприлюднених звітів (20 з 26) містять більше половини відомостей, що їх вимагає закон «Про статус депутатів місцевих рад». Крім перелічених на початку абзацу, це звіти депутатів **Максима Макаренка, Дмитра Калініченка, Олега Костюшка, Володимира Гончарова, Олександра Гончарова, Дмитра Банаса, Богдана Чорнія, Михайла Іщенка (усі – з фракції УДАР), Володимира Кравця, Михайла Царенка, Сергія Мамояна (усі – з фракції ОПЗЖ), Ольги Веремеєнко (Єдність), Марини Порошенко (Європейська Солідарність), Ігоря Галайчука та Олени Марченко (з фракції ВО «Батьківщина»).**

Частина четверта статті 16 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» вимагає від депутатів інформувати раду та її виконавчий орган про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю. Найважливіша інформація, що лише 23 депутати проінформували Київраду про результати свого звітування.

Закони України «Про статус депутатів місцевих рад», «Про доступ до публічної інформації» та Бюджетний кодекс зобов'язують депутатів звітувати про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду – і в ході моніторингу було встановлено, що такі звіти оприлюднили на офіційному сайті Київради усі 119 депутатів поточного скликання Київради.

Результати експертного опитування

У січні-лютому 2022 року Громадська організація «Інтегриті ЮА» провела опитування експертів міста Києва з метою визначення рівня оцінки діяльності депутатів Київської міської ради за 2021 рік. Участь в опитуванні взяли 16 експертів (представники ЗМІ, громадські активісти, представники наукового співтовариства). Експертам було запропоновано визначити критерії, якими вони будуть керуватися при оцінці депутатів позитивними та негативними оцінками.

При позитивній оцінці діяльності депутатів Київської міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям, як відкритість до виборців та прозорість діяльності (87% опитаних), активність депутата в роботі з виборцями (87%) та відсутності в антикорупційних журналістських розслідуваннях (75%). Серед критеріїв, за якими експерти оцінювали діяльність депутатів, також відмічали підзвітність депутата, відмову від голосування за спірні рішення, та відсутність відносно депутатів фактів порушення прав людини і законів.

При негативній оцінці експерти найчастіше звертали увагу на не відкритість для виборців та ведення непрозорої діяльності (81%), неактивну роботу депутата (75%) та фігурування в антикорупційних розслідуваннях (62%). Також експерти керувалися такими критеріями, як голосування за суперечливі рішення, не підзвітність громадянам та наявність зафіксованих фактів порушення прав людини та законів.

За результатами опитування, найбільш відомими серед експертів депутатами стали **Ігор Баленко (Європейська солідарність)** та **Дмитро Білоцерківець (УДАР)**, а найменш відомими – **Олеся Самолудченко** та **Ігор Шпак (обидва – члени фракції Єдність)**, обидва були відомі лише 19% опитаних експертів).

Вище за всіх експерти оцінили діяльність **Аліни Михайлової (Голос)**, **Олеси Самолудченко (Єдність)**, **Ксенії Семенової (Слуга народу)** та **Ігоря Хацевича (Європейська солідарність)**. Вони отримали 4 бали з 5 можливих. Найгіршими депутатами, на думку експертів, стали **Сергій Кримчак (Єдність)** та **Олександр Плужник (ОПЗЖ)** – вони отримали лише 1 бал. Ще 28 депутатів отримали від експертів середню оцінку в 3 бали. Це депутати: **Дмитро Білоцерківець, Володимир Гончаров, Валентин Мондриївський, Вікторія Муха, Олесь Маляревич, Олена Овраменко, Роман Романюк, Олеся Пинзеник, Ігор Опадчий, Олександр Шовковський, Мирослава Смірнова, Ганна Старостенко та Андрій Странніков (усі – фракція УДАР), Костянтин Богатов та Володимир Бондаренко (позафракційні), Андрій Вітренко, Євгенія Кулеба, Микола Конопелько, Лілія Пашинна та Вікторія Бурдукова (усі – фракція Слуга народу), Олександр Лінчевський, Григорій Маленко, Вадим Васильчук, Максим Нефьодов, Зоя Ярош та Тарас Козак (усі – фракція Голос), Ольга Веремеєнко (Єдність), Ігор Галайчук та Ганна Свириденко (ВО Батьківщина), Дінара Габібullaєва, Володимир Андрусишин, Ярина Ар'єва, Леонід Ємець, Андрій Задерейко, Людмила Ковалевська, Ганна Коваленко, Тарас Криворучко, Олександр Міщенко, Ірина Никорак, Олексій Окопний, Олександр Погребиський, Андрій Порайко, Марина Порошенко, Володимир Прокопів, Костянтин Усов, Ольга Чайка та Георгій Ясинський (усі – фракція Європейська Солідарність)**. Більшість від складу ради – 66 депутатів- отримали низьку оцінку в 2 бали.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Рижов Гліб**, директор ГО «Шевченківській Рух»
2. **Огородник Сергій**, журналіст ЧЕСНО.Київ
3. **Пасюта Сергій**, перекладач
4. **Лозанський Олександр**, голова ГО «Правозахисна організація «Філін»
5. **Гриценко Олексій**, виконавчий директор Центру розвитку міст
6. **Ткаченко Вікторія**, начальник відділу моніторингу регіонального розвитку Міністерства розвитку громад та територій України
7. **Ткаченко Ігор**, Координатор ОБСЄ в Україні та спеціаліст проектів з розвитку громадянського суспільства
8. **Адаменко Сергій**, експерт ГО «Пайдея»
9. **Дзюбенко Анатолій**, голова ГО «Святошинська громада»
10. **Бричук Костянтин**, голова громадської ради при Печерській райдержадміністрації
11. **Симороз Олег**, голова ГО «Вартові Столиці»
12. **Зубчик Олег**, завідувач кафедри державного управління Київського національного університету імені Тараса Шевченка
13. **Семенова Ольга**, головний спеціаліст екологічної інспекції
14. **Барбелюк Андрій**, головний спеціаліст ГО «Агромегаполіс»
15. **Козаченко Олена**, засновниця та редкаторка ІА "Центр незалежної журналістики України"
16. **Самойленко Владислав**, голова ГО «Урбан Крю»

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Київської міської ради ІХ скликання за підсумками першого року повноважень

Ім'я депутата	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Оприлюднення інформації про прийом	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Проведення прийому	Особисте здійснення прийому	Щонайменше раз на місяць особисто проводить прийом громадян	Використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування постійних комісій	Подання депутатських запитів	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	Персональне голосування	Оприлюднення електронної на веб-сайті ради декларації	Врегулювання конфлікту інтересів	Звітвання за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)
Андронов Владислав	5	5	2	5	5	5	0	0	5	4	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Андрушишин Володимир	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Ар'єва Ярина	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Артеменко Сергій	2	5	2	5	5	0	0	3	4	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Ахметов Рустем	4	5	2	0	0	0	0	0	4	2	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Баленко Ігор	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	2	5	5
Банас Дмитро	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5
Берікашвілі Наталія	4	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Білоцерковець Дмитро	3	5	2	5	5	5	0	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Богатов Костянтин	5	5	5	0	5	5	5	5	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5

Бойченко Павло	3	5	5	5	5	0	0	5	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Бондаренко Володимир	4	5	5	5	5	5	0	5	5	FALSE	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Брагінський Віктор	4	5	5	5	5	5	5	3	4	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Бровченко Костянтин	3	5	2	5	5	5	0	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Бродський Олександр	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Букало Олена	4	0	0	0	0	0	0	0	4	2	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Бурдукова Вікторія	5	5	5	5	5	5	0	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Васильчук Вадим	4	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Веремєєнко Ольга	3	5	5	5	5	5	5	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5
Вітренко Андрій	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	3	0	0	0	5
Габібулласва Дінара	3	5	2	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Галайчук Ігор	4	5	5	5	5	5	0	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5
Говорова Олена	4	5	2	5	5	0	0	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Гончаров Володимир	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	0	FALSE	0	5	5	0	5	4	0	5
Гончаров Олександр	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	5	5	0	5	4	0	5
Грушко Віктор	4	5	2	5	5	5	5	3	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Ємець Леонід	4	5	2	5	5	5	5	5	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Задерейко Андрій	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Зантарая Георгій	3	5	2	5	5	5	5	3	4	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Зубко Юрій	4	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5

Зубрицька Олеся	3	5	2	5	5	5	5	3	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Іванченко Вадим	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Іщенко Михайло	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	5	5	0	5	3	5	5
Калініченко Дмитро	4	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	4	5	5
Кириленко Ігор	4	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Кириченко Катерина	4	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Ковалевська Людмила	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Коваленко Ганна	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Ковальчук Михайло	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Козак Тарас	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Кононенко Віктор	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Конопелько Микола	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	5	5	5	5	5
Костюшко Олег	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	4	5	5
Кравець Володимир	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	FALSE	0	5	5	0	5	4	5	5
Криворучко Тарас	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	5	5	5
Кримчак Сергій	4	5	5	5	5	5	0	4	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Кузьменко Євген	2	5	5	5	5	5	5	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Кулеба Євгенія	4	5	2	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Кушнір Ілля	4	5	2	5	5	0	3	5	4	4	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Левченко Олег	4	5	2	5	5	5	3	5	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	2	5	5
Лимар Юлія	3	5	2	5	5	5	0	5	4	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5

Лінчевський Олександр	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Макаренко Максим	4	5	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	4	5	5	
Маленко Григорій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5	
Маляревич Олень	4	5	2	5	5	5	5	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Мамоян Сергій	3	5	2	5	5	5	0	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5	
Марченко Олена	4	5	5	5	5	5	0	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5	
Михайлова Аліна	3	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5	
Мищенко Олександр	4	5	1	5	5	5	3	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Мондрівський Валентин	3	5	2	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Москаль Денис	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Муха Вікторія	4	5	2	0	5	5	3	4	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Наконечний Михайло	3	5	2	5	5	5	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Непоп Вячеслав	5	5	2	5	5	5	3	4	4	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5	
Нестор Віталій	5	5	4	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	5	5	5	
Нефьодов Максим	3	5	5	5	5	5	3	4	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Никорак Ірина	4	5	1	5	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Овраменко Олена	4	5	2	5	5	5	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Окопний Олексій	4	5	5	5	5	5	3	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Опадчий Ігор	4	5	2	5	5	5	3	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	
Павлик Віталій	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	

Пастухова Наталія	3	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	5	5	0	0	0	5
Пашинна Лілія	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Пинзеник Олеся	5	5	2	5	5	5	5	5	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	1	0	5
Плужник Олександр	3	5	2	5	5	5	0	0	4	5	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	2	5	5
Погребиськ ий Олександр	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Попатенко Василь	3	5	5	5	5	5	3	5	4	0	5	5	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Попов Олександр	4	5	5	5	5	5	3	4	4	0	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Порайко Андрій	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Порошенко Марина	3	5	2	5	5	5	3	4	4	0	5	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	3	5	5
Присяжнюк Михайло	3	5	2	5	5	5	5	5	5	0	5	5	FALSE	0	FALSE	5	3	0	0	0	5
Прокопів Володимир	5	5	5	5	5	5	3	4	4	0	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Романюк Роман	3	5	1	5	5	5	0	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Самолудче нко Олеся	3	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Свириденк о Ганна	4	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Семенова Ксенія	1	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	5	5	5
Симуніна Юлія	4	5	2	5	5	5	3	5	4	0	0	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	1	5	5
Слончак Володимир	4	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	5
Смірнова Мирослава	4	5	2	5	5	5	5	4	4	0	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Старостенк о Ганна	4	5	2	5	5	5	3	4	4	0	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5
Сторожук Вадим	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	5

Странніков Андрій	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Сулига Юрій	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Супрун Олександр	1	5	5	0	5	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Таран Сергій	1	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Терентьев Михайло	4	5	1	5	5	5	5	3	5	5	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	0	5
Тимошук Богдана	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Тимченко Олександр	3	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Тихонович Юрій	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	5	0	5	5	5	5	5
Товмасян Ваган	4	5	5	5	5	5	0	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Трубіцин Владислав	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	0	FALSE	5	3	0	0	0	0	5
Турець Владислав	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Уласик Юлія	4	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	5	0	5	2	5	5	5
Усов Костянтин	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Федоренко Юрій	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Федоренко Ярослав	3	5	2	5	5	5	5	3	5	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Хацевич Ігор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Царенко Михайло	3	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	0	FALSE	0	5	5	0	5	3	5	5	5
Чайка Ольга	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Чорній Богдан	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	FALSE	0	5	5	0	5	3	5	5	5
Шаповал Анатолій	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Шлапак Алла	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5

Шовковський Олександр	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Шпак Ігор	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Яловий Володимир	4	5	5	5	5	5	5	3	4	3	5	0	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Ярошенко Юлія	4	5	2	5	5	5	5	3	4	5	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Ярош Зоя	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Ярошенко Роман	5	5	2	5	5	5	5	0	4	4	0	5	FALSE	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5
Ясинський Георгій	4	5	2	5	5	5	5	3	4	4	0	0	FALSE	0	5	0	0	0	0	0	0	5



Додаток 3. Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання на законодавство
ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (1.інформація про освіту, 2. інформація про досвід роботи, 3. інформація поточне місце роботи, 4. інформація про партійну приналежність), а також 5. фотокартку.	0 б - інформація не оприлюднена 1 б. - оприлюднено 1 із 5 складових відповідної інформації 2 б. - оприлюднено 2 із 5 складових відповідної інформації 3 б. - оприлюднено 3 із 5 складових відповідної інформації 4 б. - оприлюднено 4 із 5 складових відповідної інформації	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації",

			5 б - оприлюднена вся інформація			
1,2	Оприлюднення інформації про прийом	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна на офіційному сайті ради та/або на особистому чи партійному сайті/або сторінках в соціальних мережах	0 б - інформація не оприлюднена 5 б - інформація оприлюднена	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах.	Без строку, фактично на перевірку	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація про: місце проведення прийому: 1. адресу здійснення прийому, 2. дні здійснення прийому, 3. години здійснення прийому. 4. контактний номер	0 б - інформація не оприлюднена 1 б - оприлюднено 1 із 4 складових інформації про прийом 2 б - оприлюднено 2 із 4 складових інформації про прийом	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах.	Без строку, фактично на перевірку	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"

		телефону та/або e-mail	4 б - оприлюднено 3 із 5 складових інформації про прийом			
			5 б - оприлюднену повну інформацію			
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності. В зазначеному критерії оцінюється відповідність оприлюднених відомостей про графік та місце здійснення прийому фактичним відомостям.	0б - інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності; 5б - інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,5	Проведення прийому	Прийом громадян депутатом або від його імені помічниками проводиться	0 б - прийом взагалі не проводиться 5 б - прийом проводиться	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу

		щонайменше раз на місяць	щонайменше раз на місяць		перевірка	на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
1,6	Особисте здійснення прийому	Прийом громадян проводиться особисто. Навіть за умови залучення до здійснення прийому помічників, депутат здійснює особистий прийом	0 б - особистий прийом депутатом не здійснюється 5 б - прийом громадян проводиться особисто	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
1,7	Щонайменше раз на місяць особисто депутат проводить прийом громадян	Щонайменше раз на місяць особисто депутат проводить прийом громадян	0 б - депутат особисто не приймає щонайменше раз на місяць 5 б - депутат особисто приймає щонайменше раз на місяць	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"

1,8	Використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями	Депутат використовує соціальні мережі або інструменти офіційних веб-сайтів рад, які дозволяють здійснювати постійну комунікацію із громадянами та отримувати зворотній зв'язок із громадянами.	<p>0 б - депутат не використовує каналів е-комунікації із громадянами</p> <p>3 б - депутат використовує соціальні мережі для інформування про свою діяльність, але неможливо коментувати повідомлення/або депутат не відповідає на коментарі, або сторінка відкрита лише для друзів/або депутат використовує інструменти веб-сайту місцевої ради, які не представляють можливості надання зворотнього зв'язку громадянами на</p>	Онлайн-ресурси.	Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.	п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"
-----	---	--	--	-----------------	--	--

			повідомлення депутата			
			5 б - депутат використовує соціальні мережі для інформування про свою діяльність та взаємодіє з громадянами в ньому/або депутат використовує інструменти веб-сайту місцевої ради, які надають можливість інформувати про свою			

			діяльність депутата та отримувати зворотній зв'язок від громадян щодо повідомлень депутата			
ДОБРОЧЕСНІСТЬ						
2,1	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0 б - відвідано не більше, ніж 10% всіх засідань;	інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Протягом року повноважень	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".
			1 б - відвідано від 10% до 20% всіх засідань			
			2 б - відвідано від 20% до 40 % всіх засідань			
			3 б - відвідано від 40% до 60% всіх засідань			
			4 б - відвідано від 60% до 90% всіх засідань			

			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
2,2	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0б - відвідано не більше, ніж 10% всіх засідань;	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Протягом року повноважень	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"
			1 б - відвідано від 10% до 20% всіх засідань			
			2 б - відвідано від 20% до 40 % всіх засідань			
			3 б - відвідано від 40% до 60% всіх засідань			
			4 б - відвідано від 60% до 90% всіх засідань			
			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
			N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не входить до складу жодної комісії.			

2,3	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	0 б - жодного разу не скористався правом запиту	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларування майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.)	Протягом року повноважень	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
			5 б - хоча б раз скористався правом запиту			
			N/A - критерій не застосовується в разі, якщо в раді відсутня практика використання інструменту запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення			

			питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.			
			Прим: в даному критерії не оцінюються запити національного політичного порядку денного, які просувають політичні партії в визначений проміжок часу (напр., мовні питання, тарифи і тп)	<i>Прим.</i> Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.		
2,4	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міській спільноті та при підготовці до	0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення 5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Протягом року повноважень	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"

		розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення			
2,5	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	0б - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата 5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для голосування іншого депутата	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності (опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи голосування та наявності практики	Протягом року повноважень	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."

				«неперсонального голосування»)		
			N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування (“кнопкодавства”) в раді відсутня			
2,6	Оприлюднення електронно і на веб-сайті ради декларації	Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	0б - не оприлюднена або депутат не подав декларацію 5б - оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо	Декларація за попередній рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публичної інформації", ст. 8 "Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
2,7	Врегулювання конфлікту інтересів	Депутат врегулює конфлікт інтересів в разі його виникнення під час розгляду питань на	0 б - депутат не повідомив публічно про конфлікт інтересів під час участі в пленарному засіданні	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з	Протягом року повноважень	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"

		пленарних засіданнях сесій ради	ради та брав участь в розгляді питання	описом приватних інтересів депутатів.	
			3 б - депутат не повідомив публічно про конфлікт інтересів проте не брав участі в розгляді питання		
			5 б - депутат публічно повідомив про конфлікт інтересів під час участі в пленарному засіданні та не брав участь в розгляді питання		
			N/A – критерій не застосовується, якщо не було зафіксовано ситуацій участі в розгляді питань на пленарному засіданні сесії в умовах конфлікту інтересів	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).	

ПІДЗВІТНІСТЬ

3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	0б - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.	Дед-лайн для звіту - кінець лютого наступного року, за звітним роком	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян"
			5б - є інформація про звітування			
3,2	Публічне звітування	Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	0б - відсутня інформація про публічне звітування	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з фото/відео-підтвердженнями	Без строку, фактично на перевірку.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої
			3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими			

			5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою	практика колективних звітів депутатів, за умови, що під час таких заходів кожен депутат доводить до відома громадськості інформацію щодо особистої реалізації повноважень депутата місцевої ради		ради не пізніш як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби масової інформації або в інший спосіб"
3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"
			5б - звіт оприлюднено			
3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про	0б - відсутня інформація про звітування	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень

	персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту		ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."
		2б - зміст звіту відповідає двом пунктам		
		3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам		
		4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам		
		5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам		

3,5	Інформування ради про результати звітування	Депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	06 - депутат не проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактич на перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
			56 - депутат проінформував раду про результати звітування			

3,6	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	Наявність інформації про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду	0б - відсутня інформація	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду)	За результатами виконання бюджету міста на 2018 р., або проміжних результатів за три квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України
			5б - інформація оприлюднена	(Опційний критерій. Застосовується за умови наявності депутатського фонду)		
			N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог			