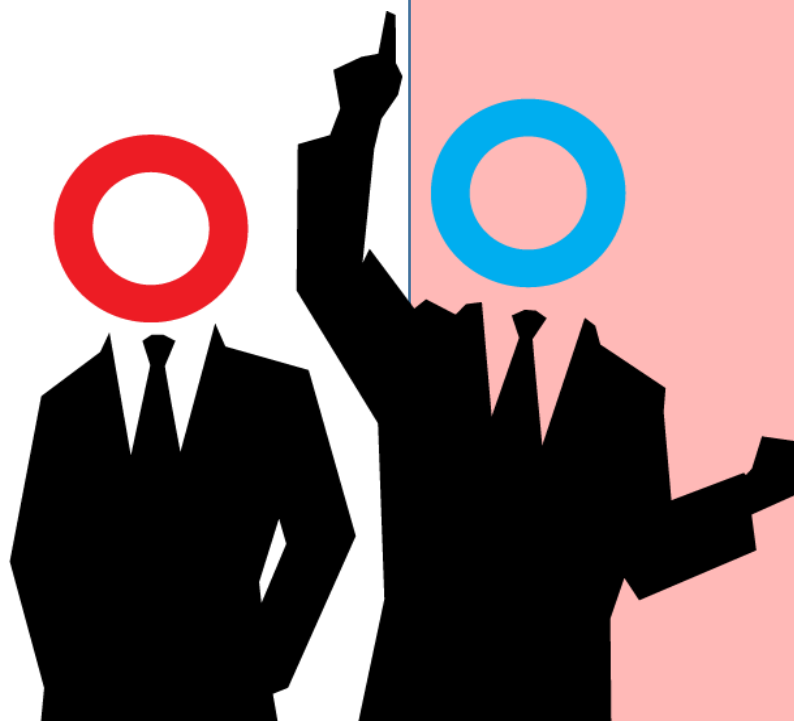


# Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень  
Хмельницька міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

# Зміст

<b>Вступ та методологія .....</b>	<b>3</b>
<b>Висновки.....</b>	<b>9</b>
<b>Відкритість та прозорість .....</b>	<b>10</b>
<b>Доброчесність .....</b>	<b>11</b>
<b>Підзвітність.....</b>	<b>12</b>
<b>Результати експертного опитування .....</b>	<b>13</b>
<b>Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....</b>	<b>14</b>

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, добросовісності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, добросовісного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією**

<sup>1</sup> Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

**охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

**Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

**Під відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;

- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також

вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт.**

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

### **Строки та джерела**

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021 р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021 рр..

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалась наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15 березня 2022 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих

осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.



## Висновки

**За результатами дослідження найвищу оцінку у п'ять балів за роботу під час першого року повноважень отримали семеро депутатів Хмельницької міської ради: Тарас Боцерук, Алла Кривак, Віталій Підгайчук, Олександр Семенюк, Валентина Тимошенко, Роман Ужва та Вітлай Худецький.**

Найнижчу оцінку у три бали отримали вісім депутатів: Сергій Болотніков, Олександр Васишин, Юрій Вавринюк, Ігор Галкін, Наталія Зима-Закутня, Ярослав Каюк, Богдан Лукашук та Олександр Сочеляс.

Серед основних показників, які вплинули на оцінку діяльності депутатів варто відзначити звітування за перший рік роботи. Регламент Хмельницької міської ради передбачає крайній термін подання звітів за попередній рік роботи – перший квартал наступного за звітним року. Проте, не всі депутати змогли прозвітувати до 24 лютого. Окремо, варто зауважити, про якість депутатських звітів та їх наявність на сайті міської ради. Порівняно з попереднім скликанням значно зросла якість депутатських звітів, більшість з них відповідає чотирьом критеріям з п'яти, прописаних у законодавстві.

Відкритість та прозорість роботи депутатського корпусу Хмельницької міської ради вже традиційно залишається на досить високому рівні. Основні недоліки у роботі депутатів нового скликання за цим показником це неособистий прийом частини депутатів та відсутність інформації про попередні місця роботи на персональних сторінках депутатів на сайті міської ради.

За критерієм доброчесності, вже традиційно, депутати демонструють краще відвідування сесій, ніж засідання постійних депутатських комісій. Зокрема, депутатка Інна Ящук відвідала половину засідань комісії, до якої вона входить. Варто нагадати, що згідно закону України «Про статус депутатів місцевих рад» пропуск депутатом більше половини засідань постійної комісії може стати підставою для його відкликання.

До експертної оцінки роботи депутатів Хмельницької міської ради було залучено дев'ять осіб з числа представників громадських організацій та місцевих медіа. За результатами оцінювання, найкращою депутаткою першого року нового скликання Хмельницької міської ради було визнано Анастасію Ярову.

Одразу чотири депутати отримали в середньому від експертів менше 1 балу через те, що опитані не знали нічого про їх роботу, це: Валентина Тимошенко, Вікторія Коваль, Світлана Баранська та Максим Мураховський.

Разом з тим найбільше низьких оцінок за свою роботу під час першого року нової каденції отримав Олександр Сочеляс.

## Відкритість та прозорість

У профілях депутатів на сайті Хмельницької міської ради вказана майже вся необхідна інформація. Проте, у 23 обранців відсутня дані про досвід роботи: Баранська Світлана, Бойцерук, Гесаль Валентина, Зимак-Закутня Наталія, Кізляр Олександр, Коваль Вікторія, Коліщак Віталій, Костецький Сергій, Кривак Алла, Левчук Анатолій, Лещишина Олена, Маєвська Анна, Мельникова Олена, Мураховський Максим, Підгайчук Віталій, Піддубна Оксана, Пекарський Володимир, Решетнік Юрій, Семенюк Олександр, Тимошенко Валентина, Худецький Віталій, Шевчук Анастасія, Ящук Інна.

Що ж стосується прийому мешканців, то всі без виключення депутати Хмельницької міської ради відкрили депутатські приймальні та оприлюднили актуальну інформацію про режим їх роботи на сайті Хмельницької міської ради.

Прийом мешканців здійснюється не менше разу на місяць, проте не завжди особисто депутатом. Зокрема, замість депутатів Сергія Болотнікова, Олександра Кізляра, Сергія Костецького, Віталія Колціака, Богдана Лукашука, Олександра Скочеляса регулярний прийом проводять їхні помічники. Особистий прийом вказаними депутатами проводиться не регулярно.

Всі депутати Хмельницької міської ради зареєстровані у соціальній мережі Фейсбук. Депутати Світлана Баранська, Олександр Кізляр, Олександр Скочеляс не інформують жителів громади про свою роботу на своїх сторінках у соціальній мережі Фейсбук. Сергій Болотніков, Оксана Піддубна та Валентина Тимошенко використовують свої соціальні мережі лише для інформування про свою роботу та діяльність партії, від якої вони балотувались.

Решта депутатів мають відкриті сторінки та, за потреби, взаємодіють з мешканцями через них.

## Доброчесність

Серед депутатів Хмельницької міської ради майже 70%<sup>2</sup> відвідали понад 90% засідань сесій. Понад 60% (але менше 90%) пленарних засідань сесій міської ради відвідали 13 депутатів<sup>3</sup>.

Показники відвідування комісій депутатами Хмельницької міської ради, традиційно, гірші за відвідування сесій. Анатолій Левчук, Богдан Лукашук та Інна Ящук відвідали від 50% до 60% засідань постійних депутатських комісій.

Найгірша відвідуваність комісій у, вже згадуваної, Інни Ящук. За перший рік повноважень вона пропустила половину засідань.

Депутати Світлана Баранська, Тарас Бойцерук, Сергій Болотніков, Сергій Золотухін, Олександр Сидорук. Олександр Семенюк, Валентина Тимошенко та Юрій Шелест відвідали всі засідання постійних комісій.

Від 60% до 90% засідань постійних депутатських комісій відвідали 18 депутатів: Вавринюк Юрій, Воронецький Словян, Гесаль Валентина, Зимак-Закутня Наталія, Каюк Ярослав, Коваль Вікторія, Коліщак Віталій, Костецький Сергій, Кривак Алла, Лещишина Олена, Маєвська Анна, Олійник Ігор, Підгайчук Віталій, Піддубна Оксана, Сковчеляс Олександр, Туровець Юрій, Ужва Роман, Шевчук Анастасія.

Депутатські запити не використовувались як інструменти роботи міськими обранцями протягом першого року каденції. Не приймалися спірні проекти рішень, що викликали дискусію в громаді та у депутатському корпусі.

Всі депутати голосували персонально. Декларації розміщено на особистих сторінках депутатів на офіційному сайті Хмельницької міської ради.

Голосування в умовах конфлікту інтересів протягом першого року каденції зафіксовано не було.

<sup>2</sup> Баранська Світлана, Бойцерук Тарас, Болотніков Сергій, Васишин Олександр, Вороєцький Словян, Гесаль Валентина, Головка Людмила, Діденко Віталій, Заганяч Катерина, Золотухін Сергій, Кізляр Олександр, Коваль Вікторія, Костецький Сергій, Кривак Алла, Левчук Анатолій, Лукашук Богдан, Маєвська Анна, Мельникова Олена, Мураховський Максим, Олійник Ігор, Підгайчук Віталій, Пекарський Володимир, Решетнік Юрій, Семенюк Олександр, Тимошенко Валентина, Худецький Віталій, Шелест Юрій, Яницький Олег, Ярова Анастасія Вікторівна

<sup>3</sup> Вавринюк Юрій, Галкін Ігор, Зимак-Закутня Наталія, Каюк Ярослав, Коліщак Віталій, Лещишина Олена, Піддубна Оксана, Сидорук Олександр, Сковчеляс Олександр, Туровець Юрій, Ужва Роман, Шевчук Анастасія, Ящук Інна Петрівна

## Підзвітність

Відповідно до оновленого регламенту Хмельницької міської ради депутати повинні провести звіти за рік своєї роботи не пізніше кінця першого кварталу наступного за звітним роком. Проте не всі депутати провели свої звіти за перший рік повноважень. Наприклад, звіт Ігоря Галкіна був запланований на 24 лютого. Не прозвітували, також Юрій Вавринюк, Олександр Васишин, Наталія Зимак-Закутня та Ярослав Каюк. Всі звіти, вже традиційно відбувались публічно на відкритих зустрічах з мешканцями.

Проте оприлюднено було звіти лише 10 депутатів: Бойцерак Тарас, Кізляр Олександр, Коліщак Віталій, Костецький Сергій, Кривак Алла, Підгайчук Віталій, Семенюк Олександр, Тимошенко Валентина, Ужва Роман, Худецький Віталій.

Що стосується змісту звітів, то п'ять депутатів повністю виконали всі вимоги законодавства до звіту, зокрема переобрані Віталій Коліщак і Віталій Худецький, та обрані до Хмельницької міської ради вперше Сергій Костецький, Роман Ужва, Алла Кривак та Олександр Семенюк.

Звіти Віталія Підгайчука, Валентини Тимошенко та Тараса Бойцерака відповідають чотирьом з п'яти критеріїв закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

Звіт Олександра Кізляра містить інформацію лише по двох критеріях, визначених у законі.

Про всі проведені звіти було поінформовано Хмельницьку міську раду.

## Результати експертного опитування

Найвищу середню оцінку від експертів за перший рік своєї депутатської діяльності у Хмельницькій міській раді поточного скликання отримала Анастасія Ярова – 4,3 бали з 5 можливих. Одразу шість експертів з дев'яти виставили їй за роботу найвищу оцінку. Найнижчу середню оцінку у 0,9 балів отримали депутати Валентина Тимошенко, Вікторія Коваль, Світлана Баранська та Максим Мураховський. Така оцінка зумовлена тим, що шість з дев'яти експертів зазначили, що їм нічого не відомо про діяльність вказаних депутата чи депутатки.

Оцінку в 1 бал за свою роботу у поточному скликанні протягом першого року повноважень найчастіше отримував Олександр Скочеляс – тричі. Він також найчастіше отримував оцінку в 2 бали від опитаних експертів.

Усі експерти однозначно підтримали позицію, що найважливішим критерієм роботи депутата є його активна взаємодія з виборцями. Тобто проведення прийому, вирішення проблем коругу та міста через інструменти депутатських звернень, підготовку проектів рішень, та депутатські запити. Одразу три критерії діяльності депутата підтримали вісім з дев'яти експертів під час опитування: відкритість до виборців та прозора діяльність, активна робота у міській раді, відсутність фігурування у антикорупційних журналістських розслідуваннях.

Серед критеріїв, за яким експерти обирали найгірших депутатів Хмельницької міської ради перше місце зайняв «Депутат не підзвітний виборцям». За нього віддали голоси усі опитані. На голос менше у визначені найгірших депутатів отримав критерій «Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції». Третє місце, на думку експертів, серед негативних критеріїв депутата зайняли одразу два показники: «Депутат неактивний (-на) в роботі міської ради» та «Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів». Найменш важливим, серед запропонованих негативних критеріїв роботи депутата виявився «Голосування депутата за суперечливі проекти рішень». За нього експерти віддали лише три голоси.

## Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

### У форматі

1. **Жеведь І.О.** голова ГО "Громадськи'а ініціатива дій"
2. **Мазур Ю.В.** регіональна координаторка Всеукраїнської ініціативи "Активна Громада" у місті Хмельницький
3. **Кокаревич А.А.** менеджер проектів ГО "Хмельницький енергетичний кластер"
4. **Банкова О.С.** громадський консультант ГМ "ОПОРА" у Хмельницькій області
5. **Баєва Т.Ф.** голова ГО "Подільський центр "Гендерна рада"
6. **Береза А.А.** голова ГО "Жіночий антикорупційний рух"
7. **Фарина М.І.** головний редактор медіапорталу vsim.ua
8. **Астафурова Ю.В.** редактор прямих ефірів TV7+
9. **Стебло Л.В.** голова ГО "Тепло рідних сердець"