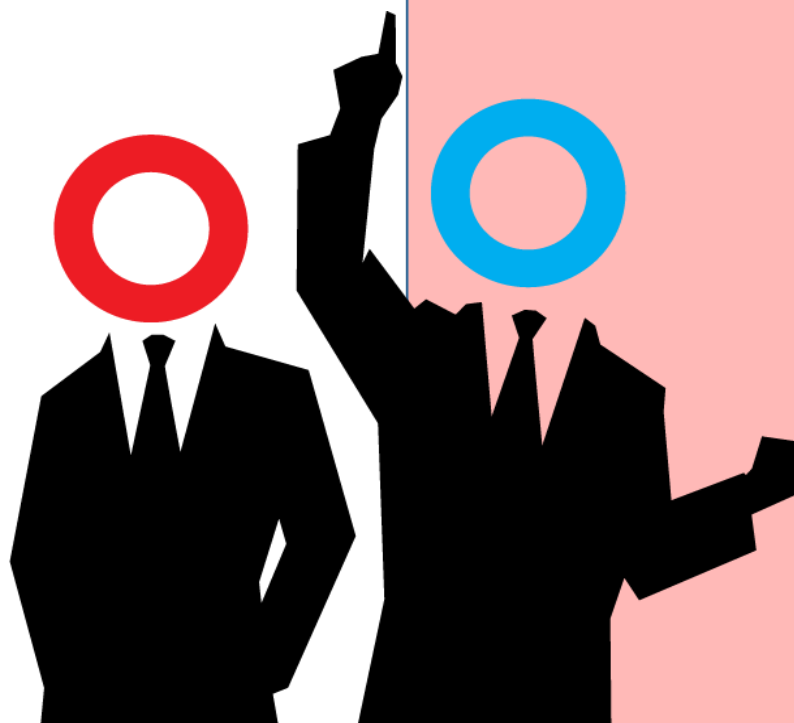


Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень
Івано-Франківська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість	12
Доброчесність	13
Підзвітність	15
Результати експертного опитування	16
Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад	17

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень та серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією**

¹ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору маральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;

- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також

вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалась наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15 березня 2022 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих

осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Висновки

П'ять депутатів Івано-Франківської міської ради отримали оцінку "5 балів" за підсумками першого року повноважень ради 8-го скликання. Це Стефан Магас з ВО "Батьківщина", Мар'яна Вершиніна, Степан Руднянин та Олексій Петечел з ЄС та Андрій Строїч з ВО "Свобода".

35 депутатів Івано-Франківської міської ради отримали оцінку "4".

2 депутати ради отримали підсумкову оцінку "3". Цікаво, що "трієчниками" виявились голови фракцій - Роман Онуфрїї з ВО "Свобода" та Руслан Терешко з ВО "Батьківщина".

Жоден депутат Івано-Франківської міської ради, за результатами експертного опитування, не отримав оцінку "5".

8 депутатів отримали від експертів оцінку 4 - це Мар'яна Вершиніна, Надія Когутяк, Юрій Лозяк, Олексій Петечел, Степан Руднянин (ЄС), Андрій Грималюк, Леся Муравйова (ВО "Свобода") та Стефан Магас (ВО "Батьківщина").

30 депутатів отримали оцінку "3" від залучених експертів. Це Сергій Абрам'як, Олег Андрухів, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Олег Капустяк, Ігор Корсун, Ростислав Котович, Галина Куницька, Вікторія Нагорна, Михайло Нагірний, Уляна Облещук, Уляна Павликівська, Геннадій Пономаренко, Віктор Синишин, Маріанна Смаль, Андрій Строїч, Наталя Татумірак, Роман Харук, Михайло Яцків (ВО "Свобода"), Андрій Балагура, Микола Ковальчук, Сергій Палійчук, Володимир Фецич, Володимир Яблонь (ЄС), Оксана Іванюк, Василь Ревчук, Руслан Терешко (ВО "Батьківщина").

4 депутати від експертів отримали оцінку "2". Це Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Роман Марцінків та Роман Онуфрїїв. Усі депутати представляють у раді ВО "Свобода".

Жоден депутат ради не отримав від експертів оцінки "1".

Основними критеріями оцінки депутатів міськради експертами були категорії оцінки Атестації - робота депутатів з виборцями та комунікація між ними, робота в раді та її органах, відкритість і підзвітність депутатів ради. Однак, експерти також звертали увагу на те, чи не задіяний депутат у корупційних схемах, чи не ставала його діяльність предметом журналістських розслідувань тощо. Також експерти звертали увагу на відсутність конфлікту інтересів у діяльності депутатів в межах ради. У якості експертів до оцінювання були залучені місцеві редактори видань, науковці, політичні журналісти та журналісти-розслідувачі, лідери думок, політичні та громадські активісти.

Згідно результатів оцінювання роботи депутатів Івано-Франківської міської ради у 2020 році - жоден депутат не отримав максимальної оцінки за результатами Атестації. Такі ж результати були за підсумками Атестації у 2019 та 2018 роках. Таким чином - це **вперше за час діяльності кампанії Атестації місцевих рад, коли депутати Івано-Франківської міської ради отримали максимальні оцінки, що свідчить про підняття рівня кваліфікації, комунікації та освіченості місцевих обранців.**

За критерієм відкритості та прозорості **депутати міськради зробили важливий крок - почали дедалі активніше вести комунікацію з мешканцями через соціальні мережі. Особливо актуальним цей підхід став у період карантинних обмежень - саме через соціальні мережі вдалось проводити прийоми громадян, надавати звернення та звітувати про роботу. Також важливим елементом звітування депутатів про свою роботу стали анонси і звіти про проведені прийоми громадян.** Ця тенденція популярна майже у всіх депутатів ради. Також слід відзначити ефективну комунікацію секретаріату ради з місцевими депутатами - на сайті ради розміщують посилання на персональні сторінки депутатів ради у їх профайлах, з'явилися контакти помічників депутатів з ними можна зконтактувати виборцям для вирішення питань і проблем округів. Також цікавим є підхід двох депутатів від ЄС - Мар'яни Вершиніної та Юрія Лозяка, які проводили прийоми громадян у прямому ефірі через соціальну мережу Facebook. Цю практику вони застосовували в період карантину. Також важливим кроком у роботі депутатів стала комунікація з виборцями через соціальні мережі. Якщо раніше депутати ради розміщали на своїх сторінках переважно лише звіти про події, роботу, заходи чи прийняті рішення, то тепер їх контент став куди зрозумілішим і кориснішим. До прикладу, більша частина депутатів розповідає у соціальних мережах про можливість створення ОСББ, переходу на індивідуальне опалення, корисні програми співфінансування з місцевого бюджету, активно залучає мешканців та консультує їх з приводу бюджету участі тощо. До прикладу, Стефан Магас з ВО "Батьківщина" через соціальні мережі активно просвітлює мешканців щодо створення ОСББ та переходу будинків з центрального на індивідуальне опалення.

Підвищився рівень доброчесності депутатів ради - **у 2021 році не було жодного депутата, який би пропустив понад половину засідань ради, тим самим, ставши кандидатом на відкликання.** Попри те, лише 5 депутатів ради подавали за перший рік каденції депутатські запити. Також важливим стало і те, що депутати розповідають через соціальні мережі про те, які рішення було прийнято з їх ініціативи, або про відстоювання інтересів чи вирішення проблем мешканців округу, що вони представляють у раді.

За рівнем підзвітності зникла популярна тенденція публічного звітування депутатів ради про роботу за рік. Проте зникла вона вимушено, через карантинні обмеження та часті потрапляння Івано-Франківської області до "червоної" карантинної зони. Окрім того, **позитивною є динаміка звітування депутатів ради про роботу за рік - 41 депутат ради опублікував річні звіти.** Не прозвітував лише керівник фракції ВО "Батьківщина" Руслан Терешко. Якість звітів суттєво покращилась - більшість депутатів значно розширили їх від звичних інформувань про роботу на окрузі, до комплексного звітування про роботу в раді, її органах, виконання доручень виборців та використання депутатських фондів. Загалом 5 депутатів виконали усі 5 вимог законодавства щодо річного звіту. Важливим є централізоване звітування про використання депутатського фонду - звіти публікує департамент фінансів міської ради.

Загалом, цілком помітна динаміка у розвитку комунікації між депутатами Івано-Франківської міської ради та виборцями. Важливим досягненням стало перенесення комунікації у соціальні мережі в період "закриття" області на карантин через Covid-19. Також така комунікація додала зручності у спілкуванні депутатів та мешканців громади. Окрім того, сам контент депутатів ради перетворився зі звітнього у корисний для мешканців і суттєво налагодилась комунікація через соціальні мережі - якщо раніше депутати переважно лише постили звіти про свою роботу, то тепер активно відповідають на коментарі, та приватні повідомлення мешканців.

Доброчесність депутатів також зросла - протягом року не було скандальних голосувань, що суперечили б інтересам представників громади. Також депутати не були помічені у "кнопкодавстві" чи голосуванні при наявному конфлікті інтересів. На сайті міської ради почали публікувати щорічні декларації депутатів.

Підзвітність депутатів міськради також перейшла на якісно новий рівень - більша частина обранців розширили свої звіти від інформування мешканців про роботу на окрузі та додали у щорічні звіти інформацію про роботу в раді, її органах, створення проєктів рішень ради тощо.

Відкритість та прозорість

На сайті Івано-Франківської міської ради оприлюднено майже всю інформацію про кожного із 42-х депутатів. Профайл депутата містить інформацію про дату народження, рівень освіти, контактні дані депутата (телефон, емейл, посилання на соцмережі), дату і час прийому, адресу приймальні, депутатські запити, перелік помічників, звіти про роботу за рік. Відсутня лише інформацію про навчальні заклади, які закінчували депутати, місце роботи та сімейний стан.

Усі 42 депутати Івано-Франківської міськради розмістили актуальні дані про місце, день та час щомісячного прийому. Депутати проводять прийом громадян особисто, регулярно та згідно оприлюдненого графіку, про проведені прийоми звітують на своїх сторінках у соціальних мережах та, деколи, на сайті ради (вийнятом були лише прийоми громадян в період перебування Івано-Франківської області в "червоній" карантинній зоні - тоді прийоми не проводились, а рада повідомляла, як можна зв'язатися з депутатами онлайн чи телефоном). Вийнятом є лише голова фракції ВО "Свобода" Роман Онуфріїв - він не проводить персональний прийом - звернення можна передати лише в партійну приймальню.

Особливою тенденцією депутатів Івано-Франківської міськради є комунікація з виборцями через соціальні мережі - більшість депутатів має власні сторінки та робочі публічні сторінки у Facebook через які комунікує з виборцями. Лінки на ці сторінки розміщені у профайлах депутатів на сайті ради. Не використовує соцмережі для комунікації виборцями лише Роман Онуфріїв з ВО "Свобода", а Микола Ковальчук з ЄС та Олег Загурський з ВО "Свобода" оприлюднюють дописи про свою діяльність, проте не ведуть двосторонню комунікацію.

Доброчесність

За результатами моніторингу відвідування депутатами Івано-Франківської міськради сесій і комісій протягом першого року роботи 8-го скликання з'ясувалося, що троє обранців дали підстави для їхнього відкликання. Вони були відсутні на половині засідань постійних депутатських комісій. Цікаво, що двоє з цих трьох депутатів дали підстави для відкликання за досить курйозних обставин.

Українським законодавством передбачено, що депутат місцевої ради, який протягом року роботи пропустив понад половину засідань сесій ради або засідань постійних депутатських комісій, може бути відкликаний.

В період з 1 листопада 2020 року по 1 листопада Івано-Франківська міськрада провела 17 сесійних засідань. Також депутати працюють у складі шести постійних комісій: з питань регламенту та депутатської діяльності, бюджетній, земельній, з питань ЖКГ, транспорту та інфраструктури, гуманітарної політики та з питань розвитку територіальних громад, підприємництва та регуляторної політики.

Жоден із депутатів Івано-Франківської міськради протягом першого року діяльності не пропустив більше половини сесійних засідань. Проте троє обранців пропустили від 25% до 50% сесійних засідань, що є доволі критичним показником. Зокрема Микола Ковальчук з "ЄС" пропустив сім із 15 сесій ради - це 47% пропусків. Ковальчук прийняв присягу на третій сесії ради, замінивши у складі фракції "ЄС" Петра Шкутяка, який обійняв посаду заступника міського голови, склавши мандат депутата міськради. Представник ВО "Свобода" Олег Капустяк пропустив шість із 17 сесій - це 35% пропусків. А голова фракції ВО "Свобода" Роман Онуфріїв був відсутній на п'яти з 17 сесій. Цікаво, що Онуфріїв, будучи головою бюджетної комісії, не пропустив жодного з 11 її засідань.

За пропуски засідань постійних депутатських комісій можуть бути відкликані троє депутатів ради. Причому двоє з них - за досить цікавих обставин. Представники ВО "Свобода" Сергій Абрам'як та Михайло Нагірний пропустили по 50% засідань комісії з питань регламенту та депутатської етики. Щоправда, комісія засідала лише двічі протягом року. А от Микола Ковальчук, який входить до складу земельної комісії, пропустив три із шести її засідань - це 50% пропусків.

Ще семеро депутатів ради пропустили від 25% до 50% засідань постійних депутатських комісій. По три із семи засідань земельної комісії пропустили Андрій Балагура ("ЄС") та Вікторія Нагорна (ВО "Свобода"). На двох засіданнях цієї комісії був відсутній Степан Руднянин ("ЄС") - це 29% пропусків. Олег Загурський з ВО "Свобода" пропустив три із семи засідань комісії з питань розвитку територіальних громад - це 43% пропусків. Сергій Палійчук ("ЄС") увійшов до складу бюджетної комісії в середині 2021 року. З того часу комісія засідала п'ять разів, два з яких він не відвідав - це 40% пропусків. Олег Андрухів (ВО "Свобода") не відвідав два із шести засідань гуманітарної комісії. Його колега по фракції Ігор Корсун був відсутній на двох із шести засіданнях комісії з питань ЖКГ - це також 33% пропусків.

Шестеро депутатів Івано-Франківської міської ради не пропустили за перший рік своєї роботи жодного пленарного засідання, а також жодного засідання постійних депутатських комісій, до яких вони належать. Це Віталій Бурко, Тетяна Квасна, Роман Марцінків (ВО "Свобода"), Юрій Лозяк, Володимир Фецич ("ЄС") та Руслан Терешко (ВО "Батьківщина").

Лише 5 депутатів подавали у депутатські запити протягом першого року роботи нового скликання. Це Стефан Магас з ВО “Батьківщина”, Мар’яна Вершиніна, Степан Руднянин та Олексій Петечел з ЄС та Андрій Строїч з ВО “Свобода”.

Спірних питань, що б мали суперечливі наслідки або зауваження не розглядалось, також не було неперсональних голосувань або голосувань, які б мали конфлікт інтересів.

Підзвітність

41 депутат Івано-Франківської міської ради подав до ради і опублікував на сайті ради звіт про роботу у 2021 році. Звіти були подані та опубліковані згідно усіх норм, передбачених Регламентом ради. Не опубліковано звіт лише голови фракції ВО "Батьківщина" Руслана Терешка. Проте й сам депутат так і не опублікував його у своїх чи партійних соцмережах чи газетах.

Публічне звітування про роботу у 2021 році депутати ради не проводили через те, що Івано-Франківська область була у "червоній" карантинній зоні.

Звіт про використання депутатського фонду у 2021 році місцева рада публікує на сайті самостійно - на сайті ради. Звіт готує і подає департамент фінансів Івано-Франківської міської ради.

Більшість депутатів (31) міської ради у своїх звітах опублікували лише інформацію про роботу на окрузі, виконання доручень виборців та про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів.

Усім 5-ти критеріям відповідають звіти Олексія Петечела, Мар'яни Вершиніної, Юрія Лозяка, Надії Когутяк (ЄС).

4-м з 5-ти вимог чинного законодавства відповідають тексти звітів Андрія Балагури, Оксани Іванюк, Стефана Магаса, Сергія Палійчука, Степана Руднянина та Володимира Фецича.

Результати експертного опитування

Жоден депутат Івано-Франківської міської ради, за результатами експертного опитування, не отримав оцінку "5".

8 депутатів отримали від експертів оцінку 4 - це Мар'яна Вершиніна, Надія Когутяк, Юрій Лозяк, Олексій Петечел, Степан Руднянин (ЄС), Андрій Грималюк, Леся Муравйова (ВО "Свобода") та Стефан Магас (ВО "Батьківщина").

30 депутатів отримали оцінку "3" від залучених експертів. Це Сергій Абрам'як, Олег Андрухів, Ольга Бойчук, Віталій Бурко, Мар'ян Вагилевич, Олег Загурський, Надія Загурська, Олег Капустяк, Ігор Корсун, Ростислав Котович, Галина Куницька, Вікторія Нагорна, Михайло Нагірний, Уляна Облещук, Уляна Павликівська, Геннадій Пономаренко, Віктор Синишин, Маріанна Смаль, Андрій Строїч, Наталя Татумірак, Роман Харук, Михайло Яцків (ВО "Свобода"), Андрій Балагура, Микола Ковальчук, Сергій Палійчук, Володимир Фецич, Володимир Яблонь (ЄС), Оксана Іванюк, Василь Ревчук, Руслан Терешко (ВО "Батьківщина").

4 депутати від експертів отримали оцінку "2". Це Ярослав Дубас, Тетяна Квасна, Роман Марцінків та Роман Онуфріїв. Усі депутати представляють у раді ВО "Свобода".

Жоден депутат ради не отримав від експертів оцінки "1".

Найважливішими критеріями для оцінки кращих депутатів експерти обрали наступні:

- Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність - 11 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) - 11 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) - 11 експертів визначались за цим критерієм.

Найважливішими критеріями для оцінки найгірших депутатів експерти обрали наступні:

- Депутат невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність - 11 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення міської ради - 11 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) - 11 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат невідповідний (-на) перед виборцями - 10 експертів визначались за цим критерієм.
- Депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) - 10 експертів визначались за цим критерієм.

Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Ростислав Ковтун** - шеф-редактор ІАА "Ратуша".
2. **Володимир Джигіта** - засновник порталу "Досьє ІФ".
3. **Мирон Дмитрик** - шеф-редактор видання "СТИК".
4. **Оксана Говера** - редактор сайту briz.if.ua
5. **Марія Гаврилюк** - заступниця головного редактор АН "КУРС ІФ".
6. **Роман Турій** - головний редактор АН "Галка".
7. **Вадим Войтик** - шеф-редактор АН "Галка".
8. **Микола Грабовецький** - журналіст видання "Версії".
9. **Олег Саїк** - член ради ІФМО Українська Галицька Партія.
10. **Георгій Жужундзе** - головний редактор "Незалежні медіа Прикарпаття".
11. **Андрій Менів** - випусковий редактор інтернет-видання "ПІК".
12. **Віталій Пасенюк** - голова Івано-Франківського осередку "Демократичної Сокири".