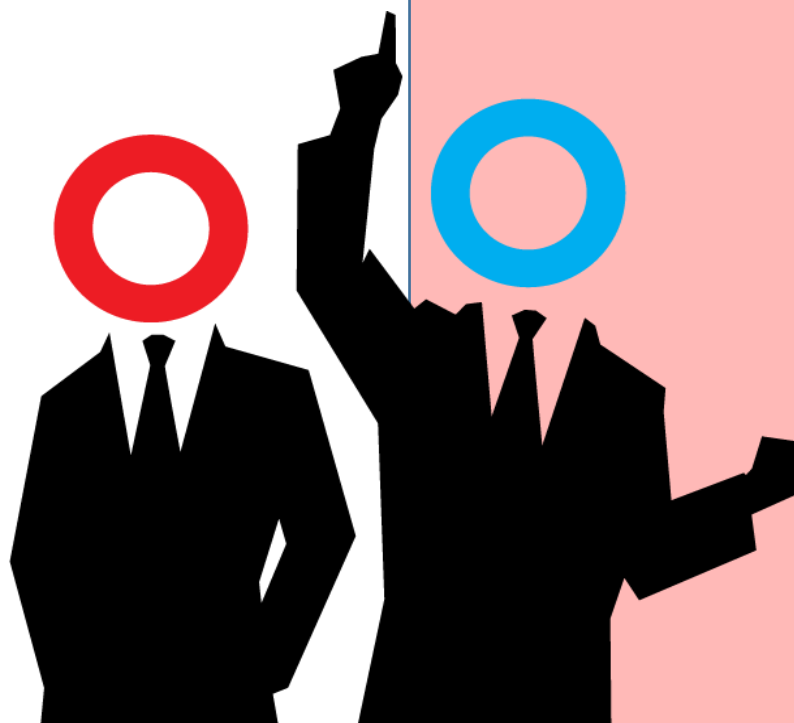


# Атестація депутатів місцевих рад

1-й рік повноважень  
Вінницька міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

# Зміст

<b>Вступ та методологія .....</b>	<b>3</b>
<b>Висновки.....</b>	<b>9</b>
<b>Відкритість та прозорість .....</b>	<b>11</b>
<b>Доброчесність .....</b>	<b>13</b>
<b>Підзвітність.....</b>	<b>15</b>
<b>Результати експертного опитування .....</b>	<b>16</b>
<b>Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....</b>	<b>17</b>

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, добросовісності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, добросовісного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року і натепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2021 рік кампанією**

<sup>1</sup> Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichno-go-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

**охоплені депутати міських рад у Вінниці, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Полтаві, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

**Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

**Під відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;

- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також

вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт.**

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

### **Строки та джерела**

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 1 лютого по 30 квітня 2021 р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2020-листопад 2021 рр..

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за перший рік здійснення ними повноважень, яка розпочалась наприкінці 2021 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15 березня 2022 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих

осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.



## Висновки

1. За результатами комплексної персональної оцінки депутатів Вінницької міської ради за показниками відкритості, прозорості, добропорядності та підзвітності **найвищу оцінку «5» балів отримали п'ять депутатів - Світлана Василюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Алла Власюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Юлія Головчук (ПП «Слуга народу»), Антоніна Іващук (ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Маргарита Юрчак (ПП «Слуга народу»).**

2. За результатами цього річного оцінювання жоден депутат не отримав найнижчої оцінки «1 бал», проте **четверо депутатів мають «2» бали - Аксельрод Роман, Грушко Сергій, Педорченко Олександр, Яременко Микола.**

33 з 53 депутатів Вінницької міської ради отримали позитивну оцінку «4»<sup>2</sup>. 11 депутатів отримали посередню оцінку «3 бали»<sup>3</sup>. Це доволі хороші показники, навіть не зважаючи на те, що частина депутатів в умовах карантину не проводили прийом, а військові дії завадили багатьом провести публічний звіт.

3. **За висновками експертів «найкращими» депутатами стали Алла Власюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Володимир Онофрійчук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Антоніна Іващук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»).**

В той же час «найгіршими» депутатами експерти визначили **Ігоря Горлачова та Олександра Педорченка, Миколу Яременка (ПП «ОПЗЖ»).**

4. Щодо повноти оприлюднення інформації про місце і час (графік) проведення прийому, то вся ця інформація міститься на сайті Вінницької міської ради в повному обсязі. Проте в результаті прямої перевірки проведення/не проведення особистих прийомів підтверджено здійснення прийому 50 депутатами Вінницької міської ради. Не вдалось потрапити на прийом до чотирьох депутатів.

5. 41 депутат має сторінку у Фейсбукці та розміщує там інформацію щодо своєї діяльності в статусі депутата, про депутатські прийоми, щодо проведених сесій та розглянутих питань, роботи в окрузі та, в окремих випадках, щодо благодійної діяльності та співпраці з різними ініціативами і громадськими організаціями. Одними з найактивніших в соціальній мережі є: Алла Власюк ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олена Верлан-Кульшенко (ПП «Європейська Солідарність»), Олександр Онофрійчук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Катерина Поджаренко ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Вячеслав Терліковський ПП «Українська стратегія Гройсмана»).

6. Під час карантинних обмежень 27 депутатів практикували здійснення прийому в телефонному режимі або через відеозв'язок. Здійснювали прийом на вулиці сім депутатів.

<sup>2</sup> Андреев Андрій, Бабій Петро, Бабійчук Олег, Борзов Сергій, Гаврилова Олена, Заремба Вячеслав, Камінський Валерій, Куца Світлана, Літвінова Наталя, Марцинковський Леонід, Матвійчук Ярослав, Мельник Олександр, Мира Дмитро, Онофрійчук Володимир, Павлюк Василь, Панчук Наталя, Перлов Віктор, Піжевський Андрій, Плясовиця Віталій, Поджаренко Катерина, Понайотова Юлія, Приймак Юлія, Присяжнюк Тарас, Сергійчук Сергій, Сидоренко Дмитро, Синявська Інна, Теренчук Олександр, Терліковський Вячеслав, Торкотюк Віктор, Третяк Олександр, Чайковський Павло, Чернега Олександр, Чорновол Володимир.

<sup>3</sup> Абушов Теймур Аловсат огли, Верлан-Кульшенко Олена, Волошенко Оксана, Горлачов Ігор, Дишкант Лілія, Майструк Олександр, Малінін Володимир, Мацера Віктор, Науменко Дмитро, Онофрійчук Володимир, Ярова Світлана.

7. Щодо дисциплінованості відвідування пленарних засідань сесій міської ради, то 16 депутатів не пропустили жодного з 13 засідань сесій<sup>4</sup>. Найбільше засідань пропустили: 5 сесій - Олена Верлан-Кульшенко (ПП "Європейська Солідарність"), Олександр Теренчук (ПП «Слуга народу»), Ігор Горлачов (ПП ОПЗЖ), та Ігор Ткачук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), 6 сесій - Олег Бабійчук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Найбільше засідань, а саме 10 з 13, пропустив Сергій Борзов (ПП «Слуга народу»).

8. За період моніторингу не пропустили жодного засідання постійної комісії 18 депутатів<sup>5</sup>. Більше половини засідань пропустили: 9 з 13 - Ігор Ткачук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), 8 з 12 - Віктор Торкотюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), та 6 з 11 Олександр Теренчук (ПП «Слуга народу»). А на жодному засіданні постійної комісії не був Сергій Борзов (ПП «Слуга народу»).

9. Протягом моніторингового періоду жодного запиту від депутатів до Вінницької міської ради не надходило.

10. Важливим критерієм визначення рівня доброчесності депутатів є їх персональне голосування за кожне питання, що виноситься на розгляд пленарного засідання сесії ради. Протягом періоду проведення моніторингу у Вінницькій міській раді не зафіксовано фактів неперсонального голосування.

11. Були виявлені факти голосування в умовах конфлікту інтересів - Світлана Ярова (ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Микола Яременко (ПП ОПЗЖ).

12. Станом на 1.02.2022 р. прозвітували перед виборцями 38 з 54 депутатів Вінницької міської ради. Публічно прозвітувало до 24 лютого сім депутатів<sup>6</sup>. Більшість депутатів повідомили, що мали звітувати навесні, адже взимку було загострення епідемічної ситуації.

---

<sup>4</sup> Світлана Василюк, Юлія Головчук, Сергій Грушко, Антоніна Івашук, Наталія Літвінова, Олександр Мельник, Олександр Майструк, Дмитро Науменко, Олександр Педоренко, Віталій Плясовиця, Тарас Присяжнюк, Вячеслав Терліковський, Володимир Чорновол, Павло Чайковський, Павло Яблонський, Світлана Ярова.

<sup>5</sup> Теймур Абушов, Петро Бабій, Світлана Василюк, Юлія Головчук, Лілія Дишкант, Антоніна Івашук, Світлана Куца, Володимир Малінін, Дмитро Мира, Олександр Мельник, Дмитро Науменко, Василь Павлюк, Віктор Перлов, Олександр Педоренко, Тарас Присяжнюк, Вячеслав Терліковський, Володимир Чорновол, Світлана Ярова.

<sup>6</sup> Сергій Борзов, Світлана Василюк, Алла Власюк, Юлія Головчук, Антоніна Івашук, Світлана Куца, Маргарита Юрчак.

## Відкритість та прозорість

Одних з основних критеріїв відкритості депутата є **оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців**, а також контактних відомостей на офіційному веб-сайті міської ради. Щодо повноти оприлюднення інформації про місце і час (графік) проведення прийому та біографічні відомості про депутатів, то вся ця інформація до 24 лютого містилась на сайті Вінницької міської ради.

Відсутня контактна інформація (телефон та/або адреса електронної пошти), то лише в 3 з 54 депутатів: Петра Бабія (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Леоніда Марцинковського (ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Павла Яблонського (ПП «Українська стратегія Гройсмана»).

На сайті міської ради в розділі з інформацією про депутатів є посилання на особисті Facebook сторінки 41-го з 54-х депутатів.

Вони використовують свої FB-сторінки переважно для розміщення інформації щодо своєї діяльності в статусі депутата, про депутатські прийоми, щодо проведених сесій та розглянутих питань, роботи в окрузі та, в окремих випадках, щодо благодійної діяльності та співпраці з різними ініціативами і громадськими організаціями. Одними з найактивніших в соціальній мережі є: Алла Власюк ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олена Верлан-Кульшенко (ПП «Європейська Солідарність»), Олександр Онофрійчук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Катерина Поджаренко ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Вячеслав Терліковський ПП «Українська стратегія Гройсмана»). Проте 13 депутатів Вінницької міської ради ми не знайшли серед користувачів Facebook.

Моніторинговий період щодо здійснення прийому припав на жорсткі карантинні обмеження, пов'язані з поширенням пандемії COVID-19. Змінило це і методи проведення прийому громадян депутатами Вінницької міської ради, адже були зачинені школи та будинки культури і палаци мистецтв, також був обмежений вхід у ЦНАПи, міську раду, бібліотеки та інші комунальні приміщення, а так як значна кількість депутатів проводять прийом саме у приміщеннях вище перерахованих організацій, депутати міської ради змушені були адаптовувати прийом відповідно до карантинних обмежень і або скасовувати його, або проводити, наприклад, телефоном.

В результаті прямої перевірки проведення/не проведення особистих прийомів підтверджено здійснення прийому 50 депутатами Вінницької міської ради.

Не вдалось потрапити на прийом до чотирьох депутатів: Ігоря Ткачука (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Романа Аксельрода (ПП «Опозиційна платформа – За життя»), Сергія Грушка (ПП «Опозиційна платформа - За життя») та Павла Яблонського (ПП «Українська стратегія Гройсмана»).

27 депутатів практикували здійснення прийому в період карантинних обмежень в телефонному режимі або через відеозв'язок.

Здійснювали прийом на вулиці сім депутатів: Олександр Мельник (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Катерина Поджаренко (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Віктор Перлов (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Віктор Торкотюк

(ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Лілія Дишкант (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Дмитро Мира (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олена Верлан-Кульшенко (ПП "Європейська Солідарність").

## Доброчесність

Загалом за період моніторингу відбулось 13 пленарних засідань сесій Вінницької міської ради.

Не пропустили жодного засідання сесій 16 депутатів – Світлана Василюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Юлія Головчук (ПП «Слуга народу»), Сергій Грушко (ПП «Опозиційна платформа - За життя»), Антоніна Іващук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Наталія Літвінова (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олександр Мельник (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олександр Майструк (ПП «Європейська Солідарність»), Дмитро Науменко (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олександр Педоренко (ПП «Опозиційна платформа - За життя»), Віталій Плясовиця (ПП «Слуга народу»), Тарас Присяжнюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Вячеслав Терліковський (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Володимир Чорновол (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Павло Чайковський (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Павло Яблонський (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Світлана Ярова (ПП «Українська стратегія Гройсмана»).

Найбільше засідань пропустили: 5 сесій - Олена Верлан-Кульшенко (ПП «Європейська Солідарність»), Олександр Теренчук (ПП «Слуга народу»), Ігор Горлачов (ПП ОПЗЖ), та Ігор Ткачук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), 6 сесій - Олег Бабійчук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Найбільше засідань, а саме 10 з 13, пропустив Сергій Борзов (ПП «Слуга народу»).

Кожна із семи постійних комісій Вінницької міської ради протягом періоду проведення моніторингу збиралась різну кількість разів, проте хоча б одне засідання кожної комісії мало відбутись перед кожною сесією, а у протоколах комісій зазначено скільки і хто із депутатів брали участь у такому засіданні.

За період моніторингу не пропустили жодного засідання постійної комісії 18 депутатів: Теймур Абушов (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Петро Бабій (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Світлана Василюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Юлія Головчук (ПП «Слуга народу»), Лілія Дишкант (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Антоніна Іващук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Світлана Куца (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Володимир Малінін (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Дмитро Мира (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олександр Мельник (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Дмитро Науменко (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Василь Павлюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Віктор Перлов (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Олександр Педоренко (ПП «Опозиційна платформа - За життя»), Тарас Присяжнюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Вячеслав Терліковський (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Володимир Чорновол (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Світлана Ярова (ПП «Українська стратегія Гройсмана»).

Менше половини засідань пропустили: 9 з 13 - Ігор Ткачук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), 8 з 12 - Віктор Торкотюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), та 6 з 11 Олександр Теренчук (ПП «Слуга народу»). А на жодному засіданні постійної комісії не був Сергій Борзов (ПП «Слуга народу»).

Протягом моніторингового періоду жодного запиту від депутатів до Вінницької міської ради не надходило.

Важливим критерієм визначення рівня доброчесності депутатів є їх персональне голосування за кожне питання, що виноситься на розгляд пленарного засідання сесії ради. Протягом періоду проведення моніторингу у Вінницькій міській раді не зафіксовано фактів неперсонального голосування.

Проте були виявлені факти голосування в умовах конфлікту інтересів. Так, Світлана Ярова (ПП «Українська стратегія Гройсмана») хоча подала заяву головному, де зазначила про цей факт наявності у неї конфлікту, але все одно проголосувала за це рішення. Микола Яременко (ПП ОПЗЖ) опинився в схожій ситуації, але коли попросив головного переголосувати дане рішення, то йому відмовили, так як вже перейшли до розгляду «Різного».

## Підзвітність

Відповідно до ст.16 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» робити вони це повинні періодично, але не рідше одного разу на рік. Кожен депутат міської ради повинен проводити звітування про свою діяльність перед виборцями на відкритих зустрічах, розробляти звіти та публікувати їх на офіційному веб-сайті ради, у місцевих ЗМІ. У своєму звіті депутат повинен надати відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, розповісти про свою роботу у виборчому окрузі, проінформувати виборців про прийняті радою та її органами рішення та хід їх виконання, а також про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу.

Станом на 1.02.2022 р. прозвітували перед виборцями 38 з 54 депутатів Вінницької міської ради.

На сайті міської ради, у розділі інформації про депутатів, створено можливість ознайомитись із звітами у розділі «Звітність» .

Публічно прозвітувало до 24 лютого 7 депутатів Сергій Борзов, Світлана Василюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Алла Власюк (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Юлія Головчук (ПП «Слуга народу»), Антоніна Іващук (ПП «Українська стратегія Гройсмана»), Світлана Куца (ПП «Українська стратегія Гройсмана») та Маргарита Юрчак (ПП «Слуга народу»). Більшість депутатів повідомили, що мали звітувати навесні, адже взимку було загострення епідемічної ситуації.

Відповідно до ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу." Щодо структури та інформації, що наведена у опублікованих звітах депутатів Вінницької міської ради, то в більшості депутатів вона є типовою і містить дані щодо відвідування сесій та комісій ради, кількості проведених прийомів громадян, отриманих заяв і скарг, інформації щодо співпраці з інституціями громадянського суспільства (у більшості випадків ними є ОСББ), вирішених проблем на окрузі, інформуванні громадськості про свою діяльність, наданої спонсорської допомоги, а також у організації та проведення масових заходів. Деякі депутати додають до звіту трохи «родзинок» у вигляді фотографій із заходів, а також інформації про отримані ними дипломи і грамоти за звітний період.

## Результати експертного опитування

ГО «Центр громадської активності «Результат» провела опитування експертів міста Вінниці з метою дізнатися, як вони оцінюють діяльність депутатів Вінницької міської ради VIII скликання. Загалом було опитано 15 експертів, серед яких були представники місцевих ЗМІ (журналісти та редактори), громадські активісти, лідери громадської думки міста.

Найвищу оцінку «5» від експертів отримали Власюк Алла, Онофрійчук Володимир та Іващук Антоніна.

«4» бали від експертів отримали Андреев Андрій, Бабій Петро, Василюк Світлана, Верлан-Кульшенко Олена, Гаврилова Олена, Головчук Юлія, Дишкант Лілія, Заремба В'ячеслав, Куца Світлана, Майструк Олександр, Марцинковський Леонід, Мацера Віктор, Мира Дмитро, Піжевський Андрій, Плясовиця Віталій, Поджаренко Катерина, Сидоренко Дмитро, Синявська Інна, Чайковський Павло, Чорновол Володимир, Юрчак Маргарита, Ярова Світлана.

«3» бали від експертів отримали Абушов Теймур, Аксельрод Роман, Бабійчук Олег, Борзов Сергій, Волошенюк Оксана, Грушко Сергій, Камінський Валерій, Літвінова Наталя, Малінін Володимир, Матвійчук Ярослав, Мельник Олександр, Науменко Дмитро, Павлюк Василь, Панчук Наталя, Перлов Віктор, Понайотова Юлія, Приймак Юлія, Присяжнюк Тарас, Сергійчук Сергій, Теренчук Олександр, Терліковський Вячеслав, Ткачук Ігор, Торкотюк Віктор, Третяк Олександр, Чернега Олександр.

Найгіршу оцінку «2» бали від експертів отримали Горлачов Ігор, Педорченко Олександр, Яременко Микола.

При позитивній оцінці діяльності депутатів Вінницької міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям як відкритість до виборців та прозорість діяльності (100% опитаних), активно працює з виборцями, здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень (80% опитаних), а також його підзвітність перед виборцями (73% опитаних).

При негативній оцінці експерти найчастіше звертали увагу на те, що депутат не працює з виборцями - не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень (73% опитаних) та фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції, голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші (73% опитаних).



## **Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад**

- 1. Януш М.**, голова ГО «Студентська академія Волонтеріату»
- 2. Нецкіна Л.**, голова правління Громадської організації молоді з обмеженими фізичними можливостями «Гармонія»
- 3. Грушко Ж.**, засновник ГО «Центр розвитку України»
- 4. Баранович І.**, голова правління «ГО ВІН-РЕСУРС»
- 5. Ланова А.**, заступник голови ГО «Ресурсно-інформаційний центр «Громади Вінниччини»
- 6. Поліщук О.**, заступник керівника ГО «Інститут соціально-економічних та політичних ініціатив»
- 7. Данілова О.**, голова правління «Фонд громади подільська громада»
- 8. Франчук К.**, членкиня Ради «Вінницька молодіжна рада Національної молодіжної ради України»
- 9. Подолянчук Д.**, голова ГО «Творче покоління»
- 10. Ходакова С.**, голова правління ГС «Інститут місцевої демократії «Відкрите суспільство»
- 11. Пустовіт С.**, голова ГО «Медіа-Центр»
- 12. Полюхович І.**, голова ГС «АйТі кластер Вінниця»
- 13. Кондратюк М.**, голова ГО «Партія Вінничан»
- 14. Грига Ю.**, голова правління ГО «Філософія Серця»
- 15. Болховська Н.**, керівниця «ВОГО «Вінницький пресклуб»