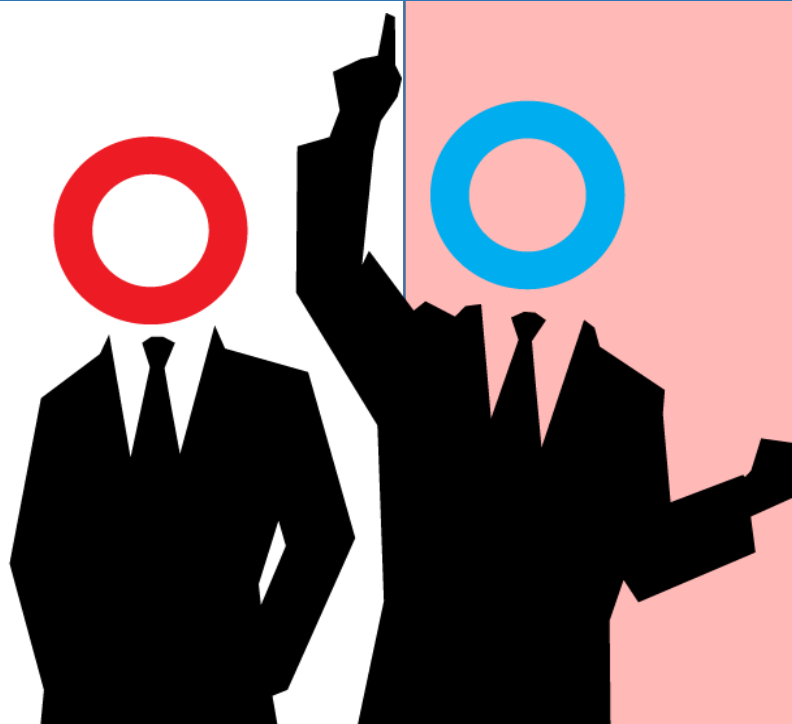


Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень
Роздільнянська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість	11
Доброчесність	13
Підзвітність	14
Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання протягом четвертого року повноважень	15



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;

- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.

- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначити тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2019 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2018-листопад 2019 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалась наприкінці 2019 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2020 р. В разі, якщо звіт депутата за 2019 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

Результати перевірки відповідності діяльності депутатів Роздільнянської міської ради за показниками відкритості та прозорості в частині доступності для виборців інформації про самих депутатів на офіційному сайті ради, інформування виборців про графік та місце проведення прийому, здійснення особистого прийому і поточного інформування виборців про свою діяльність упродовж четвертого року каденції відрізнялися від попередніх років.

Четвертий рік виявився не настільки результативним, як минулий: з найвищими оцінками «4» — Олександр Ісаєв («Наш край»), Оксани Дмитренко і Наталя Швець («Батьківщина»), з оцінкою «3» 12 депутатів, з оцінкою «2» — шестеро, а кількість депутатів з найнижчою оцінкою збільшилась майже вдвічі, порівняно з минулим роком.

- Найнижчий показник — «1», мають п'ятеро депутатів: Писаренко Василь (Радикальна партія Олега Ляшка), Комков Дмитро і Голубов Сергій («Опозиційний блок»), Доронін Віталій («Відродження») і Тегляєва Олена (БПП «Солідарність»). Ці депутати не ведуть прийом виборців, а троє з них — Тегляєва Олена, Комков Дмитро і Доронін Віталій, взагалі не відвідували у 2019 році пленарні засідання.
- На сайті ради оприлюднена інформація лише щодо одного депутата — секретаря ради Олександра Ісаєва і те — не вичерпна, бо не містить даних ні про партійність, ні про сімейний стан.
- Інформація про прийом виборців із адресами приймалень і контактами депутатів актуальна, за винятком тих депутатів, що прийом не ведуть, і доступна онлайн.
- Активно інформують виборців про свою діяльність у соціальних мережах лише четверо депутатів – Наталя Швець і Оксана Дмитренко («Батьківщина»), Юрій Кукса («Відродження») та Вадим Ковальський (Радикальна партія Олега Ляшка).
- 50% депутатів взагалі не ведуть прийом виборців.
- Всього п'ятеро депутатів Роздільнянської міськради відвідали всі пленарні засідання у 2019 році.
- Троє депутатів Роздільнянської міської ради у 2019 році були відсутні на половині пленарних засідань, двоє пропустили 70% засідань, а ще троє взагалі не з'явилися на засіданнях жодного разу.
- 13 депутатів заявляли про наявність конфлікту інтересів.
- 17 із 26 обранців надали свої звіти для публікації на офіційному сайті міської ради та у міському інформаційному віснику. Опубліковані звіти відповідають вимогам закону.
- Жоден з депутатів не звітував перед виборцями безпосередньо на зустрічі.

Відкритість та прозорість

Польовий етап моніторингу тривав у жовтні – листопаді 2019 року. За словами секретаря Роздільнянської міської ради Олександра Ісаєва, надані депутатами графіки прийому розміщені на офіційному сайті міськради і залишаються актуальними — ніхто з депутатів не повідомляв про зміни місця чи годин прийому.

Інформація на сайті міської ради має містити біографічні дані, фотографії, інформацію про актуальну партійну приналежність, інформацію про виборчий спосіб, назву партії, від якої обраний, номер виборчого округу. Але інформація є лише про секретаря міськради, депутата Олександра Ісаєва і вона неповна.

Інформація про прийом виборців є на сайті міськради — містить факт оприлюднення даних про місце і час прийому, контактні дані. Відсутня інформація про прийом одного депутата — Івана Бевзенка (ВО «Батьківщина»).

В Роздільній працюють три партійні приймальні — партій «Батьківщина», «Радикальна партія Олега Ляшка» і «Опозиційний блок». Представники «Нашого краю», «Аграрної партії», БПП «Солідарність» і «Відродження», які увійшли у склад міської ради після виборів 2015 року, партійних приймалень не мають, тому депутати приймають виборців або за місцем роботи, або в наданих міською радою приміщеннях — в кабінетах секретаря міськради та заступника міського голови.

50% — 13 депутатів, взагалі не ведуть прийом виборців. Це Дмитро Комков і Віталій Доронін, які до того ж жодного разу за рік не з'явилися до міської ради, це Олена Тегляєва, Юрій Кукса, Василь Писаренко, Віктор Поштаренко, Ганна Головка і Олександр Панкратов, яких не вдалося застати на прийомі восени. Четверо депутатів від «Опозиційного блоку», які мали вести прийом у партійній приймальні згідно з графіком, теж у визначені години були відсутні. Не вдалося встановити години прийому одного депутата — Івана Бевзенка (ВО «Батьківщина»), який набув депутатських повноважень влітку.

Належним чином ведуть прийом виборців: на робочому місці — Гусейн Алієв, Геннадій Кінаш, Олександр Соловійов, Наталя Топтунова, Олександр Ісаєв, Олександр Букреєв, Андрій Тегляєв і Григорій Свадковський, у партійних приймальнях — Оксана Дмитренко, Михайло Каракулін, Наталя Швець і Вадим Ковальський.

В партійній приймальні «Батьківщини» регулярно зустрічаються з виборцями Михайло Каракулін і Наталя Швець. А їхній однопартієць Оксана Дмитренко регулярно, по понеділках, проводить прийом у кабінеті секретаря міськради.

Таким чином, серед усіх політсил регулярно ведуть особистий прийом:

- 75% — 3 з 4 депутатів від «Батьківщини»
- 60% — 3 з 5 депутатів від БПП «Солідарність» (крім Олени Тегляєвої і Олександра Панкратова)
- 66% — 2 із 3 депутатів від «Нашого краю» (крім Віктора Поштаренка)

- 66% — 2 із 3 депутатів від «Радикальної партії Олега Ляшка»(крім Василя Писаренка).

Аналіз офіційно представлених даних дає підстави стверджувати, що депутати готові зустрічатися з виборцями:

- один раз на місяць — Олена Тегляєва і Василь Писаренко
- двічі на місяць — Вадим Ковальський і Віктор Поштаренко
- двічі на тиждень — Олександр Соловйов
- 5 днів на тиждень — Гусейн Алієв і Геннадій Кінаш.

Інші 17 депутатів, якщо судити за графіком, згодні приймати щотижня. Та задекларована готовність практикою підтверджується не завжди.

Ніхто з депутатів не попереджає про запис на прийом.

Рівень поінформованості мешканців Роздільної є невисоким — інформація про приймальні є лише на сайті, який відвідує невеличка частка виборців.

Соціальні мережі для комунікації з виборцями активно використовують Оксана Дмитренко і Наталя Швець («Батьківщина»), Вадим Ковальський («Радикальна партія Олега Ляшка»). У 2019 році значно активізував свій акаунт депутат Юрій Кукса («Відродження»).

Лише 10 із 26 депутатів зафіксували свою присутність у мережі Facebook, акаунтів ще 16 знайти не вдалось. Цілком можливо, що вони використовують інші соціальні мережі, та підтвердження цьому теж немає.

Доброчесність

- Лише п'ятеро депутатів Роздільнянської міської ради можуть слугувати взірцем для недисциплінованих колег: Ганна Головка, Оксана Дмитренко, Олександр Ісаєв, Наталя Топтунова і Наталя Швець були присутніми і активно працювали на всіх пленарних засіданнях минулого року.
- З роздільнянські депутати — Олена Тегляєва, Віталій Доронін і Дмитро Комков не були на жодному з пленарних засідань ради, іще двоє — Юрій Кукса і Сергій Голубов, пропустили 7 засідань із 9, а іще двоє — Василь Писаренко і Олена Процюк пропустили близько 50% засідань.
- Виступали на засіданнях 17 депутатів із 26. Найбільш активними були Оксана Дмитренко», Гусейн Алієв, Олександр Ісаєв.
- Про конфлікт інтересів під час прийняття рішень заявляли 13 депутатів.

Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій

11 депутатів міськради не пропустили жодного засідання комісій. Це Владислав Долгій, Геннадій Кінаш і Михайло Каракулін (комісія з питань планування бюджету, фінансування, управління комунальною власністю, реалізації державної регуляторної політики), Ганна Головка і Григорій Свадковський (комісія з питань регламенту, депутатської діяльності, етики та гласності), Сергій Скрипник (комісія з питань земельних відносин, будівництва та адміністративно-територіального устрою), Олександр Букреєв, Гусейн Алієв і Олександр Соловійов (комісія з питань житлово-комунального господарства, благоустрою, екології, транспорту та підприємництва), Оксана Дмитренко і Наталя Топтунова (комісія з питань соціального захисту населення, молодіжної політики, підтримки культури та спорту).

Безумовними рекордсменами з пропуску засідань комісій є 2 депутати — Дмитро Комков і Віталій Доронін, які минулого року взагалі не з'являлися у міській раді, проігнорували й пленарні засідання сесій.

Оприлюднення декларацій про майно, доходи, фінансові зобов'язання

Декларації оприлюднили 24 депутати з 26. Не оприлюднили двоє: Дмитро Комков і Віталій Доронін.

Підзвітність

У 2019 році кількість депутатів Роздільнянської міської ради, які наприкінці року відзвітували перед своїми виборцями, не змінилась. 17 із 26 обранців надали свої звіти для публікації на офіційному сайті міської ради і у міському інформаційному віснику.

Згідно з ст.16 Закону України про статус депутатів місцевих рад «Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян». На жаль, значна частина депутатів продовжує ігнорувати цю вимогу.

Рішення про щорічне звітування у грудні за період з листопада до листопада депутати прийняли на пленарному засіданні XXXII сесії. Ініціювала таке рішення постійна комісія з регламенту і депутатської діяльності. Надали для опублікування свої звіти у грудні 17 із 26 депутатів міської ради: всі представники «Нашого краю», всі представники ВО «Батьківщина», 4 з 5 представників БПП «Солідарність» — крім Олени Тегляєвої, обидва представники «Аграрної партії», 2 з 3 представника «Відродження» — крім Віталія Дороніна, і по одному представнику від «Опоблоку» і «Радикальної партії Олега Ляшка».

Таким чином відзвітували всі голови постійних комісій: з питань планування бюджету, фінансування, управління комунальною власністю, реалізації державної регуляторної політики — Олександр Панкратов, з питань регламенту, депутатської діяльності, етики та гласності — Ганна Головка, з питань земельних відносин, будівництва та адміністративно-територіального устрою — Сергій Скрипник (минулого року не звітував), з питань житлово-комунального господарства, благоустрою, екології, транспорту та підприємництва — Олександр Букреев, з питань соціального захисту населення, молодіжної політики, підтримки культури та спорту — Оксана Дмитренко.

Не звітували 5 з шести представників «Опозиційного блоку» у міській раді — Владислав Долгій, Сергій Голубов, Дмитро Комков, Олена Процюк, Андрій Чаплигін (всі вони не звітували і минулого року), представник БПП «Солідарність» — Олена Тегляєва (не звітувала і минулого року), два представника Радикальної партії Олега Ляшка — Андрій Тегляєв і Василь Писаренко (обидва не звітували і минулого року), один від «Відродження» — Віталій Доронін (не звітував і минулого року).

Ніхто з депутатів не призначав зустрічі з виборцями для звітування.

Опубліковані на офіційному сайті ради і у міському інформаційному віснику звіти відповідають вимогам закону.

Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Роздільнянської міської ради VII скликання протягом четвертого року повноважень

ПІБ	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Підсумкова оцінка
Алієв Гусейн	0	5	5	5	5	0	4	5	4	0	0	5	5	0	5	5	5	3
Бевзенко Іван	0	0	0	0	3	0	4	5	0	0	0	FALSE	5	0	5	4	5	2
Букреев Олександр	0	5	5	5	5	0	5	5	2	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Голубов Сергій	0	5	5	5	5	3	0	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Головко Ганна	0	1	5	5	3	0	5	5	3	0	0	FALSE	5	0	5	4	5	3
Дмитренко Оксана	0	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	5	0	5	5	5	4
Долгий Владислав	0	5	5	5	3	0	4	5	4	0	0	5	0	0	0	0	0	2
Доронін Віталій	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Ісаєв Олександр	3	5	5	5	5	1	5	FALSE	4	0	0	5	5	0	5	5	5	4
Каракулін Михайло	0	5	5	5	5	0	4	5	3	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Кінаш Геннадій	0	5	5	5	5	1	4	5	3	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Ковальський Вадим	0	5	5	5	3	5	4	5	2	0	0	FALSE	5	0	5	4	5	3
Комков Дмитро	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Кукса Юрій	0	5	5	0	0	3	3	3	0	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Панкратов Олександр	0	5	5	5	3	0	5	5	2	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Писаренко Василь	0	5	5	0	0	0	3	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Поштаренко Віктор	0	5	5	0	0	0	4	4	2	0	0	5	5	0	5	4	5	3
Процюк Олена	0	5	5	5	3	0	3	3	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Свадковський Григорій	0	5	5	5	3	0	4	4	2	0	0	FALSE	5	0	5	3	5	3
Скрипник Сергій	0	5	5	0	0	0	4	5	2	0	0	FALSE	5	0	5	3	5	2
Соловйов Олександр	0	5	5	5	5	0	5	5	2	0	0	5	5	0	5	3	5	3
Тегляев Андрій	0	5	5	5	5	0	3	4	3	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	2
Тегляева Олена	0	5	5	0	0	0	0	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	1
Топтунова Наталя	0	5	5	5	5	0	5	5	3	0	0	FALSE	5	0	5	4	5	3
Чаплігін Андрій	0	5	5	5	3	0	4	4	0	0	0	5	0	0	0	0	0	2
Швець Наталя	0	5	5	5	5	5	5	5	2	0	0	5	5	0	5	4	5	4