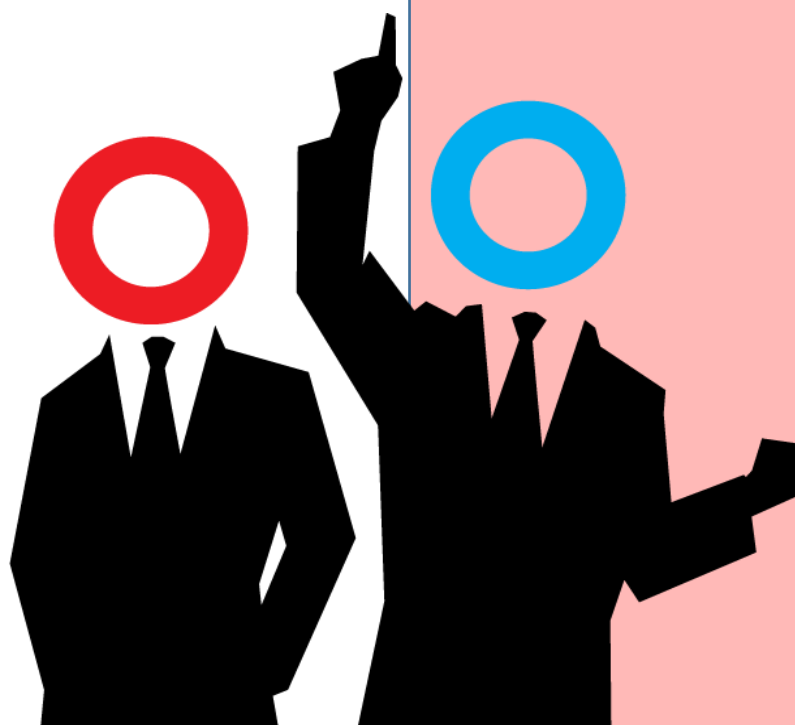


Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень
Полтавська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість.....	14
Доброчесність	17
Підзвітність.....	21
Результати експертного опитування	23
Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....	25
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Полтавської міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень	26
Додаток 2 Критерії та шкала оцінювання.....	27



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



**полтавська
платформа**

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень та серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської,

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Котовської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



**полтавська
платформа**

- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



**полтавська
платформа**

для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.

- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. З усіх депутатів міської ради депутат міг обрати трьох, яких він відносить до тих, що «найкращим чином» виконують повноваження, а також трьох депутатів – які «найгіршим чином» виконують повноваження депутата міської ради.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами четвертого року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня по 30 листопада 2019 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2018-листопад 2019 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалась наприкінці 2019 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 квітня 2020 р. В разі, якщо звіт депутата за 2019 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Висновки

1. Під час підготовки звіту за 4-й рік повноважень депутатів Полтавської міської ради оцінювалися результати діяльності 40 обранців. Оскільки депутат Віктор Харченко («Рідне місто») набув повноважень за три місяці до завершення четвертого року каденції (5 серпня 2019 року), а депутат Олександр Рагулін («СДП») набув повноважень вже на п'ятому році роботи Полтавської міської ради сьомого скликання.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



полтавська
платформа

Загалом протягом четвертого року каденції свої повноваження припинили двоє депутатів. Один із них, обраний від «СДП» Сергій Луценко, позбувся мандату примусово - шляхом відкликання за народною ініціативою. Натомість депутатка Світлана Нестуля («Рідне місто») добровільно склала повноваження на користь посади заступниці міського голови з питань діяльності і розвитку гуманітарної сфери. Замість них, відповідно, до складу корпусу увійшли Олександр Рагулін та Віктор Харченко.

2. За результатами комплексної персональної оцінки відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності депутатів Полтавської міської ради VII скликання найбільше виявилось обранців, які отримали негативну оцінку «2 бали» - 13 осіб⁴ та депутатів, які отримали посередні «3 бали» - теж 13 осіб⁵.

Порівняно з результатами 2018-го, цього року у Полтавській міськраді з'явилися депутати, які отримали найнижчий «1 бал». Це 6 членів фракції «Совість України» Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник.

Так само, жоден з представників корпусу не отримав найвищі «5 балів». Натомість, вдвічі збільшилася кількість обранців, які за результатами оцінювання отримали «4 бали», таких в корпусі 8 осіб⁶ (за минулорічним оцінюванням – четверо). Це пов'язано з тим, що загалом в корпусі покращилася ситуація з оприлюдненням актуальної інформації про прийом на сайті Полтавської міської ради, активністю спілкування з виборцями у соцмережах та звітуванням.

3. Додаткове оцінювання діяльності депутатів також проводилося шляхом опитування місцевих експертів. І експертні оцінки, порівняно з балами, отриманими за результатами комплексної оцінки, дещо відрізняються.

Так, найгірше була оцінена діяльність депутатів Андрія Матковського, Олександра Глазова (БПП «Солідарність») та Максима Голдиша і Володимира Медяника («Совість України»). Кращими, за версією експертів, були визнані Вадим Ямщиков, Юліан Матвійчук (ВО «Свобода») та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»).

4. Порівняно з 2018 роком, кількість оприлюднених біографічних довідок на офіційному сайті ради залишилася незмінною. Повну інформацію можна знайти

⁴ Дмитро Батигін, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Григорій Сахно («Совість України»).

⁵ Олег Белоножко, Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Тарас Бойко, Едуард Волков («Рідне місто»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев (Об'єднання «Самопоміч»), Тарас Синяговський (ВО «Свобода»), Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Тетяна Паутова (позафракційна).

⁶ Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Юрій Синяк, Олександр Кісільов («СДП»), Олександр Кудаський («Рідне місто»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Шамота (секретар міської ради).



лише про двох депутатів – Олександра Шамоту (секретар міської ради) та Дмитра Сенчаковича (Об'єднання «Самопоміч»).

5. Усі дані про проведення прийому громадян (адреса приймальні, графік роботи, контакти) вказали на сайті міської ради 90% депутатів. Неповними залишаються дані чотирьох представників корпусу – Андрія Матковського, Володимира Корчаки (БПП «Солідарність»), Ірини Климко, Владислава Киви («Совість України»).

Порівняно з 2018 роком, на 40% зменшилася кількість депутатів, які оприлюднили на сайті ради неактуальну інформацію про прийом громадян. Таких цього разу налічується 10 осіб⁷ (до цього – 18 осіб).

6. Третина депутатів Полтавської міської ради не дотримуються обов'язку проводити прийом громадян мінімум 1 раз на місяць. Так, 20% корпусу (8 депутатів⁸) проводять особистий прийом громадян нерегулярно. Натомість не вдалося підтвердити проведення прийому виборців п'ятьма депутатами – Ліліаною Белашовою, Владиславом Кивою, Максимом Голдишем, Володимиром Медяником та Володимиром Левченком («Совість України»). 67% корпусу (27 осіб) проводять прийом виборців не менше одного разу на місяць.

7. Соцмережі, як найбільш швидкий інструмент комунікації з виборцями, активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують 16 депутатів⁹ міської ради, що вдвічі краще за минулорічний результат (у 2018 року серед активних користувачів – 8 обранців).

8. Семеро депутатів Полтавської міської ради пропустили більше 50% пленарних засідань. Це члени фракції «Совість Україна» Ліліана Белашова, Владислав Кива, Максим Голдиш, Ірина Климко, Володимир Медяник, Володимир Левченко та Григорій Сахно. У той час на більш, ніж 90% пленарних засіданнях був присутній 31 депутат (77% корпусу). Зазначимо, у 2018 році лише троє депутатів відвідали більше 90% пленарних засідань.

9. Дисципліна відвідування постійних комісій в Полтавській міськраді дещо гірша, оскільки більше 90% засідань відвідали 17 депутатів. Також є й

⁷ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник («Совість України»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»).

⁸ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Ірина Климко («Совість України»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко (ВО «Свобода»), Андрій Матковський, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Дмитро Петров (ВО «Батьківщина»).

⁹ Тарас Бойко, Едуард Волков («Рідне місто»), Олег Белоножко, Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Олександр Глазов, Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Тетяна Паутова (позафракційна), Олександр Шамота (секретар міської ради).



представники корпусу, які пропустили більше 50% засідань комісій. Таких налічується 7 осіб¹⁰.

10. Депутати Полтавської міськради активно обговорюють питання порядку денного під час пленарних засідань, однак правом виступу здебільшого користуються одні й ті ж депутати. Загалом за 4-й рік повноважень на пленарних засіданнях виступали 22 представники корпусу (порівняно з минулим оцінюванням показник покращився на 30%). Найчастіше брали слово голови фракцій Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), Олег Белоножко (ВО «Батьківщина»), Андрій Матковський (БПП «Солідарність») та секретар міськради Олександр Шамота.

11. Ситуація з поданням депутатських запитів за рік не змінилася. Жоден із представників корпусу упродовж 4-го року роботи ради не скористався цим правом.

12. За рік роботи ради 23 депутати¹¹ проголосували «за» ухвалення спірного проекту рішення, підтриманого більшістю громадян (обмеження продажу алкоголю в нічний час). Не підтримали рішення позафракційна Тетяна Паутова та фракція БПП «Солідарність» у складі Андрія Матковського, Олександра Глазова, Володимира Корчаки, Юлії Мелкумової, Віталія Павлія та Вячеслава Федоряки.

13. Усі депутати Полтавської міськради, яких було оцінено за результатами 4-го року повноважень, подали до НАЗК декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання за 2018 рік. Однак, жоден з депутатів не оприлюднював свою декларацію на додаткових ресурсах (офіційний сайт ради, партії/депутата, сторінка в соцмережі).

14. Упродовж третього року повноважень 11 депутатів¹² Полтавської міської ради під час ухвалення рішень перебували в умовах конфлікту інтересів. Кожен з цих депутатів врегулював конфлікт, публічно заявивши про нього та відмовившись брати участь в голосуванні.

¹⁰ Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Максим Голдиш, Ліліана Белашова, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник («Совість України»)

¹¹ Олег Белоножко, Юрій Бойко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Тарас Бойко, Едуард Волков, Олександр Кудачський, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Сергій Бутко, Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Юліан Матвійчук, Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода») та Олександр Шамота (секретар міської ради).

¹² Дмитро Батигін («Рідне місто»), Олег Белоножко, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Тарас Бойко («Рідне місто»), Олександр Глазов, Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов («СДП»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Григорій Сахно («Совість України»), Олександр Шамота (секретар міської ради).



15. 42% від аналізованого складу корпусу виконали свій обов'язок звітування перед виборцями. Станом на 28.04.2020 року про результати своєї діяльності прозвітували 17 депутатів¹³ (у 2018 році – 13 депутатів). З них, на відкритих зустрічах звітували 10 депутатів¹⁴, опублікували тексти своїх звітів 16 представників корпусу¹⁵. Усі опубліковані звіти за змістом відповідають максимум чотирьом критеріям з п'яти, визначеним чинним законодавством.

¹³ Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Едуард Волков, Олександр Кудачький («Рідне місто»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Тарас Сняговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Олександр Шамота (секретар міської ради), Тетяна Паутова (позафракційна).

¹⁴ Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Олександр Кудачький («Рідне місто»), Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юрій Синяк («СДП»).

¹⁵ Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Едуард Волков, Олександр Кудачький («Рідне місто»), Юрій Синяк, Олександр Кісільов («СДП»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Тарас Сняговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Тетяна Паутова (позафракційна), Олександр Шамота (секретар міської ради).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



**полтавська
платформа**

Відкритість та прозорість

Основним показником відкритості депутата є наявність у вільному доступі повної інформації про обранця. Зокрема, оприлюднення на офіційному веб-сайті міської ради фото та біографічних відомостей, які б включали дані про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан та партійну приналежність.

Із 40 представників депутатського корпусу Полтавської міської ради повну біографію оприлюднили лише двоє – Олександр Шамота (секретар міської ради) та Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»). Інші обранці з усього переліченого на сайті Полтавської міськради опублікували лише свої фото, інформацію про місце роботи та партійну приналежність. Однак, і ці дані оприлюднені не у всіх представників корпусу. Троє депутатів (Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Тарас Синяговський та Артем Чубенко (ВО «Свобода») не вказали на сайті інформацію про місце своєї роботи.

Не менш важливим показником відкритості обранця є оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців. Абсолютно в усіх депутатів Полтавської міськради дані про прийом доступні в онлайн-режимі. Проте не в усіх обранців інформація є повною, тобто включає в себе місце і час (графік) проведення прийому та контактний номер телефону. Четверо депутатів оприлюднили дані частково. Так, Андрій Матковський (БПП «Солідарність») вказав лише номер телефону приймальні, його колега по фракції Володимир Корчака навпаки вказав місце і графік прийому, проте контактний телефон не вказав. Така ж ситуація і в членів фракції «Совість України» Ірини Климко (депутатка не оприлюднила контактний телефон) та Владислава Киви (депутат не зазначив місце і графік прийому).

Щодо актуальності оприлюдненої на сайті ради інформації про прийом. На момент здійснення вдалося підтвердити достовірність даних 30 депутатів Полтавської міськради. Дані про прийом ще 10 депутатів¹⁶ не відповідають дійсності. Так, у Дмитра Батигіна («Рідне місто») вказаний неактуальний контактний номер телефону, у Майї Матвеевої (БПП «Солідарність») зазначена невірна адреса приймальні. Колега по фракції Володимир Корчака вказав помилковий номер кабінету, де проводить прийом громадян, а Віталій Павлій (теж з БПП «Солідарність»), як і Ірина Климко («Совість України») зазначили неактуальні графіки роботи своїх приймалень. Що ж до 5 депутатів від «Совісті України» (Ліліани Белашової, Максима Голдиша, Владислава Киви, Володимира Левченка, Володимира Медяника), то факт проведення ними прийому виборців не вдалося підтвердити, тому вказані ними дані щодо роботи приймалень не є актуальними.

¹⁶ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник («Совість України»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»).



Ще одним показником відкритості є прийом виборців, який, згідно із Законом України «Про статус депутатів місцевих рад», кожен обранець має проводити не рідше одного разу на місяць. Під час моніторингу роботи приймалень депутатів вдалося підтвердити проведення прийому 35 представниками корпусу. З них нерегулярно особистий прийом проводять 8 депутатів¹⁷ – по два представники БПП «Солідарність» та ВО «Свобода» та по одному від ВО «Батьківщина», Об'єднання «Самопоміч», «Рідного міста» та «Совісті України».

Не вдалося підтвердити проведення прийому виборців 5 представниками корпусу. Йдеться про депутатів від «Совісті України» - Ліліану Белашову, Владислава Киву, Максима Голдиша, Володимира Левченка та Володимира Медяника.

Однак не лише ці критерії говорять про те, що обранці відкриті й зацікавлені в роботі з виборцями. Важливим також є інформування громадян про свою діяльність, як депутата. Є можливість обрати для цього традиційні канали (газети, телебачення), що забезпечують односторонній зв'язок з громадянами, або ж сучасні канали зв'язку (соцмережі), які забезпечують двосторонню комунікацію.

Загалом у Полтавській міськраді більшість депутатів для інформування про свою діяльність використовують сторінки в соціальних мережах, де заодно підтримують двосторонній зв'язок з виборцями (відповідають на коментарі під своїми публікаціями). Таких налічується 16 осіб¹⁸.

Шестеро обранців, аби розповісти про те, чим займаються, використовують друковані газети, сайти інтернет-видань та партійних осередків, які забезпечують лише односторонній зв'язок з громадянами. Це депутати Володимир Корчака, Майя Матвеєва, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Тарас Синяговський (ВО «Свобода») та Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»).

При цьому, 18 депутатів¹⁹ Полтавської міськради (45% проаналізованого корпусу) взагалі не інформують про свою діяльність через згадані вище канали комунікації.

¹⁷ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Ірина Климко («Совість України»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко (ВО «Свобода»), Андрій Матковський, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Дмитро Петров (ВО «Батьківщина»).

¹⁸ Тарас Бойко, Едуард Волков («Рідне місто»), Олег Белоножко, Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Олександр Глазов, Андрій Матковський (БПП «Солідарність»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Артем Чубенко, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Тетяна Паутова (позафракційна), Олександр Шамота (секретар міської ради).

¹⁹ Дмитро Батигін, Олександр Кудецький, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»),

Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко (ВО «Свобода»), Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

**полтавська
платформа** ▶▶

Доброчесність

Одним із обов'язків депутата є відвідування пленарних засідань. Відсутність обранця на більш, ніж половині засідань, згідно з чинним законодавством, є підставою для його відкликання.

За 4-й рік повноважень у Полтавській міській раді нарахувалося 7 депутатів-претендентів на позбавлення мандатів. Це фракція «Совість України» у повному складі - Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник та Григорій Сахно. Зазначимо, вказані депутати не були присутні на жодному з 11 пленарних засідань упродовж року роботи ради.

Ще двоє депутатів Андрій Соколов (ВО «Батьківщина») та Анатолій Костенко (ВО «Свобода») були відсутніми на третині засідань за рік і мають в запасі по чотири пропуски.

У той же час, більшість представників корпусу (31 особа) відвідали 90-100% пленарних засідань за рік та мають максимум по одному пропуску. Загалом за рік жодного разу не пропустили пленарні засідання 16 депутатів²⁰.

Не менш важливим обов'язком обранців є участь в роботі постійних депутатських комісій, на яких аналізуються питання перед винесенням на пленарні засідання сесій. Крім того, як і у випадку з попереднім критерієм, пропуск депутатом більше, ніж половини засідань комісії, до складу якої він входить, є підставою для відкликання.

З відвідуванням комісій у Полтавській міськраді ситуація така ж сама, оскільки пропустили більше 50% засідань також семеро депутатів. До членів фракції «Совість Україна» Ліліани Белашової, Максима Голдиша, Владислава Киви, Ірини Климко, Володимира Левченка та Володимира Медяника додався Андрій Матковський з БПП «Солідарність».

Наближаються до них п'ятеро депутатів, які відвідали від 50 до 70% засідань. Це Олег Белоножко, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Анатолій Костенко, Артем Чубенко (ВО «Свобода») та Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»).

²⁰ Дмитро Батигін, Тарас Бойко, Едуард Волков, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Сергій Бутко, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Олександр Шамота (секретар міської ради).



Ще 10 представників корпусу²¹ відвідали від 70 до 90% засідань постійних комісій.

Натомість найбільше у Полтавській міськраді депутатів, які відвідали більше 90% засідань постійних комісій. Таких налічується 17 осіб²². Загалом на всіх засіданнях своєї комісії були присутні 9 депутатів²³.

Зазначимо, за цим критерієм не оцінювався секретар міської ради Олександр Шамота. Оскільки секретар ради займається координацією діяльності постійних комісій та не входить до складу жодної з них.

Чинне законодавство наділяє депутатів місцевих рад правами, користуючись якими вони мають успішно захищати інтереси своїх виборців. Одне з них, право кожного обранця на виступ під час пленарних засідань. Щоправда, в Полтавській міській раді цією можливістю за рік скористалися трохи більше 50% депутатів. Так, 12 обранців²⁴ виступили на менше, ніж 20% засідань (одне-два з 11 засідань). Ще четверо депутатів за рік брали слово на третині засідань, це Олександр Кудаський, Едуард Волков («Рідне місто»), Юрій Синяк («СДП»), Олександр Глазов (БПП «Солідарність»).

Один представник корпусу за рік виступав на кожній другій сесії – Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»). Ще один – Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч») – брав слово на більшості пленарних засідань (8 з 11 засідань).

Лідерами за кількістю виступів стали відразу четверо депутатів: Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), Олег Белоношко (ВО «Батьківщина»), Андрій Матковський (БПП «Солідарність») та Олександр Шамота (секретар міськради), кожен з яких виступав мінімум на 9 з 11 пленарних засідань.

²¹ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Олександр Глазов, Майя Матвеева, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев (Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Литвиненко, Юліан Матвійчук (ВО «Свобода»), Дмитро Петров, Олександр Пінчук (ВО «Батьківщина»), Григорій Сахно («Совість України»).

²² Тарас Бойко, Едуард Волков, Олександр Кудаський, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Анатолій Клименко, Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Володимир Корчака, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Тетяна Паутова (позафракційна).

²³ Тарас Бойко, Олександр Кудаський, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Юрій Бойко, Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Олександр Кісільов («СДП»), Тетяна Паутова (позафракційна), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Тарас Синяговський (ВО «Свобода»).

²⁴ Юрій Бойко, Анатолій Клименко (ВО «Батьківщина»), Олександр Кісільов, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Віталій Павлій (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев (Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Литвиненко, Артем Чубенко (ВО «Свобода»), Микола Перепелиця («Рідне місто»), Тетяна Паутова (позафракційна).

Найбільше депутатів, які за рік жодного разу не виступили під час засідань. Таких у раді налічується 18 осіб²⁵.

Ще одним критерієм, який варто взяти до уваги під час оцінювання річних результатів діяльності обранців, є кількість поданих депутатських запитів. Однак упродовж року жоден з представників корпусу цим правом не скористався.

Оскільки в Полтавській міській раді за рік не було зафіксовано випадків неперсонального голосування, цей критерій під час оцінки не застосовувався.

Щодо спірних проектів рішень. Показником для оцінювання було обрано голосування за проект, який набув найбільшого розголосу в місті та викликав дискусії серед представників корпусу – це обмеження продажу алкоголю на території Полтави в нічний час. Оскільки більшість мешканців підтримували встановлення обмеження, позитивним у цьому випадку стало голосування депутатів «за» спірний проект рішення.

Більшість представників корпусу (23 особи²⁶) проголосували за спірний проект рішення. Не голосували семеро депутатів – члени фракції БПП «Солідарність» Олександр Глазов, Володимир Корчака, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова, Віталій Павлій, Вячеслав Федоряка та позафракційна Тетяна Паутова.

Не застосовувався цей критерій для 10 обранців²⁷, оскільки вони були відсутні під час голосування.

У 2019 році депутати місцевих рад, згідно із Законом України «Про запобігання корупції», мали подати свої декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання. Декларації усіх 40 обранців наявні на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції. Однак троє депутатів – Дмитро Петров, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина») та Микола Перепелиця («Рідне місто») – подали свої декларації несвоєчасно, після закінчення терміну, встановленого НАЗК.

²⁵ Дмитро Батигін, Тарас Бойко, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Сергій Бутко (Об'єднання «Самопоміч»), Анатолій Костенко, Тарас Синяговський (ВО «Свобода»), Юлія Мелкумова, Вячеслав Федоряка (БПП «Солідарність»), Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»).

²⁶ Олег Белоножко, Юрій Бойко, Анатолій Клименко, Дмитро Петров, Олександр Пінчук, Андрій Соколов (ВО «Батьківщина»), Тарас Бойко, Едуард Волков, Олександр Кудачський, Микола Перепелиця, Володимир Соколовський («Рідне місто»), Сергій Бутко, Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк, Олена Чірікова-Зоріна («СДП»), Анатолій Костенко, Сергій Литвиненко, Юліан Матвійчук, Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода») та Олександр Шамота (секретар міської ради).

²⁷ Дмитро Батигін («Рідне місто»), Ліліана Белашова, Максим Голдиш, Владислав Кива, Ірина Климко, Володимир Левченко, Володимир Медяник, Григорій Сахно («Совість України»), Майя Матвеева (БПП «Солідарність»), Артем Чубенко (ВО «Свобода»).

Хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на сайті ради, власному сайті чи сторінках у соцмережах. Однак представники корпусу Полтавської міськради свої декларації на жодних додаткових ресурсах не розміщували.

Крім самого факту подання декларацій, важливим є оприлюднення достовірних даних у цих документах. Під час перевірки вдалося підтвердити достовірність усіх 40 декларацій.

Ще одним обов'язком депутата, згідно із ЗУ «Про запобігання корупції» є врегулювання конфлікту інтересів. Упродовж року в 11 депутатів Полтавської міської ради під час ухвалення рішень виникав конфлікт інтересів. У всіх випадках обранці врегульовували його, тобто публічно заявляли про наявність та не брали участі в голосуванні. Це секретар міськради Олександр Шамота та депутати від фракцій:

- «Совість України»: Григорій Сахно
- ВО «Батьківщина»: Олег Белоножко, Андрій Соколов
- «Рідне місто»: Дмитро Батигін, Тарас Бойко
- БПП «Солідарність»: Олександр Глазов, Андрій Матковський
- «СДП»: Олександр Кісільов
- ВО «Свобода»: Юліан Матвійчук, Вадим Ямщиків.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

**полтавська
платформа**

Підзвітність

Згідно із Законом України «Про статус депутатів місцевих рад», кожен обранець зобов'язаний не рідше одного разу на рік звітуватися про результати своєї роботи перед виборцями.

Загалом під час оцінки рівня підзвітності депутатів Полтавської міської ради, враховувався факт наявності звіту, його публічна презентація перед виборцями, оприлюднення звіту, відповідність його змісту вимогам закону та інформування міської ради про результати звітування.

Станом на завершення моніторингу про результати своєї діяльності прозвітували 17 депутатів²⁸ (42% від аналізованого складу корпусу). Відомості про звітування на відкритих зустрічах з громадянами є щодо десяти депутатів. Йдеться про Олександра Глазова, Володимира Корчаку, Майю Матвееву, Андрія Матковського, Юлію Мелкумову (БПП «Солідарність»), Юрія Синяка («СДП»), Юліана Матвійчука, Вадима Ямщикова (ВО «Свобода»), Олександра Кудецького («Рідне місто») та Дмитра Сенчаковича (Об'єднання «Самопоміч»). Серед цих обранців виділимо Юрія Синяка, який публічно звітувався під час карантину, обравши для цього онлайн-формат зустрічі з виборцями.

У той же час не всі з перерахованих депутатів оприлюднили звіти. Тож загалом із 17 обранців, власне тексти звітів оприлюднили 16 представників корпусу²⁹. Не оприлюднював звіт представник БПП «Солідарність» Олександр Глазов.

Натомість міську раду проінформували про звітування й оприлюднили на її сайті тексти звіту ще менше обранців – лише 9 осіб. Це депутати Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Юрій Синяк, Олександр Кісільов («СДП»), Олександр Кудецький («Рідне місто»), Юліан Матвійчук, Тарас Синяговський (ВО «Свобода»), Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч») та Тетяна Паутова (позафракційна).

Згідно з ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад», звіт депутата місцевої ради повинен відповідати ряду вимог. А саме, містити відомості про діяльність обранця в раді та її органах, про роботу у виборчому окрузі, про

²⁸ Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Едуард Волков, Олександр Кудецький («Рідне місто»), Олександр Глазов, Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Олександр Кісільов, Юрій Синяк («СДП»), Олександр Шамота (секретар міської ради), Тетяна Паутова (позафракційна).

²⁹ Юрій Бойко (ВО «Батьківщина»), Едуард Волков, Олександр Кудецький («Рідне місто»), Юрій Синяк, Олександр Кісільов («СДП»), Володимир Корчака, Майя Матвеева, Андрій Матковський, Юлія Мелкумова (БПП «Солідарність»), Дмитро Лаптев, Дмитро Сенчакович (Об'єднання «Самопоміч»), Юліан Матвійчук, Тарас Синяговський, Вадим Ямщиков (ВО «Свобода»), Тетяна Паутова (позафракційна), Олександр Шамота (секретар міської ради).

прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу.

З усіх доступних 16 звітів депутатів жоден повністю не відповідає встановленим законодавством вимогам. Чотирьом пунктам із п'яти відповідають звіти Юрія Бойка (ВО «Батьківщина»), Олександра Кудачького («Рідне місто») та Юліана Матвійчука (ВО «Свобода»). Трьом пунктам з п'яти відповідають звіти семи обранців: Олександра Кісільова, Юрія Синяка («СДП»), Дмитра Лаптева, Дмитра Сенчаковича (Об'єднання «Самопоміч») Вадима Ямщикова (ВО «Свобода»), Олександра Шамоти (секретар міськради) та Тетяни Паутової (позафракційна).

Двом вимогам відповідають звіти депутатів Володимира Корчаки, Майї Матвеевої, Андрія Матковського (БПП «Солідарність»), Тараса Синяговського (ВО «Свобода») та Едуарда Волкова («Рідне місто»). Одну вимогу щодо інформативності звіту виконала депутатка від БПП «Солідарність» Юлія Мелкумова.

У своїх звітах найчастіше депутати приділяють увагу своїй діяльності в раді та роботі у виборчому окрузі. Рідше обранці звітують про виконання доручень виборців та свою персональну участь в обговоренні, прийнятті та виконанні рішень ради.

Оскільки депутатського фонду в Полтавській міськраді немає, цей критерій під час оцінки діяльності обранців не застосовувався.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

**полтавська
платформа**

Результати експертного опитування

Додаткову оцінку депутати Полтавської міськради отримали за результатами опитування місцевих експертів – головних редакторів ЗМІ міста, журналістів, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, громадських активістів, представників проектів та організацій, діяльність яких дотична до питань місцевого самоврядування і здійснення міської політики.

Загалом в опитуванні, проведеному в грудні 2019 – січні 2020 року, взяли участь 20 експертів. Кожному пропонувалося на свій розсуд обрати трьох кращих та трьох гірших депутатів Полтавської міської ради VII скликання.

Оскільки опитування носить суб'єктивний характер, у підсумку кращими і гіршими визначалися ті депутати, яких найчастіше обирали експерти.

Тож, кращими депутатами міської ради, за результатами опитування стали представники фракції ВО «Свобода» Вадим Ямщиков (85% експертів віддали за нього свої голоси), Юліан Матвійчук (отримав підтримку 55% експертів) та Дмитро Сенчакович з Об'єднання «Самопоміч» (отримав підтримку 50% експертів).

Також позитивно оцінювалася діяльність секретаря міської ради Олександра Шамоти (підтримка 25% експертів), Едуарда Волкова («Рідне місто») та Дмитра Лаптева (Об'єднання «Самопоміч»), які отримали по 15% голосів експертів.

Гіршими депутатами в корпусі за результатами опитування стали відразу четверо обранців. Найчастіше в цьому питанні експерти обирали представників БПП «Солідарність» Андрія Матковського (40% голосів) і Олександра Глазова (35% голосів) та членів фракції «Совість України» Максима Голдиша та Володимира Медяника, кожен з яких набрав по 25% голосів експертів.

Також, серед гірших експерти згадували депутатів Ліліану Белашову, Ірину Климко, Григорія Сахна («Совість України»), Віталія Павлія, Майю Матвееву, Володимира Корчаку (БПП «Солідарність»), Олега Белоножка (ВО «Батьківщина») та Едуарда Волкова («Рідне місто»).

Крім того, учасникам експертного опитування пропонувалося обрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися під час оцінювання діяльності депутатів.

Обираючи кращих депутатів Полтавської міської ради, експерти найчастіше звертали увагу на такі критерії:

- активність депутатів в роботі міської ради (виступи на відкритих зборах міської ради, пропозиції поправок до проектів рішень, участь в розробці проектів рішень, здійснення контролю за виконанням рішень) – 90% експертів обрали цей критерій;



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

**полтавська
платформа**

- активність роботи з виборцями (здійснення прийому, вирішення проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі, шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 85% експертів;
- відкритість до виборців та прозорість ведення діяльності – 75% експертів.

Крім цього, 65% опитаних визнали важливим критерій відсутності зафіксованих випадків порушення прав людини, законів України, підзаконних актів щодо депутатів. Ще 55% експертів обрали критерії підзвітності виборцям та відсутності ознак корупційної діяльності.

Критеріями, які найчастіше слугували під час вибору гірших депутатів Полтавської міськради стали:

- низька активність депутата в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, не пропонує поправки до проектів рішень, не бере участь в розробці проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) – 65% опитаних;
- відсутність роботи з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 65% опитаних;
- голосування за суперечливі рішення Полтавської міської ради – 65% опитаних.

Також критеріями для негативного оцінювання експерти обирали фігурування в антикорупційних журналістських розслідуваннях та наявність відомостей про діяльність, яка має ознаки корупції (60% опитаних), ведення закритої та непрозорої для виборців діяльності (50% опитаних) та відсутність звітування перед виборцями (40%).

Крім цього, опитані пропонували додати до перерахованих критерії, пов'язані з комунікацією із виборцями, дотримання етичних норм та веденням громадської діяльності.

Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. Гарбузюк Лілія, координаторка в м. Полтава, ВІ «Активна Громада» від ГО «Інститут» Республіка»
2. Городчаніна Юлія, голова, ГО «Нова Полтава»
3. Дудка Ірина, керівниця, ГО «Інститут розвитку територіальних громад Полтавщини»
4. Журавель Ярослав, журналіст, ІВ «Трибуна»
5. Ісаєв Юрій, радник з комунікацій, Програма «U-LEAD з Європою»
6. Кіященко Ганна, голова, Полтавська філія Суспільної служби України
7. Костенко Юлія, менеджер з реклами, телеканал «РТV Полтавське Телебачення»
8. Крицький Віталій, журналіст, інтернет-ресурс «ЗМІСТ»
9. Лашенкова Оксана, керівниця центру розвитку лідерства в м. Полтава, ГО «Українська академія лідерства»
10. Лемешко Тетяна, редакторка сайту, телеканал «Центральний»
11. Лисогор Микола, журналіст, ІВ «Полтавщина»
12. Любич Андрій, голова, ГО «Інститут фінансів та права»
13. Малік Ксенія, голова правління, ГО «Про місто»
14. Нестуля Юрій, голова консультативної ради, ГО «Інститут аналітики та адвокації»
15. Норіцина Наталія, регіональна аналітичниця, Громадський рух «Чесно»
16. Самойдук Максим, журналіст, інтернет-ресурс «ЗМІСТ»
17. Скрипай Олександр, координатор, ГО «Аналітичний центр ЗМІСТ»
18. Цирульник Тетяна, головний редактор, інтернет-видання «Kolo.news»
19. Шавиро Анна, виконавча директорка, Асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація відкритих міст»
20. Янкевич Євгеній, координатор програм, Полтавське обласне представництво ВГО «Комітет виборців України»



Додаток 2. Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Полтавської міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень

Прізвище, ім'я	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	Оприлюднення електронної декларації	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітвання за рік	Публічне завітання	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати завітання	Підсумкова оцінка
Батигін Дмитро	3	5	5	0	3	0	5	4	0	0	FALSE	0	5	5	0	0	0	0	0	2
Белашова Ліліана	3	5	5	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	1
Белоножко Олег	3	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	0	5	5	0	0	0	0	3	
Бойко Тарас	3	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	5	5	0	0	0	0	3	
Бойко Юрій	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	5	0	5	FALSE	5	0	5	4	4	
Бутко Сергій	3	5	5	5	3	0	5	3	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Волков Едуард	3	5	5	5	5	5	5	5	2	0	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	3	
Глазов Олександр	3	5	5	5	5	5	5	4	2	0	0	0	5	5	5	0	0	0	3	
Голдиш Максим	3	5	5	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	1	
Кива Владислав	3	5	3	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	1	
Кісілюв Олександр	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	5	0	5	5	0	5	3	5	4	
Клименко Анатолій	3	5	5	5	5	1	5	5	1	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	3	
Климко Ірина	3	5	3	0	3	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	1	
Корчака Володимир	3	5	3	0	5	3	5	5	1	0	0	0	5	FALSE	5	5	5	2	3	
Костенко Анатолій	3	5	5	5	3	0	3	3	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Кудачський Олександр	3	5	5	5	5	0	5	5	2	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	4	4	
Лаптев Дмитро	3	5	5	5	5	5	5	4	1	0	5	0	5	FALSE	5	0	5	3	3	
Левченко Володимир	3	5	5	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	1	
Литвиненко Сергій	3	5	5	5	3	0	5	4	1	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Матвеева Майя	3	5	5	0	5	1	5	4	1	0	FALSE	0	5	FALSE	5	5	5	2	3	
Матвійчук Юліан	3	5	5	5	5	5	5	4	5	0	5	0	5	5	5	5	5	4	4	
Матковський Андрій	3	5	3	5	3	5	5	0	5	0	0	0	5	5	5	5	2	0	3	
Медяник Володимир	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	1	
Мелкумова Юлія	3	5	5	5	5	1	5	4	0	0	0	0	5	FALSE	5	5	5	1	3	
Павлій Віталій	3	5	5	0	3	1	5	5	1	0	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Паутова Тетяна	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	0	0	5	FALSE	5	0	5	3	3	
Перепелиця Микола	3	5	5	5	5	0	5	5	1	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Петров Дмитро	3	5	5	5	3	0	5	4	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Пінчук Олександр	3	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Сахно Григорій	3	5	5	5	5	0	0	4	0	0	FALSE	0	5	5	0	0	0	0	2	
Сенчакович Дмитро	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	4	
Синяговський Тарас	3	5	5	5	5	1	5	5	0	0	5	0	5	FALSE	5	0	5	2	3	
Синяк Юрій	3	5	5	5	5	5	5	5	2	0	5	0	5	FALSE	5	5	5	3	4	
Соколов Андрій	3	5	5	5	5	0	3	3	0	0	5	0	5	5	0	0	0	0	2	
Соколовський Володимир	3	5	5	5	5	0	5	5	0	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Федоряк Вячеслав	3	5	5	5	5	0	5	5	0	0	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Чірікова-Зоріна Олена	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	5	0	5	FALSE	0	0	0	0	3	
Чубенко Артем	3	5	5	5	5	5	5	3	1	0	FALSE	0	5	FALSE	0	0	0	0	2	
Шамота Олександр	5	5	5	5	5	5	5	FALSE	5	0	5	0	5	5	5	0	5	3	4	
Ямщиков Вадим	3	5	5	5	5	5	5	5	3	0	5	0	5	5	5	5	5	3	4	

Додаток 2 Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання
ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартка.	0б - взагалі не оприлюднена інформація 3б - оприлюднена лише частина інформації 5б - оприлюднена вся інформація	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації",
1,2	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна для виборця	0б. - інформація не оприлюднена; 1 б. – інформація оприлюднена лише в приміщенні міської ради 5 б. – інформація доступна онлайн	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради. Прим. не враховується оприлюднення інформації про прийом в газеті, оскільки графік та місце проведення прийому виборців може змінюватись. За критерієм відбувається оцінка перманентного доступу до інформації	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація: про місце проведення прийому; про час проведення прийому (графік); контактний номер телефону	0б – інформація не оприлюднена; 3 б. – оприлюднена неповна інформація; 5 б. – оприлюднена повна інформація.	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні,

						години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності	0б – інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності; 5б – інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,5	Регулярний прийом виборців	Депутат проводить особистий прийом виборців не рідше 1 разу на місяць	0б – прийом виборців взагалі не проводиться 3б – прийом проводиться лише помічниками/особистий прийом проводиться рідше 1 разу на місяць/особистий прийом проводиться не регулярно 5б - прийом проводиться особисто депутатом не рідше, ніж 1 раз на місяць	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх

						оперативного вирішення"
1,6	Інформування виборців про свою діяльність	Депутат інформує виборців про свою роботу в раді, участь в роботі її виконавчих органів, в підготовці рішень ради, роботи з виборцями, використовуючи як традиційні канали (газети, ТВ), так і такі, що дозволяють двосторонню дистанційну комунікацію з виборцем	<p>Об – взагалі не інформує виборців про свою діяльність</p> <p>1 б – періодично (але не частіше, ніж раз на пів року) оприлюднює інформацію в газеті</p> <p>3б – депутат самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність, проте можливість коментування сторінки відсутня, або депутат не реагує на коментування виборцями/або депутат для інформування виборців використовує газету, що не надає можливості отримати зворотній зв'язок.</p> <p>5б – депутат активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями</p>	<p>Онлайн-ресурси.</p> <p><i>Прим. Для обласної ради та для місцевих рад, де це актуально – газети, але лише загальнодоступні, періодичність підтверджена. В разі актуальності газет в якості джерела, для вивчення підшивки газет актуальним може бути звернення з таким проханням до апарату/секретаріату ради, які можуть збирати таку підшивку.</i></p>	<p>Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.</p> <p>В разі, якщо для інформування використовуються <u>лише</u> газета – номери з листопада 2018.</p>	<p>п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"</p>
ДОБРОЧЕСНІСТЬ						
2,1	Дисципліна відвідування	Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно	Об - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;	інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих

	пленарних засідань сесій	та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань	сайті ради або отримана за запитом на інформацію		рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".
2,2	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0 б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань; 3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не входить до складу жодної комісії.	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"
2,3	Виступи на сесіях	Депутат протягом сесій бере слово для змістовного виступу по питанням, які розглядаються радою	0 б - депутат жодного разу не виступав протягом пленарних засідань 1б - виступав під час декількох сесій (до 20% сесій) 2б - виступав під час меншої частини сесій (від 20% до 40%)	Присутність на засіданнях, додаткова перевірка - відео/аудіо-записи сесій, стенограми Очне спостереження за ходом пленарних засідань сесій та вивчення.	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 12 ч. 2 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради має право виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів

			3б – часто виступав на сесіях (40%-60%) 4б – виступав під час більшої частини сесій (60-80:%) 5б - виступає на кожній або практично на кожній сесії (більше 80%)	Прим. 1.Для оцінки використовуються лише ті сесії, які відвідав депутат; 2. Оцінюються лише змістовні виступи під час сесій (не враховуються виступи щодо внесення питань на розгляд з голосу, відповіді на запитання інших учасників засідань, привітання з днями народження, тощо)		голосування, давати довідки"
2,4	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	0б - жодного разу не скористувався правом подання запитів. N б = 5б / кількість авторів запиту(якщо запит 1)	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларування майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.) Інформація, оприлюднена на офіційному сайті, або отримана за запитом на інформацію, або шляхом	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових

				вивчення відео/аудіо-записи сесій, або стенограм. Прим. Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.		осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
			$N б = (N1 + N2 + \dots + Nn) / \text{кількість запитів (якщо запитів декілька і серед них є не індивідуальні), де } N1, N2, Nn - \text{ оцінка за кожен запит.}$ <p>Прим. Результат ділення округлюється до цілих чисел. Результат – оцінка.</p>			
			5б - хоча б раз індивідуально скористався правом запиту			
2,5	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міської спільноти та при підготовці до розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	<p>0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення</p> <p>5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень</p> <p>N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які</p>	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"

			викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення			
2,6	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	Об - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності (опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи голосування та наявності практики «неперсонального голосування»)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."
			5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для голосування іншого депутата			
			N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування ("кнопкодавства") в раді відсутня			
2,7	Оприлюднення електронної декларації	Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	Об - не оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо	Декларація за 2018 рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст. 8 "Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
			5б - оприлюднена			
2,8	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Відомості, оприлюднені в декларації депутата, відповідають відомостям з відкритих реєстрів,	Об - відомості не відповідають відомостям з реєстрів, або вартість набутого у власність	Відомості з журналістських та громадських розслідувань, в яких наявні достатні підтвердження.	Декларація за 2018 рік	закон "Про запобігання корупції"

		вартість майна, придбаного в 2016 році, не перевищує суми доходу за 2016 рік.	майна менша за доходи, або декларація не оприлюднена			
			5б - відомості, зазначені в декларації, відповідні			
			N/A – не застосовується, оскільки додаткова перевірка достовірності відомостей в декларації відомостям в Реєстрах не проводилась.			
2,9	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, депутат публічно заявив про це на засіданні.	0 б - депутат не врегулював КІ	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з описом приватних інтересів депутатів.	Листопад 2018 – листопад 2019.	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"
			5б – депутат врегулював КІ			
			N/A – застосовується лише для тих депутатів, щодо яких було зафіксовано ситуацію конфлікту інтересів під час прийняття рішень.	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).		
ПІДЗВІТНІСТЬ						
3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	0б - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої	Дед-лайн для звіту за 2019 р. – 10.02.2020	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих

			5б - є інформація про звітування	інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.		рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян"
3,2	Публічне звітування	Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	0б - відсутня інформація про публічне звітування 3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими 5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з фото/відео-підтвердженнями	Без строку, фактична перевірка.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради не пізніше як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби

						масової інформації або в інший спосіб"
3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено 5б - звіт оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"
3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	0б - відсутня інформація про звітування 1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту 2б - зміст звіту відповідає двом пунктам 3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам 4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам 5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."

3,5	Інформування ради про результати звітування	депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	0б - депутат не проінформував раду про результати звітування 5б - депутат проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
3,6	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	наявність інформації про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду	0б - відсутня інформація 5б - інформація оприлюднена	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду) (Опційний критерій. Застосовується за умови	За результатами виконання бюджету міста на 2019 р., або проміжних результатів за три квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України

			<p>наявності депутатського фонду)</p> <p>N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог</p>		
--	--	--	---	--	--



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

полтавська
платформа