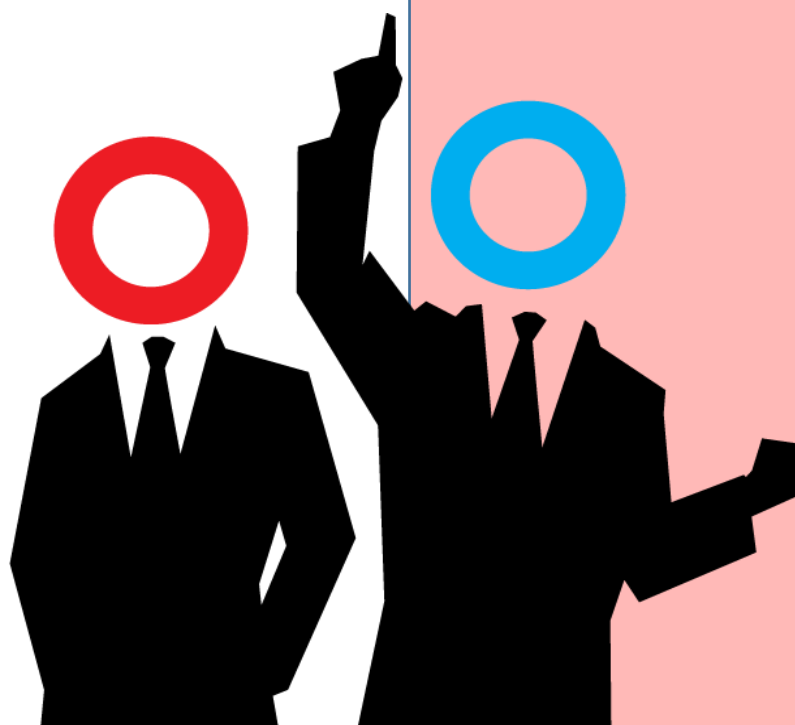


Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень
Чернігівська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість.....	11
Доброчесність	13
Підзвітність.....	15
Результати експертного опитування	17
Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....	19
Додаток 2 Деталізація персональних оцінок депутатів Чернігівської міської ради VII скликання за підсумкам четвертого року повноважень.....	21
Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання	25



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки **Міжнародного Фонду «Відродження»** розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатам принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);

- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. З усіх депутатів міської ради депутат міг обрати трьох, яких він відносить до тих, що «найкращим чином» виконують повноваження, а також трьох депутатів – які «найгіршим чином» виконують повноваження депутата міської ради.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня по 31 грудня 2019 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2018-листопад 2019 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалась наприкінці 2019 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 20 березня 2020 р. В разі, якщо звіт депутата за 2019 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

Висновки

За результатами проведеної комплексного моніторингу максимальна оцінка діяльності депутатів Чернігівської міської ради складає 4 бали із 5 можливих. І тільки 6 із 42 депутатів отримали оцінку «4»: Ірина Березинець, Віктор Іванченко, Сергій Вакуленко, Вячеслав Летута, Віктор Тарасов та Олександр Тимошенко. І це на 5 депутатів більше, ніж було в минулому році. За результатами моніторингу 2018 року лише один депутат (Сергій Вакуленко) отримав найвищий бал за свою діяльність - «4». Власне, на таку кількість позитивних оцінок вплинула кількість звітів депутатів. 5 балів не отримав жоден з депутатів.

Натомість всього 5 депутатів отримали оцінку «3»: Сергій Воробйов, Регіна Гусак, Володимир Козир, Сергій Кирієнко та Роман Старіков. Ці депутати показали згідно аналізу задовільний рівень роботи в раді. Кількість «двійок» та «одиниць» залишилась майже на тому ж рівні, що й було в минулому році. Робота в раді 26 із 42 депутатів⁴ була оцінені як незадовільна. 5 депутатів взагалі отримали оцінку «1»: Ігор Желдак, Андрій Заїка, Микола Миргородський, Олександр Соколов та Олександр Тарасовець. Це означає, що ці депутати не виконують наряду свої обов'язки щодо здійснення прийому виборців, відвідування постійних комісій та сесій, а також не реалізують відповідно свої повноваження, як депутат.

Окремо було проведено експертне оцінювання місцевих депутатів із залученням до оцінки 22 відомих місцевих діячів з різних сфер. Отже, за результатами експертного оцінювання в лідери найкращих депутатів увійшли – Регіна Гусак (73% голосів), Олександр Тимошенко (36% голосів) та Віктор Тарасов (32% голосів). Найгіршими за думкою експертів виявились теж три депутати Микола Миргородський, Олександр Соколов та Павло Вовк.

Щодо звітування депутатів Чернігівської міської ради, то тут теж спостерігається позитивна тенденція, яка й вплинула позитивно на загальну оцінку. В порівнянні з минулим роком в 2019 році спостерігається більша кількість депутатів, які почали звітуватись перед виборцями, в тому числі й під час організованих публічних зустрічей. За депутатську діяльність 2019 року відзвітувалось 9 депутатів⁵ Чернігівської міської ради. Серед них тільки троє провели публічне звітування. Також всі 9 депутатів мають розміщений звіт на офіційному сайті Чернігівської міської ради у відкритому доступі. В додаток до цього, Віктор Іванченко розмістив візуалізований звіт на особистій сторінці у Facebook, а єдиний з депутатів Олександр Тимошенко розмістив допис у себе на сторінці за результатами проведення публічного звітування перед виборцями свого округу.

В той же час, в минулому році наявних звітів за 2018 рік було лише у 2 депутатів (Сергій Вакуленко та Володимир Козир). Ще у двох депутатів з'явились звіти вже після встановленого законодавством терміну оприлюднення (Ірина Березинець та Віктор Тарасов).

⁴ Віктор Акименко, Олександр Антонов, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Андрій Дериземля, Світлана Живенко, Володимир Зуб, Лариса Кадіна, Сергій Кирієнко, Володимир Коваленко, Ярослав Ковтун, Інна Левченко, Ірина Любухіна, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Богдан Ткаченко, Григорій Федорець, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олег Шеремет, Жанна Шерстюк, Ганна Якубова.

⁵ Ірина Березинець, Сергій Вакуленко, Віктор Іванченко, Володимир Козир, Вячеслав Летута, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Натомість головною тенденцією залишається те, що 3/4 депутатського корпусу не бажають звітувати, тобто виконувати свій обов'язок перед громадою.

За результатами моніторингу стану відкритості та прозорості, було визначено, що половина депутатів Чернігівської міської ради (21 депутат) мають на офіційному сайті ради повну інформацію про себе - біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність) та фотокартку. Це на майже на 50% більше, ніж було в минулому році, що свідчить про позитивну тенденцію.

Троє депутатів Чернігівської міської ради пропустили понад половину сесій ради - Володимир Зуб, Андрій Заїка та Микола Миргородський. Згідно з законодавством, це є причиною для їх відкликання. Натомість більше половини депутатів (64% серед усіх депутатів) відвідали більше 90% пленарних засідань, що є позитивною тенденцією в порівнянні з минулим роком.

Що стосується відвідуваності депутатських постійних комісій, то тут спостерігається дещо гірша тенденція. Тільки 43% від усіх депутатів відвідали понад 90% засідань постійної комісії. І чотири депутати не відвідали жодного засідання комісії: Андрій Заїка, Володимир Зуб, Микола Миргородський та Олександр Соколов. І тільки 2 депутати відвідали менше 50% засідань постійних комісій.

Прийом виборців депутатами переважно здійснюється за попередньою домовленістю. Інформація про час прийому та адресу приймальні розміщена на сайті Чернігівської міської ради в розділі «Депутати міської ради». Хоча й в деяких депутатів або взагалі відсутня будь-яка контактна інформація, або є недостовірною, що унеможлиблює встановлення контакту з депутатом та свідчить про неналежне виконання своїх повноважень перед виборцями.

Щодо достовірності інформації про прийом виборців, то лише у 9 депутатів інформація не відповідає дійсності на сайті міської ради про графік прийому виборців депутатів. Натомість в минулому році невідповідність інформації про прийом виборців було у 25 депутатів. Тому по цьому показнику ми також спостерігаємо позитивну тенденцію.

Орієнтовно 24% або 10 з 42 депутатів Чернігівської міської ради не лише активно інформують про свою діяльність але й реагують на коментарі та дописувачів⁶ в мережі Facebook. Варто зазначити, що за цим критерієм оцінка зросла на 4% в порівнянні з минулим 2018 роком.

⁶ Білогура Василь, Бистров Віктор, Вовк Павло, Воробйов Сергій, Гусак Регіна, Дериземля Андрій, Кирієнко Сергій, Летута Вячеслав, Хольченкова Наталія, Тимошенко Олександр



Відкритість та прозорість

На сайті Чернігівської міської ради є окремий розділ “Депутати міської ради”⁷, де міститься коротка інформація по 42 депутатам міської ради.

Під час моніторингу по цьому напрямі була проаналізована оприлюднена на офіційному сайті міської ради інформація про кожного депутата, періодичність і факт проведення прийому виборців депутатами, а також було виявлено, наскільки депутати є публічними і які засоби зв'язку для комунікації з виборцями використовуються.

За результатами моніторингу, тільки половина депутатів Чернігівської міської ради (21 депутат) подали на офіційний сайт ради повну інформацію про себе - біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартку. Інша ж половина депутатів не мають на сайті органу місцевого самоврядування інформації про освіту, досвід роботи та сімейний стан.

Окрім цього, відповідний розділ на сайті Чернігівської міської ради не передбачений самою структурою оприлюднення інформації про освіту, місце роботи та сімейного стану депутата. Тому біографічні дані окремих депутатів містяться в додатковому файлі в тому ж розділі. Натомість у розділі по кожному депутату міської ради міститься: фотокартка депутата, місце роботи депутата та його партійна приналежність.

Щодо інформації про прийом виборців, то абсолютно по всім депутатам оприлюднена інформація про прийом виборців на сайті органу місцевого самоврядування, тобто вона доступна онлайн. Натомість далеко не всі депутати оприлюднили інформацію про місце та час прийому виборців, а також не всі вказали достовірні свої контактні дані. Отже, серед 42 депутатів Чернігівської міської ради тільки 24 депутати оприлюднили повну інформацію про прийом виборців. Відносно 18 депутатів⁸ оприлюднена неповна інформація про прийом виборців.

Результати моніторингу показали, що більшість депутатів Чернігівської міської ради здійснюють прийом виборців за попередньою домовленістю. Тобто за вказаними контактами депутатів на сайті міської ради виборці мають домовитись про зустріч, навіть якщо на тому ж сайті вказана адреса і час прийому виборців. Найчастіше графік прийому виборців депутатами не є актуальним. А прийом здійснюють, зазвичай, помічники, а не депутати. Відповідно моніторингові візити у зазначені дні прийому виборців і за відповідною адресою інколи залишилися безрезультатними.

Окрім цього, в результаті проведених моніторингових візитів у приймальні депутатів міської ради була виявлена інформація про прийом виборців на сайті міської ради, що не відповідає дійсності. До прикладу, у 9 депутатів⁹ не відповідає дійсності вказаний на сайті міської ради графік прийому виборців депутатів. Натомість по 6 депутатам взагалі невідома інформація щодо прийому виборців: не актуальна адреса прийому виборців, недійсні контактні дані і т.д (Володимир Коваленко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Андрій Заїка, Олександр Соколов та Микола Миргородський).

⁷ Розділ “Депутатський корпус” на сайті Чернігівської міської ради: <https://chernigiv-rada.gov.ua/deputat/>

⁸ Бакшун Іван, Вовк Павло, Дериземля Андрій, Желдак Ігор, Живенко Світлана, Заїка Андрій, Кирієнко Сергій, Коваленко Володимир, Любухіна Ірина, Малець Наталія, Римаренко Сергій, Соколов Олександр, Тарасовець Олександр, Федорець Григорій. Хольченкова Наталія, Черненко Максим, Шеремет Олег.

⁹ Іван Бакшун, Віктор Бистров, Желдак Ігор, Андрій Заїка, Володимир Коваленко, Микола Миргородський, Олександр Соколов, Олександр Тарасовець, Жанна Шерстюк.

До речі, в минулому році невідповідність інформації про прийом виборців було у 25 депутатів. Тому по цьому показнику також спостерігається позитивна тенденція.

Взагалі не оприлюднена інформація про проведення прийому виборців у одного депутата — Олександра Соколова. 11 депутатів¹⁰ Чернігівської міської ради не приймають виборців за вказаними адресами на офіційному сайті міської ради. Також варто зауважити, що, зазвичай, прийоми виборців не є регулярними. І переважна кількість їх здійснюється за попередньою домовленістю.

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців наступних депутатів: Ігор Желдак, Володимир Коваленко, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Андрій Заїка, Олександр Соколов, Микола Миргородський та Олександр Тарасовець. У одного депутата (Олександра Соколова) будь-яка інформація про здійснення прийому виборців відсутня на сайті міської ради. У Віктора Бистрова на сайті міської ради зазначено тільки час прийому виборців без контактної інформації та адреси приймальні. Ще один депутат (Микола Миргородський) по телефону зазначив, що прийом виборців взагалі не здійснює, так як змінив місто проживання. У решти депутатів — або невідоме місце здійснення прийому виборців, або невідповідність зазначеної інформації щодо здійснення прийому виборців¹¹.

Також жоден депутат Чернігівської міської ради не здійснює прийом виборців у вихідні дні, що дає додаткові можливості потрапити працюючому виборцю на прийом до депутатів.

Лише одиниці з депутатів Чернігівської міської ради інформують про свою діяльність на сайті муніципалітету. Проте, серед виборців саме електронний вид комунікацій є одним з найбільш затребуваних. Частина з депутатів користуються цим видом комунікації та періодично розміщують інформацію про свою діяльність на своїх сторінках в Facebook.

Орієнтовно 24% або 10 з 42 депутатів Чернігівської міської ради не лише активно інформують про свою діяльність але й реагують на коментарі та дописувачів¹² в мережі Facebook. Решта — або займають позицію спостерігача, або ж комунікують з виборцями тільки через друковане видання партійної власності. Також за цим критерієм оцінка зросла на 4% в порівнянні з минулим 2018 роком.

Після проведення моніторингу було зафіксовано, що більшість депутатів все-таки здійснюють прийом виборців, але в основному вони не є регулярними і в конкретному місці.

¹⁰ Антонов Олександр, Желдак Ігор, Коваленко Володимир, Тарасовець Олександр, Черненко Максим, Шерстюк Жанна, Бакшун Іван, Бистров Віктор, Заїка Андрій, Соколов Олександр, Миргородський Микола.

¹¹ Черненко Максим, Шерстюк Жанна, Антонов Олександр

¹² Білогура Василь, Бистров Віктор, Вовк Павло, Воробійов Сергій, Гусак Регіна, Дериземля Андрій, Кирієнко Сергій, Летута Вячеслав, Хольченкова Наталія, Тимошенко Олександр



Добро́чесність

На цьому етапі було досліджено якісні та кількісні показники діяльності депутатів Чернігівської міської ради безпосередньо під час пленарних засідань міської ради та постійних комісій.

За отриманими результатами тільки 27 депутатів¹³ (64% серед усіх депутатів) відвідали 90% і більше всіх засідань міської ради. Відвідали менше, ніж 50% всіх засідань тільки три депутати: Андрій Заїка, Володимир Зуб та Микола Миргородський. Віктор Акименко, Ярослав Ковтун, Олександр Тарасовець та Олександр Соколов відвідали від 50% до 70% всіх засідань. Відвідали від 70% до 90% всіх засідань 8 депутатів¹⁴.

Що стосується відвідуваності постійних комісій депутатами, то з цим дещо гірша ситуація і далеко не всі депутати дотримуються свого прямого обов'язку відвідувати засідання постійної комісії. Наприклад, тільки 18 депутатів¹⁵ або 43% від усіх депутатів відвідали від 90% і більше всіх засідань постійної комісії. 11 депутатів¹⁶ відвідали від 70% до 90% всіх комісій. Тільки 6 депутатів¹⁷ відвідали від 50% до 70% постійних комісій. Жодного засідання комісії не відвідало 4 депутати: Андрій Заїка, Володимир Зуб, Микола Миргородський та Олександр Соколов. Натомість Ярослав Ковтун та Микола Носко відвідали менше 50% засідань постійних комісій.

Не менш важливою складовою ефективності депутатської діяльності є його активність та виступи на сесіях. Проаналізувавши цей напрямок, сформовано висновок, що переважно представники депутатського корпусу не є активними та нечасто беруть слово на пленарних засіданнях ради. Всього 4 депутати виступали практично на кожному засіданні: Іван Бакшун, Павло Вовк, Сергій Воробйов та Олександр Тимошенко. На противагу активним були й ті, які або жодного разу не виступали на сесіях, або ж це робили дуже нечасто. Таких депутатів виявилось 8¹⁸. Більш активнішими виявились Віктор Бистров, Володимир Зуб, Сергій Кириєнко та Олександр Соколов – ці депутати виступали під час більшої частини сесій (60-80%). Менш активнішими виявились 11 депутатів¹⁹, але також часто виступали під час пленарних засідань (40%-60%). Серед 8 депутатів²⁰ зафіксована дещо низька активність під час

¹³ Олександр Антонов, Іван Бакшун, Ірина Березинець, Віктор Бистров, Василь Білогура, Павло Вовк, Регіна Гусак, Андрій Дериземля, Ігор Желжак, Світлана Живенко, Віктор Іванченко, Лариса Кадінка, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Інна Левченко, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Григорій Федорець, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Олег Шермет, Жанна Шерстюк.

¹⁴ Сергій Вакуленко, Сергій Воробйов, Володимир Козир, Вячеслав Летута, Ірина Любухіна, Наталя Осіковська, Ганна Якубова.

¹⁵ Олександр Антонов, Ірина Березинець, Іван Бакшун, Віктор Бистров, Василь Білогура, Сергій Воробйов, Регіна Гусак, Ігор Желдак, Віктор Іванченко, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Наталія Малець, Вікторія Овчаренко, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Наталія Хольченкова, Жанна Шерстюк, Ганна Якубова.

¹⁶ Віктор Акименко, Сергій Вакуленко, Андрій Дериземля, Лариса Кадіна, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Володимир Козир, Лариса Любухіна, Наталя Осіковська, Богдан Ткаченко та Олег Шермет.

¹⁷ Павло Вовк, Світлана Живенко, Сергій Римаренко, Роман Старіков, Олександр Тарасовець, Григорій Федорець.

¹⁸ Віктор Акименко, Ігор Желдак, Світлана Живенко, Андрій Заїка, Лариса Кадіна, Микола Миргородський, Григорій Федорець, Олег Шермет.

¹⁹ Ірина Березинець, Василь Білогура, Сергій Вакуленко, Регіна Гусак, Віктор Іванченко, Володимир Коваленко, Володимир Козир, Вячеслав Летута, Наталія Малець, Роман Старіков, Ганна Якубова.

²⁰ Олександр Антонов, Андрій Дериземля, Ярослав Ковтун, Інна Левченко, Сергій Римаренко, Віктор Тарасов, Олександр Тарасовець, Богдан Ткаченко.



сесій – ці депутати виступали під час меншої частини сесій (від 20% до 40%). Також є ті, що виступали під час декількох сесій (до 20% сесій) – 7 депутатів²¹.

Згідно Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат користується правом подання депутатських запитів. В результаті моніторингу скористалися правом запиту 28 з 42 депутатів²² або 67% усіх депутатів. Решта депутатів жодного разу не скористалися цим правом за весь період здійснення моніторингу не подали жодного депутатського запиту.

В основному запити стосувались проблем освітлення, ремонту доріг та вулиць, облаштуванню прибудинкових територій, покращення інфраструктури для маломобільних груп населення, проведення ремонту автомобільно-пішохідного маршруту тощо.

Також було досліджено поведінку депутатського корпусу Чернігівської міської ради під час голосування при розгляді спірних проектів рішень. Для аналізу було взято Рішення міської ради від 29 серпня 2019 року № 44/VII-18 ["Про неутворення районних у місті Чернігові рад"](#). У зв'язку з неутворенням районних у місті Чернігові рад зникне потреба у функціонуванні 2-х фінансових управлінь районних у місті Чернігові рад, чисельність яких на сьогодні складає 14,0 штатних посад, а на їх утримання передбачено 2,8 млн. грн. Натомість очільники і депутати районних рад були проти цього рішення, пояснюючи це тим, що у випадку ліквідації можлива узурпація влади в одні руки. Це рішення обговорювалось більше, ніж півроку. Організовувалися круглі столи, депутати районних рад готували відповідні звернення. Було проведені громадські слухання з цього приводу. Відповідно 7 депутатів не голосували «За» таке рішення і 3 не взяли участь у голосуванні (Ірина Березинець, Ярослав Ковтун, Григорій Федорець). Решта депутатів проголосували «За» це рішення. Більшістю голосів було прийнято рішення про ліквідування районних у місті рад.

У Чернігівській міській раді не було помічено ті випадки, коли депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата.

Також цікавим фактом виявилось те, що всі депутати подали декларацію на сайт НАЗК. Натомість у жодного з них електронна декларація ніде додатково не оприлюднена, окрім Реєстру, на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook.

Щодо врегулювання потенційного конфлікту інтересів 13 депутатів²³ при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, публічно заявили про це на засіданні.

²¹ Ірина Любухіна, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Жанна Шерстюк.

²² Іван Бакшун, Ірина Березинець, Сергій Вакулєнко, Павло Вовк, Сергій Воробйов, Регіна Гусак, Андрій Дериземля, Віктор Іванченко, Лариса Кадіна, Сергій Кириєнко, Володимир Коваленко, Володимир Козир, Інна Левченко, Вячеслав Летута, Ірина Любухіна, Наталія Малець, Микола Носко, Вікторія Овчаренко, Наталія Осіковська, Сергій Римаренко, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова, Максим Черненко, Жанна Шерстюк, Ганна Якубова.

²³ Іван Бакшун, Василь Білогура, Сергій Вакулєнко, Регіна Гусак, Віктор Іванченко, Ігор Желдак, Володимир Коваленко, Володимир Козир, Наталія Осіковська, Олександр Тарасовець, Богдан Ткаченко, Наталія Хольченкова та Максим Черненко.

Підзвітність

Кожен депутат міської ради повинен проводити звітування про свою діяльність перед виборцями на відкритих зустрічах, розробляти звіти та публікувати їх на офіційному веб-сайті органу влади, або у місцевих ЗМІ.

Вимога звітування закріплена в статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад"²⁴. І хоча відповідно до законодавства форма звіту може різнитись, одним з найдоступніших методів є звіт на сайті міської ради.

Окрім того, Регламентом Чернігівської міської ради також передбачене звітування депутатами за свою діяльність перед виборцями: розділ 2, стаття 6 п.5 5 «Депутат періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями. Проведення звітів депутатів визначається з 1 січня по 15 лютого наступного за звітним року. Звіт про діяльність на останній рік повноважень ради проводиться не пізніше як за тридцять днів до дня проведення наступних місцевих виборів. Депутат зобов'язаний подати завчасно письмовий звіт для його розміщення на офіційному веб-сайті Ради, а також провести звітну зустріч із виборцями в строки вказані вище. Депутату заборонено замінити звіти та звітні зустрічі виступами в ЗМІ, а такі виступи можуть лише доповнювати процедуру звітування».

Більшість депутатів Чернігівської міської ради нехтують вимогою щодо звітування та не публікує свої звіти на сайті міськради, щоб всі виборці могли з ним ознайомитись.

За депутатську діяльність 2019 року відзвітувалось тільки 9 депутатів²⁵ Чернігівської міської ради. Серед них тільки троє провели публічне звітування, тобто звітування відбулось на відкритій зустрічі з громадянами. До числа таких депутатів потрапив Олександр Тимошенко, Сергій Вакуленко та Володимир Козир. Натомість всі 9 депутатів мають розміщений звіт на офіційному сайті Чернігівської міської ради у відкритому доступі, а Віктор Іванченко розмістив свій звіт на особистій сторінці у Фейсбук. Решта депутатів не прозвітувались перед виборцями із жодних можливих способів.

До речі, в минулому році наявних звітів було лише у 2 депутатів (Сергій Вакуленко та Володимир Козир). Ще у двох депутатів з'явилися звіти вже після терміну оприлюднення (Ірина Березинець та Віктор Тарасов).

Окрім фактичної наявності звіту, важливе й його якісне наповнення. Якщо проаналізувати подані звіти депутатів, то тут також є, що вдосконалювати. Тільки звіти трьох депутатів Чернігівської міської ради (Олександр Тимошенко, Ірина Березинець та Вячеслав Летута) відповідають всім критеріям та містять наступну інформацію:

- 1) роботу у виборчому окрузі;
- 2) про прийняті радою та її органами рішення;
- 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний;
- 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів;
- 5) про виконання доручень виборців.

²⁴ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/93-15>

²⁵ Ірина Березинець, Сергій Вакуленко, Віктор Іванченко, Володимир Козир, Вячеслав Летута, Роман Старіков, Віктор Тарасов, Олександр Тимошенко, Сергій Кирієнко.

Тільки трьом вищезгаданим критеріям відповідають звіти таких депутатів: Сергій Вакуленко, Віктор Іванченко, Віктор Тарасов та Сергій Кирієнко:

- роботу у виборчому окрузі;
- про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний;
- про прийняті радою та її органами рішення).

І інформація по двом пунктам міститься у звітах Романа Старікова та Володимира Козиря:

- про прийняті радою та її органами рішення;
- про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний.

Не меш цікавим фактом є те, що ні на офіційному сайті Чернігівської міської ради, ні на особистих сторінках депутатів не розміщена інформація про використання депутатського фонду. Цю інформацію необхідно дізнаватись тільки за допомогою запиту на публічну інформацію.

Результати експертного опитування

В експертному опитуванні взяло участь 22 місцевих експерти. До їх числа входять громадські діячі, редактори, журналісти, соціологи, політичні оглядачі, представники бізнесу та історики (Додаток 1).

Опитування проводилось в період: грудень 2019 – лютий 2020 року.

В результаті експертного опитування лідерами позитивних оцінок серед депутатів Чернігівської міської ради та звання «найкращого депутата» отримують Регіна Гусак (73% голосів), Олександр Тимошенко (36% голосів) та Віктор Тарасов (32% голосів). «Найгіршими» за думкою експертів виявились теж три депутати - Микола Миргородський (27%), Олександр Соколов (36%) та Павло Вовк (27%).

Серед експертів у список найкращих депутатів потрапили такі, як: Віктор Тарасов (7 голосів), Віктор Іванченко (2 голоси), Олександр Тимошенко (8 голосів), Віктор Бистров (2 голоси), Регіна Гусак (16 голосів), Вячеслав Летута (3 голоси), Сергій Воробйов (5 голоси), Ірина Березинець (3 голоси), Лариса Кадіна (3 голоси), Сергій Кирієнко (3 голоси), Володимир Зуб (3 голоси), Ігор Желдак (1 голос), Наталія Хольченкова (1 голос), Ганна Якубова (1 голос), Василь Білогура (4 голоси), Жанна Шерстюк (1 голос), Андрій Дериземля (1 голос), Олег Шеремет (1 голос) та Ярослав Ковтун (1 голос), Олександр Тарасовець (1 голос).

У список найгірших депутатів експерти віднесли таких депутатів, як: Віктор Акименко (2 голоси), Іван Бакшун (5 голосів), Ірина Березинець (3 голоси), Віктор Бистров (1 голос), Василь Білогура (4 голоси), Сергій Вакуленко (4 голоси), Павло Вовк (6 голосів), Регіна Гусак (1 голос), Світлана Живенко (2 голоси), Андрій Заїка (3 голоси), Володимир Зуб (2 голоси), Сергій Кирієнко (1 голос), Ярослав Ковтун (4 голоси), Вячеслав Летута (1 голос), Микола Миргородський (6 голосів), Микола Носко (2 голоси), Наталія Осіковська (1 голос), Олександр Соколов (8 голосів), Роман Старіков (2 голоси), Віктор Тарасов (1 голос), Григорій Федорець (1 голос), Максим Черненко (1 голос), Олег Шеремет (4 голоси) та Ганна Якубова (1 голос).

За основу оцінювання «найкращого» депутата експерти звертали увагу переважно на такі показники:

- депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 16 відповідей;
- депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 16 відповідей;
- депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність – 15 відповідей;
- депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 15 відповідей.

За основу оцінювання «найгіршого» депутата експерти звертали увагу переважно на такі показники:

- депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Чернігівської міської ради – 16 відповідей;
- депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 16 відповідей;
- депутат неактивний (-на) в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 14 відповідей;
- депутат невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність – 13 відповідей.

Якщо порівнювати результати минулорічного експертного опитування, то за рік майже не змінились фаворити по кожному напрямку серед депутатів на думку залучених експертів.

Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Пущенко Павло**, керівник ГО «ГО Чернігівський освітній центр "Ініціатива";
2. **Паперний Юрій**, керівник ГО "Інформаційний центр";
3. **Білоус Світлана**, редактор новин ЧЕline;
4. **Анцибор Євгенія**, головний редактор телеканалу "Дитинець";
5. **Палькова-Свірчевська Ольга**, голова ЧОМГО Світанок;
6. **Науменко Дмитро**, керівник програм ГО МАРТ;
7. **Забара Сергій**, головний спеціаліст Чернігівського обласного молодіжного центру;
8. **Тіток Андрій**, головний редактор новин UA: Чернігів;
9. **Кунтиш Ольга**, керівниця бізнесу;
10. **Гашпар Олександр**, громадський активіст;
11. **Кириченко Сергій**, головний редактор щотижневика "Семь дней";
12. **Сергієнко Тетяна**, громадський радник;
13. **Старченко Сергій**, керівник ГО "Центр політичних студій та аналітики";
14. **Андрійченко Володимир**, керівник Чернігівського осередку КВУ;
15. **Ілляшик Михайло**, блогер;
16. **Мельник Олександр**, керівник ЧМГО Інформаційний центр «XXI століття»;
17. **Рись Олександр**, керівник Чернігівського політклубу;
18. **Павленко Наталія**, керівниця ГО "Ініціатива "Активні громадяни";
19. **Сірик Олександр**, громадський діяч;
20. **Корявець Максим**, президент «Поліського фонду міжнародних та регіональних досліджень»;



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

21. **Плескач Тетяна**, голова УАМ;
22. **Бондар Олександр**, історик, археолог.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Додаток 2 Деталізація персональних оцінок депутатів Чернігівської міської ради VII скликання за підсумкам четвертого року повноважень

ПРИЗВИЩЕ ТА ІМ'Я ДЕПУТАТА	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДЕПУТАТА НА САЙТІ МІСЬКОЇ РАДИ	ІНФОРМАЦІЯ ПРО ЧАС, МІСЦЕ ПРОВЕДЕННЯ ПРИЙОМУ ВИБОРЦІВ	ПОВНОТА ОПРИЛЮДНЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ПРИЙОМ ВИБОРЦІВ	АКТУАЛЬНІСТЬ ОПРИЛЮДНЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ПРИЙОМ ВИБОРЦІВ	РЕГУЛЯРНІСТЬ ПРИЙОМУ ВИБОРЦІВ	ІНФОРМУВАННЯ ВИБОРЦІВ ПРО СВОЮ ДІЯЛЬНІСТЬ	ДИСЦИПЛІНА ВІДВІДУВАННЯ ПЛЕНАРНИХ ЗАСІДАНЬ СЕСІЙ	ДИСЦИПЛІНА ВІДВІДУВАННЯ ЗАСІДАНЬ ПОСТІЙНИХ КОМІСІЙ	ВИСТУПИ НА СЕСІЯХ	ПОДАННЯ ДЕПУТАТСЬКИХ ЗАПИТІВ	ГОЛОСУВАННЯ ПРИ РОЗГЛЯДІ СПІРНИХ ПРОЕКТІВ РІШЕНЬ	ПЕРСОНАЛЬНЕ ГОЛОСУВАННЯ	ОПРИЛЮДНЕННЯ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕКЛАРАЦІЇ	ДОСТОВІРНІСТЬ ВІДОМОСТЕЙ, ПОДАНИХ В ДЕКЛАРАЦІЇ	ВІДСУТНІСТЬ ВИПАДКІВ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ В УМОАХ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ	ЗВІТУВАННЯ ЗА РІК	ПУБЛІЧНЕ ЗВІТУВАННЯ	ОПРИЛЮДНЕННЯ ЗВІТУ	ВІДПОВІДНІСТЬ ЗМІСТУ ЗВІТУ ВИМОГАМ ЗАКОНУ	ІНФОРМУВАННЯ РАДИ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ЗВІТУВАННЯ	ІНФОРМУВАННЯ ПРО ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕПУТАТСЬКОГО ФОНДУ	ОЦІНКА
АКИМЕНКО ВІКТОР	5	5	5	5	3	1	3	4	0	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
АНТОНОВ ОЛЕКСАНДР	5	5	5	5	3	0	5	5	2	0	5	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
БАКШУН ІВАН	3	5	3	0	0	1	5	5	5	5	5	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2
БЕРЕЗИНЕЦЬ ІРИНА	5	5	5	5	3	3	5	5	3	5	N/A	N/A	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	0	4
БИСТРОВ ВІКТОР	3	5	3	0	0	5	5	5	4	0	5	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
БІЛОГУРА ВАСИЛЬ	5	5	5	5	3	5	5	5	3	0	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



ВАКУЛЕНКО СЕРГІЙ	3	5	5	5	3	3	4	4	3	5	0	N/A	0	N/A	5	5	5	5	3	5	0	4
ВОВК ПАВЛО	3	5	3	5	3	5	5	3	5	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ВОРОБІЙОВ СЕРГІЙ	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	3
ГУСАК РЕГІНА	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	3
ДЕРИЗЕМЛЯ АНДРІЙ	5	5	3	5	3	5	5	4	2	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ЖЕЛДАК ІГОР	5	5	3	0	0	0	5	5	0	0	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	1
ЖИВЕНКО СВІТЛАНА	5	5	3	5	3	0	5	3	0	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ЗАЙКА АНДРІЙ	3	5	3	0	0	0	0	0	0	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	1
ЗУБ ВОЛОДИМИР	5	5	5	5	3	1	0	0	4	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ІВАНЧЕНКО ВІКТОР	5	5	5	5	5	1	5	5	3	5	0	N/A	0	N/A	5	5	0	5	4	5	0	4
КАДІНА ЛАРИСА	3	5	5	5	3	0	5	4	0	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
КИРІЄНКО СЕРГІЙ	3	5	3	5	3	5	5	4	4	5	0	N/A	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	0	3
КОВАЛЕНКО ВОЛОДИМИР	3	5	3	0	0	0	5	4	3	5	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



КОВТУН ЯРОСЛАВ	5	5	5	5	3	0	3	0	2	0	N/A	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
КОЗИР ВОЛОДИМИР	3	5	5	5	3	0	4	4	3	5	0	N/A	0	N/A	5	5	5	5	2	5	0	3
ЛЕВЧЕНКО ІННА	5	5	5	5	3	0	5	5	2	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ЛЕТУТА ВЯЧЕСЛАВ	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	0	N/A	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	0	4
ЛЮБУХІНА ІРИНА	3	5	3	5	3	0	4	4	1	5	5	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
МАЛЕЦЬ НАТАЛІЯ	5	5	3	5	3	3	5	5	3	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
МИРГОРОДСЬК ИЙ МИКОЛА	3	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	1
НОСКО МИКОЛА	5	5	5	5	3	0	5	0	1	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ОВЧАРЕНКО ВІКТОРІЯ	5	5	5	5	3	0	5	5	1	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ОСІКОВСЬКА НАТАЛІЯ	3	5	5	5	5	0	4	4	1	5	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2
РИМАРЕНКО СЕРГІЙ	3	5	3	5	3	0	4	3	2	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
СОКОЛОВ ОЛЕКСАНДР	3	5	3	0	0	0	3	0	4	0	5	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	1
СТАРІКОВ РОМАН	3	5	5	5	3	0	5	3	3	5	0	N/A	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	0	3



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



ТАРАСОВ ВІКТОР	5	5	5	5	3	0	5	5	2	5	5	N/A	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	0	4
ТАРАСОВЕЦЬ ОЛЕКСАНДР	3	5	3	0	3	0	3	3	2	0	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	1
ТИМОШЕНКО ОЛЕКСАНДР	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	N/A	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	0	4
ТКАЧЕНКО БОГДАН	5	5	5	5	3	0	5	4	2	5	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2
ФЕДОРЕЦЬ ГРИГОРІЙ	3	5	3	5	3	0	5	3	0	0	N/A	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ХОЛЬЧЕНКОВА НАТАЛІЯ	3	5	3	5	3	5	5	5	1	5	0	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2
ЧЕРНЕНКО МАКСИМ	3	5	3	5	3	0	5	N/A	1	5	5	N/A	0	N/A	5	0	0	0	0	0	0	2
ШЕРЕМЕТ ОЛЕГ	3	5	3	5	3	0	5	4	0	0	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ШЕРСТЮК ЖАННА	3	5	5	0	0	0	5	5	1	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
ЯКУБОВА ГАННА	5	5	5	5	3	0	4	5	3	5	0	N/A	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання
ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартка.	0б - взагалі не оприлюднена інформація 3б - оприлюднена лише частина інформації 5б - оприлюднена вся інформація	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації",
1,2	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна для виборця	0б. - інформація не оприлюднена; 1 б. – інформація оприлюднена лише в приміщенні міської ради	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради. Прим. не враховується оприлюднення інформації про прийом в газеті,	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні,



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



			5 б. – інформація доступна онлайн	<i>оскільки графік та місце проведення прийому виборців може змінюватись. За критерієм відбувається оцінка перманентного доступу до інформації</i>		години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація: про місце проведення прийому; про час проведення прийому (графік); контактний номер телефону	0б – інформація не оприлюднена; 3 б. – оприлюднена неповна інформація; 5 б. – оприлюднена повна інформація.	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності	0б – інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності; 5б – інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



**Спеціальна обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ**



Агенція Міських Ініціатив

						прийому виборців, інших громадян"
1,5	Регулярний прийом виборців	Депутат проводить особистий прийом виборців не рідше 1 разу на місяць	0б – прийом виборців взагалі не проводиться 3б – прийом проводиться лише помічниками/особистий прийом проводиться рідше 1 разу на місяць/особистий прийом проводиться не регулярно 5б - прийом проводиться особисто депутатом не рідше, ніж 1 раз на місяць	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
1,6	Інформування виборців про свою діяльність	Депутат інформує виборців про свою роботу в раді, участь в роботі її виконавчих органів, в підготовці рішень ради, роботи з виборцями,	0б – взагалі не інформує виборців про свою діяльність 1 б – періодично (але не частіше, ніж раз на пів	Онлайн-ресурси.	Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.	п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



		використовуючи як традиційні канали (газети, ТВ), так і такі, що дозволяють двосторонню дистанційну комунікацію з виборцем	року) оприлюднює інформацію в газеті			зобов'язаний не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"
			3б – депутат самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність , проте можливість коментування сторінки відсутня, або депутат не реагує на коментування виборцями/або депутат для інформування виборців використовує газету, що не надає можливості отримати зворотній зв'язок.	Прим. Для обласної ради та для місцевих рад, де це актуально – газети, але лише загальнодоступні, періодичність виходу яких підтверджена. В разі актуальності газет в якості джерела, для вивчення підшивки газет актуальним може бути звернення з таким проханням до апарату/секретаріату ради, які можуть збирати таку підшивку.	В разі, якщо для інформування використовуються лише газета – номери з листопада 2018.	
			5б – депутат активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями			
ДОБРОЧЕСНІСТЬ						
2,1	Дисципліна відвідування	Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно	0б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;	інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



	пленарних засідань сесій	та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань	сайті ради або отримана за запитом на інформацію		рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".
2,2	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0 б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань; 3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



			входить до складу жодної комісії.			
2,3	Виступи на сесіях	Депутат протягом сесій бере слово для змістовного виступу по питанням, які розглядаються радою	0 б - депутат жодного разу не виступав протягом пленарних засідань	Присутність на засіданнях, додаткова перевірка - відео/аудіо-записи сесій, стенограми	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 12 ч. 2 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради має право виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів голосування, давати довідки"
			1б - виступав під час декількох сесій (до 20% сесій)	Очне спостереження за ходом пленарних засідань сесій та вивчення.		
			2б - виступав під час меншої частини сесій (від 20% до 40%)			
			3б – часто виступав на сесіях (40%-60%)	Прим. 1.Для оцінки використовуються лише ті сесії, які відвідав депутат; 2. Оцінюються лише змістовні виступи під час сесій (не враховуються виступи щодо внесення питань на розгляд з голосу, відповіді на запитання інших учасників засідань, привітання з днями народження, тощо)		
			4б – виступав під час більшої частини сесій (60-80:%)			
			5б - виступає на кожній або практично на кожній сесії (більше 80%)			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

2,4	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	Об - жодного разу не скористувався правом подання запитів.	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларування майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.)	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які
			N 6 = 56 / кількість авторів запиту(якщо запит 1)	Інформація, оприлюднена на офіційному сайті, або отримана за запитом на інформацію, або шляхом вивчення відео/аудіо-записи сесій, або стенограм.		
			Прим. Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

			$N_b = (N_1 + N_2 + \dots + N_n) / \text{кількість запитів}$ (якщо запитів декілька і серед них є не індивідуальні), де N_1, N_2, N_n – оцінка за кожен запит. Прим. Результат ділення округлюється до цілих чисел. Результат – оцінка. 5б - хоча б раз індивідуально скористався правом запиту			розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
2,5	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міської спільноти та при підготовці до розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення 5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



			викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення			
2,6	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	0б - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата 5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для голосування іншого депутата N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування ("кнопкодавства") в раді відсутня	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності (опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи голосування та наявності практики «неперсонального голосування»)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."
2,7		Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім	0б - не оприлюднена		Декларація за 2018 рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст. 8



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Спеціальна обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

	Оприлюднення електронної декларації	Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	5б - оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо		"Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
2,8	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Відомості, оприлюднені в декларації депутата, відповідають відомостям з відкритих реєстрів, вартість майна, придбаного в 2016 році, не перевищує суми доходу за 2016 рік.	0б - відомості не відповідають відомостям з реєстрів, або вартість набутого у власність майна менша за доходи, або декларація не оприлюднена 5б - відомості, зазначені в декларації, відповідні N/A – не застосовується, оскільки додаткова перевірка достовірності відомостей в декларації відомостям в Реєстрах не проводилась.	Відомості з журналістських та громадських розслідувань, в яких наявні достатні підтвердження.	Декларація за 2018 рік	закон "Про запобігання корупції"
2,9	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, депутат публічно заявив про це на засіданні.	0 б - депутат не врегулював КІ	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з	Листопад 2018 – листопад 2019.	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



				описом приватних інтересів депутатів.		
			5б – депутат врегулював КІ			
			N/A – застосовується лише для тих депутатів, щодо яких було зафіксовано ситуацію конфлікту інтересів під час прийняття рішень.	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).		
ПІДЗВІТНІСТЬ						
3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	0б - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.	Дед-лайн для звіту за 2019 р. – 10.02.2020	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу,
			5б - є інформація про звітування			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

						об'єднаннями громадян"
3,2	Публічне звітування	Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	0б - відсутня інформація про публічне звітування 3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими 5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з фото/відео-підтвердженнями	Без строку, фактична перевірка.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради не пізніш як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби масової інформації або в інший спосіб"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Спеціальна обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"
			5б - звіт оприлюднено			
3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	0б - відсутня інформація про звітування	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації"
			1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту			
			2б - зміст звіту відповідає двом пунктам			
			3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



			4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам			виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."
			5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам			
3,5	Інформування ради про результати звітування	депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	0б - депутат не проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
			5б - депутат проінформував раду про результати звітування			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Спеціальна обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив

3,6	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	наявність інформації про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду	06 - відсутня інформація	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду)	За результатами виконання бюджету міста на 2019 р., або проміжних результатів за три квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України
			56 - інформація оприлюднена			
			N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог	(Опційний критерій. Застосовується за умови наявності депутатського фонду)		



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Агенція Міських Ініціатив