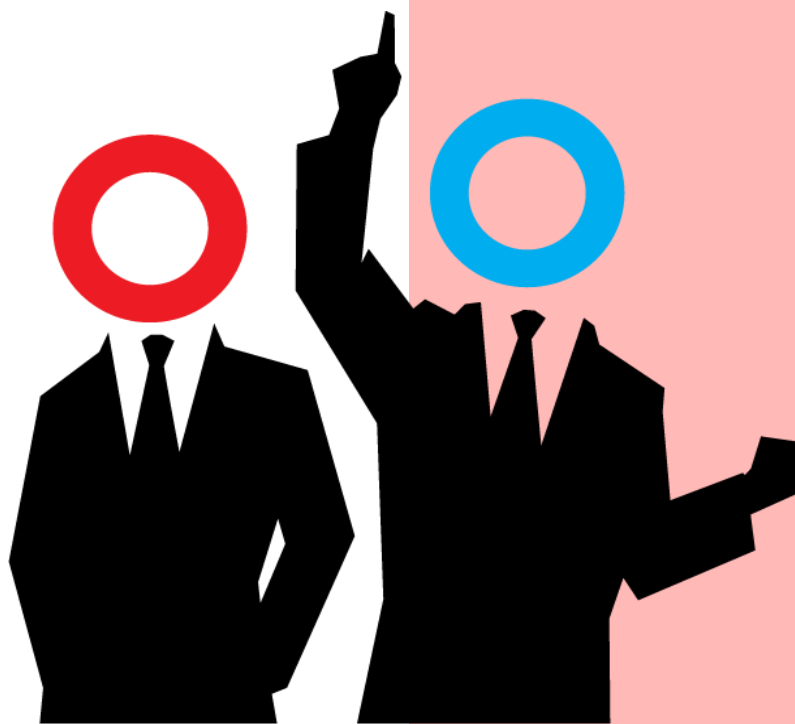


# Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень  
Львівська міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТИВ МІСЦЕВИХ РАД

## **Звіт за результатами громадського моніторингу діяльності депутатів Львівської міської ради з грудня 2018 до грудня 2019 року.**

Громадська кампанія «Атестація депутатів місцевих рад» спрямована на сприяння вирішенню проблеми низького рівня відкритості, прозорості та підзвітності виборцям депутатів 23 місцевих рад з 17 областей України, а також підвищення поінформованості громадян про діяльність місцевих депутатів. Проект «Атестація депутатів місцевих рад» реалізується Одеською обласною організацією ВГО «Комітет виборців України» разом з партнерськими організаціями з 16-ти регіонів України за підтримки Національного фонду демократії (NED, США). У місті Львів за реалізацію ініціативи відповідає представництво Громадянської мережі «ОПОРА».

[Громадянська мережа ОПОРА у Львові](#)

**Авторський колектив:** Анжеліка Зозуля, Тарас Радь

Львів

Травень 2020



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*

МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



## Зміст

ВСТУП .....	4
РЕЗЮМЕ .....	6
ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ .....	9
ДОБРОЧЕСНІСТЬ .....	21
ПІДЗВІТНІСТЬ .....	31
ЕКСПЕРТНЕ ОПИТУВАННЯ .....	37
ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ .....	40
МЕТОДОЛОГІЯ .....	42
ДОДАТКИ .....	46



## ВСТУП

Цьогоріч моніторингова кампанія “Атестація. Депутати міських рад” реалізовувалась у Львові втретє, маючи на меті актуалізувати зібрану у попередні роки інформацію про ставлення депутатів Львівської міської ради до своїх обов’язків та реалізацію ними практик належного врядування. Поряд з персональним оцінюванням діяльності кожного депутата та створенням рейтингу, важливим завданням було означити основні проблеми діяльності депутатського корпусу, зрозуміти їх суб’єктивні та об’єктивні причини, а також розробити загальні та персональні рекомендації для депутатів Львівської міської ради, що повинні сприяти зростанню прозорості, доброчесності та підзвітності їх діяльності.

Паралельно з комплексним оцінюванням було проведено експертне опитування, в якому взяло участь 24 місцевих експерти з журналістського, наукового і громадського середовищ. Експертне опитування не впливало на визначення комплексної оцінки діяльності депутатів, оскільки базувалося на особистому оцінюванні місцевих обранців експертами, їх поінформованості про діяльність депутатів.

Нагадаємо, що за підсумками місцевих виборів 2015 року до складу Львівської міської ради, подолавши 5% виборчий бар’єр, увійшло сім політичних партій, представники яких розподілили між собою 64 депутатських мандати. Рада сьомого скликання налічує сім фракцій. Умовну більшість формують партія міського голови Об’єднання “Самопоміч” (24 депутати) разом з «Громадянською позицією» (7 депутатів) і Блоком Петра Порошенка “Солідарність” (10 депутатів). На відміну від всеукраїнського та обласного рівнів, міські фракції Об’єднання “Самопоміч” та БПП «Солідарність» підтримують робочі конструктивні відносини. Партія Андрія Садового зберігає найбільший вплив на формування порядку денного Львівської міської ради. До умовної опозиції без ознак скоординованої діяльності можна віднести фракції партій ВО “Свобода” (8 депутатів) та «Української Галицької Партії» (4 депутати). На межі між бажанням та небажанням співпрацювати з більшістю у раді продовжують залишатися представники фракції “Українське об’єднання патріотів - УКРОП” (5 депутатів), нейтральна позиція у обранців фракції “Народний Контроль” (6 депутатів). Незмінно обіймають свої посади міський голова Львова – Андрій Садовий та Секретар ради – Анатолій Забаріло. За період 7-го скликання депутати не розглядали на пленарних засіданнях питання недовіри Голові Львівської міської ради, не змінювали фракцію, групу.

Стабільною залишається і соціальна структура депутатського корпусу. За гендерним співвідношенням він на 73 % (47 депутатів) складається з чоловіків, тоді як жінки становлять 27% (17 депутаток). Тільки 22 депутати, тобто 34%, є членами політичних партій, інші 42 депутати (66%) є безпартійними. 62 місцеві обранці мають повну вищу освіту і по одному мають незавершену вищу або спеціальну середню освіту.

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з жовтня до грудня 2019 р. Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування включив у себе відомості за весь період – з грудня 2018 до грудня 2019 р. Основою для визначення оцінок, пов’язаних із поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка завершилася у 2019 році. Для визначення оцінок, пов’язаних зі звітами депутатів, була обрана кампанія



звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалася наприкінці 2019 року та завершилася 31 березня 2020 року.

Джерелами інформації про депутатів, час та місце здійснення ними прийому виборців, контакти відомості для здійснення зв'язку, їх поточну діяльність слугували Інформаційний портал депутатів Львівської міської ради, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів, в окремих випадках, місцеві газети.

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалося підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, одну додаткову перевірку. Лише після двох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності роботи депутата за критерієм «проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць».

Під час цього річної кампанії моніторингу не проводилася перевірка достовірності відомостей, вказаних депутатами у деклараціях, не оцінювався показник дотримання виваженої позиції при розгляді проектів суперечних рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста. Результати дослідження репрезентують показники діяльності обранців у період з грудня 2019 до грудня 2019 року. За окремими компонентами моніторингу було зроблено ретроспективне порівняння поточних показників з результатами спостереження попередніх років.



## РЕЗІЮМЕ

Результати моніторингової кампанії 2019 року, яка здійснюється у рамках громадської кампанії «Атестація депутатів місцевих рад», вчергове підтверджують переважно відповідальне ставлення депутатів Львівської міської ради до виконання своїх обов'язків перед мешканцями територіальної громади.

Перелік обранців, які отримали «позитивні оцінки» – «4» та «5» включає в себе 49 депутатів Львівської міської ради, що становить 77% від складу депутатського корпусу. Найвищі бали за результатами діяльності отримали 15 депутатів: Петро Адамик, Остап Доскіч, Уляна Пак, Сергій Івах, Віталій Свіщов (БПП «Солідарність»), Юлія Гвоздович, Ігор Дякович, Мирослав Данилків (Українська Галицька Партія), Андріян Гутник, Андрій Рікота (ВО «Свобода»), Вікторія Довжик, Ольга Посипанко (Об'єднання «Самопоміч»), Анна Мармуляк, Ірина Оршак (Народний Контроль), Роман Іванців (Громадянська позиція).

Ще 34 обранці також отримали високі результати за критеріями оцінювання та були відзначені оцінкою «добре», еквівалентною 4 балам: Мар'яна Батюк, Маркіян Лопачак, Тарас Гупало, (ВО «Свобода»), Олег Береза, Любов Давидович, Оріся Богун, Богданна Зубрицька, Тетяна Іванів, Ігор Корончевський, Юрій Мельник, Христина Паньків, Андрій Пундор, Оксана Рубай, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Андрій Шевців, Олег Василюшин (Об'єднання «Самопоміч»), Любомир Босаневич, Ігор Телішевський, Ігор Зінкевич (УКРОП), Валерій Веремчук, Михайло Дідух, Віталій Свінцицький, Тарас Ворко (Народний Контроль), Роман Грицевич, Юрій Моравецький, Іван Рудницький, Володимир Ропяк (БПП «Солідарність»), Анатолій Забарило, Юрій Кужелюк, Ірина Сердюк, Олег Сорочкін, Назар Палідович (Громадянська позиція), Тарас Чолій (Українська Галицька Партія).

Якщо порівняти з результатами першого моніторингу 2017 року, можна стверджувати про різке помітне зростання кількості депутатів з позитивними оцінками у 2018 році (на 55%) та незначний регрес цього показника у 2019 році (на 9%). Трохи більше п'ятої частини депутатського корпусу – 14 депутатів – отримали нейтральну оцінку – «3» переважно за свої недопрацювання у сфері підзвітності перед виборцями та неактивну роботу у сесійній залі. Серед них Ігор Вань (Громадянська позиція), Іван Гринда, Богдан Гула (УКРОП), Андрій Карбовник, Володимир Гринишин, Дмитро Чунис (ВО «Свобода»), Андрій Дворакевич, Максим Коляда, Володимир Крицак, Олена Пасевич, Ігор Стояновський, Тарас Кльофа, Олег Шмід (Об'єднання «Самопоміч»), Григорій Козловський (БПП «Солідарність»). Негативну оцінку – «2» отримала цьогоріч депутатка Оксана Динік, прогалини у депутатській діяльності якої стосуються низької активності на пленарних засіданнях, поганому відвідуванні засідань депутатської комісії та недостатнього інформування виборців про результати діяльності. Жоден з депутатів не отримав найнижчу комплексну оцінку – «1».

За результатами експертного опитування, учасникам якого пропонувалося самостійно зазначити перелік 5-ти найбільш і найменш ефективних депутатів Львівської міської ради, експертами було сформовано перелік з 39-ох найбільш сумлінних та 41-го найменш сумлінних обранців. Найчастіше позитивну характеристику від експерта отримували Юлія Гвоздович, Валерій Веремчук, Сергій Івах. Лідером експертного антирейтингу став депутат від фракції БПП «Солідарність» Григорій Козловський та представники Об'єднання «Самопоміч» Олег Береза і Олег Шмід. Ще 9-ох обранців – Володимира Гринишина, Оксану Динік, Тетяну Іванів, Максима Коляду, Ігоря Корончевського, Анну Мармуляк, Володимира Роп'яка, Івана Рудницького та Ігоря Стояновського не було включено до

жодного з переліків, що в цілому корелюється з аналогічними оцінками попередніх років та частково пояснюється малознаністю цих депутатів навіть серед експертного середовища.

Успішність депутатського корпусу за кожним із критеріїв оцінювання варто розглядати окремо. Беззаперечно, поточний моніторинг засвідчив високий рівень відкритості обранців для громадськості, що підтверджується наявністю у профайлах всіх 64 обранців вичерпної біографічної інформації. Її доповненню сприяли як ініціатива самих депутатів, так і зворотний зв'язок на рекомендації громадськості зі сторони виконавчих органів. Загалом завдяки сприянню Управління “Секретаріат ради” у 2019 році було продовжено роботи із підвищення функціоналу Інформаційного порталу, активізовано діяльність робочої групи із розробки Кодексу етичної поведінки депутатів Львівської міської ради, уніфіковано форму звітування для депутатів тощо.

Позитивна динаміка роботи депутатського корпусу спостерігається у частині інформування депутатами про здійснення прийому громадян – у 56 депутатів (88%) в особистому профайлі оприлюднені усі необхідні дані про ведення прийому. Для порівняння, у 2018 році такий результат був характерним для 33 (52%) депутатів, тож річне зростання показника досягає 36%. Важливим є і той факт, що у профайлах усіх обранців Львівської міської ради доступна контактна інформація про зв'язок у вигляді фракційних/приватних номерів телефону та електронних адрес. Додатково підсилює частину комунікацій використання депутатами у своїй роботі соціальних мереж. Так, згідно аналізу у 2019 році лише 6 з 64 депутатів не мали власної сторінки у Facebook.

У частині виконання депутатами Львівської міської ради обов'язку щомісячного особистого прийому громадян у 2019 році теж спостерігається ряд позитивних змін, проте також моніторинг дозволив актуалізувати основні недоліки діяльності обранців у цій частині. Результати фактичної перевірки виявили, що більша частина депутатів проводила прийом особисто у відповідності до графіків та місць, вказаних на Інформаційному порталі, водночас для 3-ох депутатів залишається незмінною проблема систематичного ігнорування відповідного обов'язку. Окремо слід відзначити, що покращилася, але не була вирішена проблема з поганим ознакуванням у приміщеннях, де відбувається прийом громадян, як і раніше, мало хто з депутатів намагається систематизувати дані про роботу в приймальні та не часто веде журнал реєстрації звернень громадян. Близько 80% львівських обранців практикує проводити прийоми у робочі години, що ускладнює можливість звернення громадян до депутата під час особистого прийому і може негативно впливати на популярність цього методу комунікації.

Як і в попередні роки характерним для депутатського корпусу Львівської міської ради залишається високий рівень дисциплінованості роботи обранців у форматі пленарних засідань. Так, узагальнені дані голосувань за 4 роки каденції свідчать про те, що у 28 депутатів показник участі у голосуваннях є вищим за 90%, ще у 15 – вищим за 80% і тільки у 4 - нижчим за 50%. Переважна більшість депутатського корпусу надає перевагу позитивному голосуванню, а відтак багатьом депутатським фракціям притаманний високий рівень внутрішньопартійної дисципліни, що, однак, не дисонує із активною участю депутатів в обговореннях. Успішною залишається і дисципліна відвідування депутатами засідань постійних комісій: для 36 депутатів цей показник складає вище 80%, для 22 депутатів – більше 50%, і тільки для 5 коливається в межах 21-39%. По-різному ставляться депутати до використання у роботі такого інструменту як запити. Жодного запиту за період моніторингу не скерувало 17 депутатів міської ради. Не було зафіксовано резонансних ситуацій, пов'язаних із декларуванням майна та конфлікту інтересів. Усі депутати Львівської міської ради

подали щорічні декларації про доходи за 2018 рік, посилання на них розміщені у їх особистих профайлах на Інформаційному порталі.

Вже традиційно найбільш вразливим компонентом діяльності депутатського корпусу Львівської міської ради залишається звітування. За підсумками депутатської діяльності у 2019 році звіт на Інформаційному порталі оприлюднили 52 з 64 обранців (81%). Для порівняння, у 2017 році аналогічний показник становив 48%, а у 2018 році - 73%, що свідчить про стабільну позитивну динаміку до покращення результатів за кількісними показниками. Однак актуальними залишаються проблеми відсутності уніфікованої форми подачі звітів, браку комплексного підходу у звітуванні, дефіцит аналізу звітних характеристик та результатів прийнятих рішень, підміни індивідуального звітування фракційним тощо. До прикладу, публічно представили цього року свій звіт лише 17 депутатів (27%), з них тільки 4 (6%) звітували індивідуально на самостійно організованій зустрічі з мешканцями.

Таким чином, кампанія громадського моніторингу «Атестація депутатів місцевих рад» у Львові вчергове засвідчила наявність позитивних змін, так і наявність деяких слабких сторін у роботі депутатського корпусу Львівської міської ради. Враховуючи методологічні особливості кампанії варто наголосити, що дослідження гарно ілюструє зміни у кількісних показниках, в той час коли якість та підхід до роботи депутатів може залишатися в межах вихідних позицій. Так, оприлюднення графіків прийому громадян і навіть здійснення прийому громадян не завжди свідчить про високу мотивацію та рівень взаємодії депутата із виборцем, а міні-звіт про здійснені в окрузі ремонтні роботи – не дає всіх відповідей на питання про весь комплекс діяльності депутата.





## ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ

Блок “Відкритості і прозорості” діяльності депутатів Львівської міської ради охоплює питання оприлюднення інформації про депутатів, графік прийому громадян, здійснення фактичного прийому громадян, інформування про результати своєї діяльності.

**Оприлюднення інформації про депутатів.** Основним джерелом інформації про депутатів Львівської міської ради є [Інформаційний портал](#). Моніторинг оприлюднених на ньому даних вкотре підтвердив відкритість депутатського корпусу Львова для громадськості у частині оприлюднення інформації. У профайлах всіх обранців розміщена вичерпна інформація, яка згідно законодавства має бути оприлюднена у вільному доступі, а саме: біографічні дані з фото, інформація про освіту, досвід та місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність. Також на сайті оприлюднені дата та місце народження, політична партія-суб’єкт висування кандидата під час виборів та виборчий округ, в якому було обрано депутата і членство у постійних комісіях. Моніторингові кампанії останніх років сприяли доповненню інформації у персональних профайлах обранців як з ініціативи самих депутатів, так і завдяки реакції на рекомендації з боку Управління “Секретаріат ради”. Тож варто відзначити, що депутатський корпус Львівської міської ради станом на кінець каденції характеризується високим рівнем відкритості і прозорості.

Позитивні зрушення відбулися як у частині оприлюднення біографічних даних, так і змістовному наповненні інших частин веб-ресурсу, присвячених роботі обранців. Це пояснюється зацікавленістю у покращенні інформування зі сторони управління “Секретаріат ради” Львівської міської ради. За роки здійснення моніторингу з його представниками вдалося неодноразово обговорити шляхи імплементації напрацьованих в рамках кампанії рекомендацій. Результатом конструктивної співпраці стало суттєве підвищення функціоналу Інформаційного порталу. До прикладу поява у його структурі розділу [“Карта виборчих округів”](#) та тематичного чат-боту дозволяє користувачам швидко визначитися із інформацією про депутата на своєму виборчому окрузі за однією тільки назвою вулиці. З’явилися також підрозділи [Карта приймалень депутатів Львівської міської ради](#), [Карта питань пленарних засідань](#), [Депутатська допомога](#) та [“Конфлікт інтересів”](#). На сторінці депутатських комісій створено абсолютно новий розділ “Звіти про роботу”. На Інформаційному порталі встановлено банер з активним переходом на ресурс “Вони голосують для тебе - Львівська міська рада” ([lviv.rada4you.org](http://lviv.rada4you.org)), який опрацьовує дані системи для голосування “Віче”. Сайт дозволяє аналізувати показники про відвідуваність засідань 64 депутатів, голосування по кожному питанню порядку денного, сумісність голосування з фракцією. У окремому розділі Інформаційного порталу розміщено дані про 210 діючих помічників 64 депутатів Львівської міської ради сьомого скликання.

Окремо слід відзначити, що з літа 2018 року у Львівській міській раді працювала робоча група із представників управління “Секретаріат ради” та депутатів комісії законності, депутатської діяльності та свободи слова із розробки Кодексу етичної поведінки депутатів Львівської міської ради. Для розробки тексту за основу було взято Закон України “Про місцеве самоврядування”, Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, Закон України “Про запобігання корупції”, Статут територіальної громади м. Львова, а також Кодекс етичної поведінки посадових осіб та працівників Львівської міської ради, її виконавчих органів, комунальних підприємств, установ та організацій, який був прийнятий виконком і депутати міської ради у вересні 2019 року. Проект ухвали “Про

затвердження Кодексу етичної поведінки депутатів Львівської міської ради” три рази поспіль був включений до порядку денного засідань Львівської міської ради (22 січня, 13 та 20 лютого 2020 року), проте рішення наразі не було прийнято, а сам документ скеровано для подальшого доопрацювання.

**Оприлюднення інформації про прийом громадян.** Відповідно до пункту 5 частини першої статті 10 Закону України [“Про статус депутатів місцевих рад”](#) депутат зобов’язаний “визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян; вести регулярний, *не рідше одного разу на місяць*, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення”. Посилання на вказану норму закону можна знайти і у пункті 4.1. частини четвертої статті 8 [Ухвали ЛМР “Про регламент Львівської міської ради 7-го скликання”](#), у якій зазначено, що “депутати Ради зобов’язані *систематично проводити прийом громадян*, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади м. Львова та вживати заходи до їх своєчасного і обґрунтованого вирішення”. В документі зафіксовано також те, що інформація про місце і час прийому *подається депутатами* Львівської міської ради до Секретаріату ради для її публікації на Інформаційному порталі депутатів ЛМР. Моніторинг ресурсу впродовж четвертого року повноважень ради засвідчив, що цей компонент відкритості також заслуговує високих оцінок - на Інформаційному порталі оприлюднена інформація про прийом всіх 64 депутатів ради. Відповідні дані можна знайти або перейшовши на особистий профайл депутата, або у окремому розділі [“Прийом громадян”](#). Щоправда користування другим способом є ускладненим через деформований вигляд сторінки та технічні проблеми з відображенням її змісту. Позитивною для Львова практикою є також висвітлення інформації про прийом в приміщеннях Центрів надання адміністративних послуг.

Під час вивчення інформації було помічено деякі відмінності власне у підході до інформування виборців про здійснення прийому. Так, якщо у більшій частині профайлів депутатів розміщено сталий графік із закріпленими днем (днями) тижня, адресою та годинами ведення прийому, то у деяких депутатів фракції Об’єднання “Самопоміч” (Андрія Шевціва, Юрія Мельника, Олега Шміда, Ігоря Стояновського, Христини Паньків, Юлії Хомчин, Тараса Кльофи) актуальна інформація про прийом оновлюється на щомісячній основі. Серед позитивних рис такої практики - гнучкість (зміна днів тижня та годин робить можливість потрапити на прийом більш доступною) та спрощеність (якщо раніше виборець повинен був самостійно обраховувати актуальну для того чи іншого місяця дату прийому, тепер вона автоматично вказується у профайлі депутата на Інформаційному порталі). В той же час ризиками такої практики є несвоєчасне оновлення інформації на порталі, що може дезінформувати виборця чи спонукати його до пошуку методів уточнення інформації. Відтак як найбільш ефективний, можна відзначити підхід, що передбачає інформування про ведення прийому на регулярній основі з можливістю додаткового розміщення уточнюючої інформації про його найближчу дату. Загалом, за винятком семи вищеперерахованих депутатів Об’єднання “Самопоміч” та депутатки від “Громадянської позиції” Ірини Сердюк, у решти - 56 депутатів (88%) оприлюднені усі необхідні дані про ведення прийому - адреса, графік (день та година) і контактний телефон. У 2018 році такий результат був у 33 депутатів, тож позитивна динаміка за цим показником складає 36%.

Найбільшою проблемою в інформуванні про ведення прийому у попередні роки була відсутність у профайлі депутата контактного номеру телефону. Варто відзначити, що станом на березень 2020 року ця проблема більше не є актуальною - у профайлах всіх депутатів Львівської

міської ради доступна базова необхідна контактна інформація про зв'язок у вигляді фракційних номерів телефону та електронних адрес. Депутати Андріян Гутник, Андрій Карбовник, Андрій Рікота (ВО "Свобода"), Остап Доскіч, Сергій Івах, Віталій Свіщов (БПП "Солідарність"), Назар Палідович (Громадянська позиція) розмістили додатково приватний мобільний номер телефону або номер приймальні. У 28 депутатів з фракцій БПП "Солідарність", Українська Галицька Партія, Народний Контроль, УКРОП, Громадянська позиція в особистих профайлах на Інформаційному порталі у підрозділі "Контактні дані і прийом громадян" розміщено також посилання на сторінку у соціальній мережі Facebook.

**Інформація про графік, час і місце прийому громадян.** Результати актуального моніторингу дозволили встановити періодичність, з якою львівські обранці здійснюють прийом громадян. Так найпоширенішою практикою залишається прийом **один раз на місяць**, який здійснюють 26 депутатів: Петро Адамик, Остап Доскіч, Григорій Козловський, Юрій Моравецький, Іван Рудницький (БПП "Солідарність"), Олег Береза, Оріся Богун, Олег Василишин, Любов Давидович, Тетяна Іванів, Максим Коляда, Ігор Корончевський, Ольга Посипанко, Андрій Пундор, Оксана Рубай, Роман Федішин (Об'єднання "Самопоміч"), Ігор Вань (Громадянська позиція), Валерій Веремчук, Ірина Оршак, Тарас Ворко, Анна Мармуляк (Народний контроль), Іван Гринда, Богдан Гула, Ігор Зінкевич, Ігор Телішевський (УКРОП), Дмитро Чунис (ВО "Свобода").

**Двічі на місяць** декларують спілкування з виборцями у приймальнях 22 депутатів: Мирослав Данилків, Юлія Гвоздович, Ігор Дякович (Українська Галицька Партія), Мар'яна Батюк, Андрій Карбовник, Андрій Рікота, Володимир Гринишин, Тарас Гупало, Андріян Гутник (ВО "Свобода"), Любомир Босаневич (УКРОП), Михайло Дідух (Народний контроль), Вікторія Довжик, Олена Пасевич, Богданна Зубрицька, Володимир Крицак (Об'єднання "Самопоміч"), Анатолій Забарилло, Назар Палідович, Юрій Кужелюк (Громадянська позиція), Сергій Івах, Уляна Пак, Володимир Ропяк, Віталій Свіщов (БПП "Солідарність"). Можна також припустити, що по два рази на місяць в різних приймальнях здійснюють прийом Юлія Хомчин, Андрій Дворакевич та Олег Шмід (Об'єднання "Самопоміч").

**Тричі на місяць** прийом декларує депутат від фракції Українська Галицька Партія - Тарас Чолій, а щотижнево ще 6 депутатів: Роман Грицевич (БПП "Солідарність"), Оксана Динік (Об'єднання "Самопоміч"), Роман Іванців, Олег Сорочкін (Громадянська позиція), Маркіян Лопачак (ВО "Свобода") та Віталій Свінціцький (Народний контроль).

Натомість на Інформаційному порталі **недостатньо даних** для того, щоб виборець міг встановити особливості здійснення прийому на регулярній основі Юрієм Мельником, Христиною Паньків (вказано три приймальні, але незрозумілою є регулярність здійснення прийому в кожній з них), Ігорем Стояновським (інформація у профайлі не оновлюється від січня), Андрієм Шевцівим (Об'єднання "Самопоміч") та Іриною Сердюк (Громадянська позиція).

Порівняно з минулорічним спостереженням графік прийому зазнав змін у семи обранців. Так, менше приділяти часу прийому виборців стали Валерій Веремчук, Богдан Гула, Остап Доскіч (з щотижневого прийому перейшли до прийому раз на місяць), Тарас Ворко та Ігор Зінкевич (замість 2 разів на місяць почали приймати 1 раз). Натомість більше уваги прийому виборців виділили Вікторія Довжик і Богданна Зубрицька, здійснюючи у 2019 році по два прийоми в місяць замість одного.

Якщо ж робити узагальнення про динаміку змін впродовж 2017-2019 років, то варто звернути увагу на кілька цікавих тенденцій. По-перше, майже вдвічі зменшилась кількість депутатів, які декларують проведення щотижневих прийомів. Якщо у 2017 році таких обранців було 12, у 2019 залишилося всього 7. На зміни у регулярності ведення прийомів могли впливати різні фактори: від зменшення активності виборців до набуття популярності інших інструментів комунікації (наприклад, соцмереж). По-друге, майже сталою впродовж трьох років залишилася кількість депутатів, що проводять прийом двічі на місяць (у 2017 році - 29, у 2019 - 22 обранців). Для багатьох з них така періодичність стала оптимальною для підтримки зворотного зв'язку з мешканцями громади, чергування локацій та годин прийому, що дозволило залучати до комунікації різні категорії населення (людей пенсійного віку та працевдатних, мешканців різних мікрорайонів). По-третє, на 15% по відношенню до першої моніторингової кампанії зросла кількість депутатів, які декларують проведення прийому громадян раз на місяць як найбільш оптимальної та необтяжливої форми підтримання зворотного зв'язку з виборцями.

Традиційно, окрім регулярності нас цікавить інформація і про інші аспекти інформування щодо здійснення прийому. Серед іншого було також встановлено, що в усіх без винятку депутатів Львівської міської ради оприлюднена інформація про місце здійснення прийому із зазначенням і адреси, і типу приміщення (ЛКП, школа, приймальня фракції, партійна громадська приймальня, приватний офіс тощо). Водночас у дев'яти обранців зазначено по дві адреси приймалень (Уляна Пак, Тарас Чолій, Ігор Дякович, Мирослав Данилків, Юлія Гвоздович, Вікторія Довжик, Олег Шмід, Юлія Хомчин, Андрій Дворакевич), а ще у двох (Христина Паньків, Віталій Свінціцький) - по три адреси приймалень.

Приміщення, у яких здійснюється прийом виборців, належать до різних форм власності. Проте 51 з 64 депутатів (80%) використовують приміщення комунальних структур і місцевих органів влади, що є логічним з огляду на частину четверту статті 12 [Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”](#), згідно якої “місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації державної і комунальної форм власності, їх посадові особи зобов'язані сприяти депутатіві місцевої ради в організації прийому громадян, розгляді їх пропозицій, заяв, скарг, у створенні інших необхідних для його депутатської діяльності умов”. Найчастіше прийом громадян здійснюють на базі львівських комунальних підприємств - тут розміщені приймальні 21 обранця, за ними йдуть кабінети фракцій – 13 депутатів, заклади освіти (школи і дитячі садки) – 8 депутатів. Ще двоє депутатів Львова здійснюють прийом у приміщеннях сільських рад Рудне і Брюховичі, які адміністративно входять до складу міста Львова, а двоє - в Сихівській районній адміністрації. По одному депутату для прийому громадян використовують приміщення РЛП "Знесіння", ЦНАП учасникам АТО та ЦНАП смт. Рудно, кабінет Секретаря ради чи тролейбусного депо. В той же час 15 обранців використовують для прийому громадян приміщення некомунальної форми власності - приймальні політичних партій, громадських організацій, ОСББ, приватні офіси, локації, пов'язані із місцем основного працевлаштування депутата.

Актуальна перевірка того, як розподілені прийоми громадян упродовж тижня підтвердила той факт, що як і раніше, за винятком одного депутата, усі львівські обранці здійснюють прийом громадян у робочі дні. В залежності від тижня, у **понеділок** можна потрапити на прийом до 15 депутатів - Мар'яни Батюк, Тараса Гупало (ВО “Свобода”), Оксани Динік, Ольги Посипанко, Тетяни Іванів,

Христини Паньків, Юлії Хомчин, Володимира Крицака (Об'єднання "Самопоміч"), Юрія Кужелюка, Ігоря Ваня, Романа Іванціва (Громадянська позиція), Уляни Пак, Романа Грицевича (БПП "Солідарність"), Мирослава Данилківа (Українська Галицька Партія), Михайла Дідуха, Віталія Свінціцького (Народний контроль).

**По вівторках** прийом здійснюють Секретар ради Анатолій Забарило (Громадянська позиція) та 13 депутатів: Юрій Моравецький, Володимир Ропяк, Сергій Івах, Віталій Свіщов (БПП "Солідарність"), Андрій Карбовник, Маркіян Лопачак (ВО "Свобода"), Ірина Оршак (Народний контроль), Гвоздович Юлія (Українська Галицька Партія), Іван Гринда (УКРОП), Любов Давидович, Ігор Корончевський, Андрій Пундор (Об'єднання "Самопоміч").

Найчастіше прийоми громадян відбуваються **у середу**. Таку опцію обрали 16 депутатів. Серед них Любомир Босаневич, Богдан Гула (УКРОП), Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Дмитро Чунис (ВО "Свобода"), Остап Доскіч, Іван Рудницький (БПП "Солідарність"), Назар Палідович, Олег Сорочкін (Громадянська позиція), Олена Пасевич, Максим Коляда, Богданна Зубрицька (Об'єднання "Самопоміч"), Віталій Свінціцький (Народний контроль), Тарас Чолій, Ігор Дякович, Юлія Гвоздович (Українська Галицька Партія).

**У четвер**, зазвичай, прийом виборців проводять Олег Васишин, Олег Береза, Оріся Богун, Вікторія Довжик, Олег Шмід (Об'єднання "Самопоміч"), Тарас Ворко (Народний контроль) та Андрій Рікота (ВО "Свобода"), а **у п'ятницю** - Петро Адамик, Григорій Козловський (БПП "Солідарність"), Валерій Веремчук, Анна Мармуляк (Народний контроль), Андрій Дворакевич, Оксана Рубай, Тетяна Іванів, Юлія Хомчин, (Об'єднання "Самопоміч"), Ігор Зінкевич, Ігор Телішевський (УКРОП), Мирослав Данилків, Тарас Чолій (Українська Галицька Партія), Ірина Сердюк (Громадянська позиція). Єдиним депутатом, який здійснює прийом у суботу є Роман Федашин (Об'єднання "Самопоміч"). Впродовж тижня виборці мають можливість контактувати з помічниками депутата. Не вказана інформація про дні прийому у профайлах Тараса Кльофи, Юрія Мельника та Андрія Шевціва (Об'єднання "Самопоміч").

У розрізі режиму дня варто знати, що раніше за інших - о 9:00 - прийом громадян починає Оксана Динік (Об'єднання "Самопоміч"). Загалом у першій половині дня (**до 14:00**) виборців приймають Маркіян Лопачак (ВО "Свобода"), Назар Палідович, Анатолій Забарило (Громадянська позиція), Ігор Телішевський, Ігор Зінкевич (УКРОП), Володимир Ропяк, Петро Адамик та Григорій Козловський, Юрій Моравецький (БПП "Солідарність"), Ігор Корончевський, Юлія Хомчин, Олена Пасевич (Об'єднання "Самопоміч"), Ігор Дякович (Українська Галицька Партія).

У проміжку **між 14:00 та 18:00** знаходяться прийомні години більшої частини депутатського корпусу - Тараса Чолія, Мирослава Данилківа, Юлії Гвоздович (Українська Галицька Партія), Андрія Дворакевича, Богдани Зубрицької, Тетяни Іванів, Юрія Мельника, Ольги Посипанко, Володимира Крицака, Орісі Богун, Олега Берези, Максима Коляди, Любові Давидович, Христини Паньків, Андрія Пундора, Олега Васишина, Оксани Рубай, Ігоря Стояновського, Андрія Шевціва, Олега Шміда (Об'єднання "Самопоміч"), Юрія Кужелюка, Романа Іванціва, Ігоря Ваня, Олега Сорочкіна, Ірини Сердюк (Громадянська позиція), Остапа Доскіча, Сергія Іваха, Романа Грицевича, Уляни Пак, Івана Рудницького, Віталія Свіщова (БПП "Солідарність"), Валерія Веремчука, Тараса Ворко, Анни Мармуляк, Михайла Дідуха (Народний контроль), Богдана Гули, Івана Гринди (УКРОП), Андрія Карбовника, Тараса Гупала (ВО "Свобода").

З 18:00 до 20:00 прийом проводять Віталій Свінцицький, Ірина Оршак (Народний контроль), Дмитро Чунис, Андріян Гутник, Володимир Гринишин, Мар'яна Батюк, Андрій Рікота (ВО "Свобода"), Тарас Кльофа, Вікторія Довжик (Об'єднання "Самопоміч"), Ігор Дякович (Українська Галицька Партія), Любомир Босаневич (УКРОП).

80% львівських обранців практикує проводити прийоми у потенційно незручні (робочі) для громадян години, що ускладнює потенційну можливість звернення громадян до депутата під час особистого прийому і може негативно впливати на популярності цього методу комунікації. Такий графік створювати сприятливі умови для безробітних та пенсіонерів, проте є незручним для економічно активної частини суспільства. Попри те, що з року в рік, в межах кампаній "Атестація депутатів місцевих рад" та Індекс публічності місцевого самоврядування, такий стан речей піддається критиці зі сторони громадськості як незадовільний, тенденцій до позитивних змін не спостерігається. Навпаки, цьогорічний показник депутатів, що проводять прийоми у проміжку між 9:00 та 18:00 є найвищим за останні три роки моніторингу (у 2018 він складав 70%, а у 2017 - 48%).

Загалом слід зазначити, що на Інформаційному порталі розміщена основна частина необхідної інформації про здійснення прийому громадян депутатами Львівської міської ради. Позитивна зміни відбулися передусім у 2018 році і були пов'язані з покращенням інформування про прийом членами фракцій Об'єднання "Самопоміч", Народний Контроль, Громадянська позиція. Попри те, що і сьогодні декларований графік не завжди збігається з фактичним, виявлені неточності в інформуванні значно менші у порівнянні з показниками попередніх років.

**Проведення фактичного прийому громадян.** З усіх критеріїв відкритості, що оцінюються в межах моніторингу "Атестація депутатів місцевих рад", проведенню фактичного прийому громадян відводиться особлива увага. Адже оприлюднення вичерпної інформації про графік прийому громадян на Інформаційному порталі є лише декларацією, якщо на практиці його не дотримуються.

У відповідності до пункту 5 частини першої статті 10 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" у виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний "вести регулярний, **не рідше одного разу на місяць**, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення". Відтак прямим обов'язком кожного депутата місцевої ради є проведення особистого щомісячного прийому громадян згідно задекларованого графіку.

Упродовж 2019 року було проведено черговий моніторинг здійснення фактичного прийому громадян депутатами Львівської міської ради, основний фокус уваги якого був зосереджений на тих обранцях, здійснення прийому яких у попередні роки не вдалося підтвердити або інформація про прийом була відсутня чи некоректна. Результати дослідження знайшли відображення у описі цього компоненту за фракційним зрізом.

Найбільша депутатська фракція Львівської міської ради - **Об'єднання "Самопоміч"** - протягом трьох років реалізації моніторингової кампанії значно покращила свій результат у здійсненні прийому громадян. Так, у порівнянні з результатами першого моніторингу, фракційний показник у 2019 році зріс на 46%. Цьогоріч нам вдалося підтвердити проведення прийому більшості депутатів з числа тих, до кого виникали питання раніше. Так, було встановлено, що Оксана Динік здійснює регулярний особистий прийом виборців на Ізоляторному заводі, директором якого вона є. Спеціальних позначок, які інформують про розміщення приймальні та графік її роботи у приміщеннях заводу немає, проте

всю необхідну інформацію виборці можуть дізнатися в охоронця або в кабінеті бухгалтерії. Інформація про прийом, розміщена у профайлі Христини Паньків також відповідає дійсності. У приміщенні приймальні є необхідні вказівники, за якими можна знайти точне місце прийому. Прийом громадян здійснюється особисто, про що, за словами обраниці, окрім використання інтернет-ресурсів, повідомляють також шляхом розклеювання оголошень на окрузі та залученням ОСББ. Схожу модель інформування про прийом використовує і її колега по фракції - Любов Давидович. Її прийоми проводяться у Львівській міській раді, відповідне приміщення також має усі відповідні означення. На момент здійснення перевірки біля приймальні була достатньо велика черга. Також депутатка розповіла, що у вечірній час часто приймає громадян на окрузі та проводить окремі тематичні зустрічі. Відповідає графіку, розміщеному на Інформаційному порталі та здійснюється особисто прийом депутатами Андрієм Дворакевичем та Олегом Шмідом. На жаль, не вдалось зустрітися на особистому прийомі з Володимиром Крицаком: відповідно до інформації, вказаній на сайті, прийом мав здійснюватися з 16:00 до 18:00, проте о 17:30 депутата на місці вже не було. Підтримує зв'язок з виборцями, проте не у форматі класичних зустрічей у приймальні у минулому очільник фракції Об'єднання "Самопоміч" у Львівській міській раді Андрій Шевців. Депутат наголошує на тому, що усі бажаючі можуть сконтактувати з ним за телефоном чи через соціальні мережі і такий спосіб вирішення проблем є більш оперативним. Факт здійснення фактичного прийому громадян у інших 17 депутатів фракції Об'єднання "Самопоміч" у різні періоди спостереження неодноразово підтверджувався.

Значно кращою у розрізі останніх трьох років виглядає ситуація у 2019 році із проведенням прийомів депутатами фракції **БПП «Солідарність»**. За результатами перевірки нам вдалося підтвердити присутність на прийомі, відповідно до вказаних на Інформаційному порталі даних, Романа Грицевича. Окрім нас на зустріч з депутатом очікувало ще двоє осіб. У особистій розмові Роман Грицевич наголосив, що здійснює прийом на регулярній основі - щотижня, у понеділок та п'ятницю. Не має зауважень цього роду і до здійснення прийому Іваном Рудницьким. За нашими спостереженнями, прийом здійснюється відповідно до графіку та особисто. До депутатів, що здійснюють прийом на регулярній основі традиційно відносимо Уляну Пак, Сергія Іваха, Остапа Доскіча та Віталія Свіцова. У трьох останніх обранців приймальні функціонують на постійній основі із залученням помічників, що дозволяє підвищувати як показник кількісного опрацювання звернень громадян, так і якість двосторонньої комунікації. Голова фракції Петро Адамик, а також Юрій Моравецький здійснюють прийом у приймальні фракції на нерегулярній основі, однак на місці завжди є працівники приймальні, до яких можна звернутися у разі відсутності депутатів. Володимир Ропяк здійснює регулярний прийом громадян у власній приймальні згідно з графіком.

З усієї фракції вкотре не вдалося підтвердити проведення особистого прийому Григорієм Козловським. Відповідно до вказаних даних на Інформаційному порталі, прийом мав відбутися у фракційному приміщенні БПП "Солідарність" Львівської міської ради, проте у вказаний час депутат був відсутній. Оскільки у нього немає офіційних помічників, нам вдалося поспілкуватись лише із представницею фракції, яка розповіла, що особисті зустрічі депутат проводить в основному на своєму окрузі у м. Винники та пояснила відсутність депутата терміновим відрядженням.

У підсумку трьохрічної кампанії моніторингу можна говорити про зростання загальнофракційного показника за критерієм здійснення прийому громадян до 60%: 9 з 10 депутатів

переважно відповідально ставляться до роботи з виборцями у такій формі, 6 з них проводять прийоми на регулярній основі в той час, коли у 2017 році прийом проводили всього 3 депутатів фракції.

Депутати фракції **Українське об'єднання патріотів - УКРОП** також спромоглися дещо покращити минулорічний результат перевірки. У 2019 році, як і раніше, Ігор Телішевський та Ігор Зінкевич так, як і Любомир Босаневич не рідше одного разу на місяць здійснювали прийом громадян у приймальні фракції УКРОП у міській раді, проте у зазначений для прийому час не завжди присутні особисто. У цьому випадку їм допомагали помічники або працівники приймальні. Про будь-які зміни у графіках прийому, депутати повідомляють дописами на своїх робочих сторінках та сторінці місцевого осередку політичної сили “УКРОП-Львівщина” у соціальній мережі Facebook.

Вчергове не вдалося підтвердити здійснення прийому громадян Іваном Гриндою і Богданом Гулою, які згідно оприлюдненого графіку мали б здійснювати прийом у приміщенні ЛКП “Дім”. Під час візитів жодного з них не було на місці, а працівники комунального підприємства повідомили, що Богдан Гула прийом здійснює в церкві, а Іван Гринда взагалі за іншою адресою.

За таких обставин бачимо, що ставлення депутатів фракції УКРОП до здійснення прийому громадян є доволі неоднозначним: троє з п'яти обранців здійснюють прийом виборців, а ще двоє ігнорують цей обов'язок впродовж всієї каденції.

За результатами всіх трьох кампаній спостереження можна підтвердити, що депутати фракції **Українська Галицька Партія** виявились сумлінними у здійсненні прийому громадян на регулярній основі та у довготривалій перспективі. Всі вони практикують проведення двох прийомів на місяць, один з яких здійснюється у Громадському офісі УГП, а другий в робочому окрузі обранця (за винятком Тараса Чолія, для якого другою локацією для здійснення прийому є фракційна приймальня у Львівській міській раді). Депутати фракції активно інформують виборців про результати поточної роботи та регулярно нагадують про можливість потрапити на прийом, використовуючи для цього усі можливі засоби комунікації. Саме з допису на сторінці [Українська Галицька Партія. Львів](#) нам вдалося з'ясувати, що прийом Юлією Гвоздович у окрузі проводиться за іншою, аніж та, що вказана на Інформаційному порталі, адресою. Актуальним місцем проведення прийому депутатки є ЛКП “За замком” (вулиця Польова, 29) у той час, коли веб-ресурс ЛМР інформує нас про прийом у приміщенні РЛП “Знесіння” (вулиця Новознесенська, 32).

У випадку здійснення прийому у громадському офісі партії (працює щоденно на постійній основі) депутатам, у разі їхньої відсутності, також могли допомагати помічники. У цілому ж за рахунок того, що УГП є найменшою за персональним складом та гарно зорганізованою за форматом роботи, загальнофракційний показник за сумлінне ставлення до проведення прийому громадян у її депутатів є найкращим.

Як і у випадку з депутатами УГП обранці **Громадського руху “Народний контроль”** активно працюють над залученням громадян до комунікації та вирішення проблемних питань у форматі прийому громадян. У порівнянні до минулорічної активності знизилася регулярність, проте покращилася відповідальність у ставленні до прийомів очільника фракції - Валерія Веремчука. Так, якщо раніше депутат декларував проведення щотижневих прийомів, проводити які йому допомагали помічники, то у 2019 році обранець став проводити по одному, але завжди особистому прийому на місяць. Необхідно відзначити оригінальність підходу до інформуванні громадян про дату, час та місце здійснення прийому - щомісяця від публічної сторінки Валерія Веремчука створювалася окрема подія, до якої долучалися прихильники депутата в мережі. В такий спосіб бажаючі могли отримати



нагадування про прийом та актуальну інформацію (включно з фотозвітом) про його ключові акценти. Окрім фактичного прийому, депутат проводив десятки зустрічей з потенційними виборцями в якості кандидата у народні депутати України під час останньої виборчої кампанії. Подібно до Валерія Веремчука змінилася регулярність і у Тараса Ворко: замість дворазового, у 2019 році депутат проводив особисті регулярні прийоми раз на місяць. Обидва депутати впродовж року використовували в якості приймальні офіс Громадського формування „Народна самооборона“. На відміну від минулорічного дослідження, у 2019 році вдалося підтвердити проведення прийому Михайлом Дідухом та Віталієм Свінцицьким. Обидва прийоми, що здійснюються колегами по фракції у приміщеннях ЛКП «Рясне-403» та ЛКП «Рясне-402» відбулися у відповідності до вказаного графіку та не викликали додаткових запитань. Однак, у профайлі Віталія Свінцицького на Інформаційному порталі також зазначено, що прийому проводяться також у ЛКП «Навколо базару», що підтвердити не вдалося. За словами самого депутата це приміщення закріплене за його помічниками, які мали би проводити прийом, але за певних обставин у день перевірки не були на місці. Раз на місяць на регулярні основі у навчальних закладах здійснюють прийом Анна Мармуляк та Ірина Оршак, про що депутатки також доволі активно нагадують та інформують за допомогою соціальних мереж. За підсумками кампанії спостереження можна свідчити про позитивну динаміку у формуванні депутатів фракції відповідального ставлення до проведення прийому громадян та використання сучасних можливостей збільшення самих громадян до використання такої нагоди.

Практично усі депутати фракції **Громадянська позиція** мають високі оцінки за показником здійснення фактичного прийому громадян. Як і раніше вдалося підтвердити регулярну взаємодію з виборцями Ігоря Ваня, Юрія Кужелюка, Олега Сорочкіна. На відміну від попередніх років, на регулярній основі прийоми почав проводити Назар Палідович. Депутат практикує розміщення графіку прийомів на рік та регулярно нагадує про його актуальність у соціальних мережах. Попри те, що за графіком на роботу відводиться дві години, депутат наголошує, що завжди працює до «останнього виборця». Особливість здійснення прийому Секретарем ради - Анатолієм Забарилло залишається незмінною: прийом громадян за попереднім записом по телефону депутат здійснює у робочому кабінеті Ратуші, як посадова особа Львівської міської ради, а не як депутат.

Активізував особисте спілкування з виборцями у 2019 році Роман Іванців, проте як і раніше, прийому громадян йому час від часу допомагає проводити помічник. Схожа ситуація і у Ірини Сердюк - прийоми відбуваються відповідно до графіку, але нерідко депутат на них є відсутньою.

У фракції ВО "Свобода" залишається високий показник здійснення особистого щомісячного прийому, як це переважно спостерігалось і у попередні роки. Так, більшість обранців продовжує здійснювати прийом у межах своїх виборчих округів без змін у періодичності їх проведення. Серед позитивних практик варто відзначити приклад Андріяна Гутника, який поділився з мешканцями графіком прийому ще на початку 2019 року та упродовж року регулярно нагадував про це усіма доступними каналами комунікації. На постійній основі впродовж року працювали його приймальня, а також персональний [веб-сайт](#), на якому можна залишати електронні звернення, скориставшись формою зворотного зв'язку.

За результатами перевірки також вдалося підтвердити здійснення щомісячного прийому на регулярній основі Мар'яною Батюк, Тарасом Гупалом, Андрієм Карбовником, Андрієм Рікотою і Дмитро Чунисом. Проте якщо перші двоє це роблять особисто, то двоє останніх – за допомогою своїх помічників, що є неналежною практикою у разі використання на постійній основі.

Володимир Гринишин продовжує здійснювати особистий прийом громадян, проте нерегулярно. Впродовж каденції нам так і не вдалося підтвердити здійснення ним щомісячного прийому.

Єдиний депутат фракції ВО “Свобода”, який уникає виконання обов’язку здійснення прийому громадян – її голова Маркіян Лопачак. Прийоми обранця мали б відбуватися у кабінеті фракції у міській раді. Під час чергового нашого візиту депутат на місці був відсутнім. Зі слів його помічника, до якого нам вдалось додзвонитися, депутат був відсутній через певні екстрені непередбачені причини. Але поспілкувавшись із громадянами, які теж хотіли потрапити на прийом, стало зрозуміло, що «екстрені ситуації» виникають не вперше. Таким чином, бачимо, що показники проведення прийому виборців депутатів фракції ВО “Свобода” не зазнали суттєвих змін у порівнянні до 2017 року і залишаються стабільно високими.

Зі слів депутатів найчастіше громадяни продовжують звертатися із запитом на отримання матеріальної допомоги, юридичної консультації, проведення ремонтних робіт (доріг, хідників, дворів, комунальних закладів), каналізування і водопостачання. У роботах приймалень з року в рік спостерігається певна сезонність: найбільша активність припадає на першу половину року, коли наявні кошти депутатського фонду, який становить 150 тис. грн в рік на одного депутата. Трапляються випадки, коли мешканці звертаються до депутата для вирішення приватних неузгоджених/конфліктних ситуацій. Попри те, що окремі депутати відзначають збільшення ініціативи у громадян до спільної реалізації проектів благоустрою, енергоефективності, підвищення безпеки, актуальною залишається проблема з розумінням виборцями розмежування компетенцій між депутатами місцевої ради та виконавчими службами, органами державної влади.

У підсумку можна відзначити загалом позитивну динаміку проведення прийомів громадян депутатами Львівської міської ради у розрізі 3-річного моніторингу. Більша частина перевірених депутатів проводила прийом особисто у відповідності до графіків та місць, що вказані на Інформаційному порталі та, за можливості, організовувала роботу приймальні “до останнього” громадянина в черзі. Окремо слід відзначити, що покращилася, але не вирішилася повністю ситуація з поганим ознакуванням у приміщеннях, де відбувається прийом громадян. Як і раніше, мало хто з депутатів намагається систематизувати дані про роботу в приймальні та не часто веде журнал реєстрації звернень громадян. Поки, на жаль, незмінною лишається проблема систематичного ігнорування окремими депутатами обов’язку з проведення особистого щомісячного прийому громадян. У випадках незапланованого скасування прийому громадян, бажаним було би попереднє інформування про це через соціальні мережі або у самій приймальні, для внесення ясності громадянам, які все ж прийшли на прийом.

**Використання депутатами у роботі соціальних мереж.** Комунікація із громадянами, що має на меті інформування про діяльність в раді та її органах, зустрічі, здобутки та плани, свідчить не тільки про відкритість та сумлінність депутата, а й про один із способів дотримання ним вимог українського законодавства. Стаття 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» зобов’язує депутата місцевої ради підтримувати зв’язок із виборцями і не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу. Водночас, це залишає обранцям широкий простір для пошуку зручних та ефективних для них способів постійної комунікації, оскільки Закон не обумовлює та не деталізує, яким чином має реалізовуватися цей депутатський обов’язок.

Практика свідчить, що правильно організована та вчасна взаємодія онлайн дозволяє підвищити продуктивність обранців у спілкуванні з мешканцями громади у безальтернативно швидкий та необтяжливий ресурсно спосіб. Саме тому більша частина депутатів Львівської міської ради активно використовує в якості каналів комунікації з виборцями такі інструменти, як Messenger, Viber і особисті профайли у соціальній мережі Facebook.

Згідно нашого аналізу у 2019 році лише 6 з 64 депутатів не мали власної сторінки у Facebook. Це Григорій Козловський (став користувачем соціальної мережі у середині квітня 2020 року, що, однак, виходить за часові межі поточного моніторингу), Іван Рудницький (БПП “Солідарність”), Мар’яна Батюк (ВО “Свобода”), Андрій Дворакевич, Тетяна Іванів та Юрій Мельник (Об’єднання “Самопоміч”). Ще у двох депутатів – Романа Федішина (Об’єднання “Самопоміч”) і Юрія Кужелюка (Громадянська позиція) – профайли існують, проте протягом кількох років залишаються неактивними.

Варто відзначити, що впродовж 2019 року збільшилася кількість депутатів, які паралельно до приватної сторінки створили сторінки у Facebook у форматі публічної особи. Це підтверджує їх професійне політичне зростання та появу необхідності розмежовувати приватну та робочу активність. Катализатором цих процесів можна вважати парламентську та місцеву виборчі кампанії 2019-2020 років. Загалом окремі сторінки для висвітлення депутатської діяльності веде більше третини депутатів Львівської міської ради: Петро Адамик, Уляна Пак, Остап Доскіч, Сергій Івах, Віталій Свіщов (БПП “Солідарність”), Андріян Гутник (ВО “Свобода”), Тарас Чолій, Мирослав Данилків, Юлія Гвоздович, Ігор Дякович (Українська Галицька Партія), Валерій Веремчук, Ірина Оршак, Михайло Дідух, Віталій Свінціцький (Народний контроль), Ігор Вань, Роман Іванців, Ірина Сердюк, Олег Сорочкін (Громадянська позиція), Ігор Телішевський, Ігор Зінкевич (УКРОП), Олена Пасевич, Вікторія Довжик, Тарас Кльофа, Андрій Шевців (Об’єднання “Самопоміч”). Публікації з них, як правило, стосуються графіку прийому громадян, проблем округу, проведених заходів та зустрічей.

Попри наявність позитивної динаміки у професійному позиціонуванні депутатської діяльності у мережі, для більшості обранців Львівської міської ради все ж таки характерним є використання основного (приватного) профайлу. Контент при цьому визначається ситуативно, може бути як ділового, так і розважального спрямування, не простежуються чіткі закономірності у регулярності його поширення.

Моніторинг активності депутатів у соціальних мережах дозволяє робити певні висновки про частоту інформування. Так, щодня можна побачити публікації у Михайла Дідуха, Ірини Оршак, Віталія Свінціцького (Народний контроль), Мирослава Данилківа, Ігоря Дяковича, Юлії Гвоздович (Українська Галицька Партія), Ігоря Телішевського, Богдана Гули, Ігоря Зінкевича (УКРОП), Вікторії Довжик, Ольги Посипанко, Оксани Рубай, Юлії Хомчин та Андрія Шевціва (Об’єднання “Самопоміч”). Практично у половині, а саме у 31 депутата, Уляни Пак, Романа Грицевича, Остапа Доскіча, Сергія Іваха, Віталія Свіщова (БПП “Солідарність”), Володимира Гринишина, Тараса Гупало, Андріяна Гутника, Андрія Карбовника, Андрія Рікоти, Дмитра Чуниса (ВО “Свобода”), Валерія Веремчука, Тараса Ворко, Анни Мармуляк (Народний контроль), Тараса Чолія (Українська Галицька Партія), Романа Іванціва, Назара Палідовича (Громадянська Позиція), Любомира Босаневича, Богдана Гули (УКРОП), Олега Берези, Ориси Богун, Любови Давидович, Оксани Динік, Богданни Зубрицької, Тараса Кльофи, Христини Паньків, Андрія Пундора, Ігоря Стояновського, Андрія Шевціва, Олега Шміда (Об’єднання “Самопоміч”) – сторінки наповнюються інформацією щотижня. Мінімум

щомісячна активність в мережі спостерігається за Петром Адамиком, Юрієм Моравецьким (БПП “Солідарність”), Олегом Сорочкіним (Громадянська позиція), Іваном Гриндою (УКРОП), Максимом Колядою, Ігорем Корончевським (Об’єднання “Самопоміч”). Рідше, аніж раз на місяць з’являються дописи у 8 обранців, а саме у Володимира Роп’яка (БПП “Солідарність”), Маркіяна Лопачака (ВО “Свобода”), Юрія Кужелюка, Ігоря Ваня, Ірини Сердюк (Громадянська позиція), Олега Василюшина, Володимира Крицака та Романа Федюшина (Об’єднання “Самопоміч”).

У питанні структури контенту депутатський корпус можна поділити практично навпіл. Адже 29 львівських обранців наповнюють сторінки особисто власними дописами та публікаціями, тоді як у 27 обранців – переважають фото, на яких їх відмітили, повідомлення від друзів або репости. Позитивним є те, що у профайлах депутатів превалює інформація про їх професійну діяльність. Зазвичай це інформація про поточні питання роботи – засідання Львівської міської ради та прийняті на них рішення, ініціативи, висвітлення проблем міста та пропозиції щодо їх вирішення, анонси і звіти з спортивних, культурно-масових заходів області, коментування політичних питань місцевого та державного рівня. Майже всі такі публікації налічують коментарі чи то колег-депутатів, чи інших користувачів. Важливо, що у випадку Володимира Крицака (Об’єднання “Самопоміч”) та Романа Грицевича (БПП “Солідарність”) можливість коментування є обмеженою. Решта депутатів, які використовують Facebook, реагують на коментарі та повідомлення дописувачів.

У порівнянні до минулорічних досліджень, слід відзначити не тільки кількісне, але й якісне покращення контенту на сторінках місцевих обранців у соцмережі Facebook. Багато хто почав оприлюднювати своєрідні звіти-інфографіки про результати роботи у окрузі, нагадувати інформацію про здійснення прийому громадян, запрошувати на щорічне публічне звітування. Цікавим є також те, що деякі депутати проводили прямі ефіри-стріми із засідань ради, громадських слухань, інших заходів. Загальна кількість користувачів мережі Facebook з числа депутатів зросла з 36 у 2017 році до 58 у 2019 році. Третина депутатів активно використовує соціальні мережі для розбудови політичного бренду та подальшого кар’єрного просування.

## ДОБРОЧЕСНІСТЬ

Згідно з методологією дослідження блок “добročесність” включає у себе показники відвідування депутатами пленарних засідань, засідань профільних депутатських комісій, показники голосування, декларування конфлікту інтересів, сумісності голосувань між фракціями, подання депутатських запитів, виступи депутатів під час пленарних засідань і подання щорічних декларацій.

**Відвідування депутатами пленарних засідань.** Від добročесності роботи депутата у раді та її органах залежить прийняття важливих для міста правових норм і регуляторних актів, реалізація яких в подальшому втілюється в конкретні зміни. Виборці делегують депутату повноваження представляти інтереси громади відповідно до чинного законодавства. Ним в свою чергу, передбачено обов’язкове відвідування депутатами пленарних засідань, засідань постійної комісії та інших органів ради, до складу яких обранця обрано (частина 3 статті 20 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”).

У період з 1 грудня 2018 до 31 грудня 2019 р. відбулося 18 пленарних засідань та 2683 голосування. Для аналізу окремих аспектів активності депутатів у цьому процесі ми опрацювали наявні у відкритому доступі копії Протоколів, які містять необхідну інформацію про реєстрацію депутатів на кожному з засідань та відкриті набори даних сервісу [lviv.rada4you.org](http://lviv.rada4you.org), на якому показник відвідування рахується на основі аналізу усієї сукупності голосувань. Результати дослідження підтвердили традиційно високі показники відвідуваності та участі у голосуваннях депутатів Львівської міської ради.

Відповідно до Протоколів жодного пропуску за період моніторингу не було у 18 депутатів, а саме: Валерія Веремчука, Тараса Ворко, Романа Грицевича, Михайла Дідуха, Анатолія Забарилу, Богдани Зубрицької, Романа Іванціва, Максима Коляди, Володимира Крицака, Юрія Моравецького, Ірини Оршак, Уляни Пак, Назара Палідовича, Христини Паньків, Олени Пасевич, Олега Сорочкіна, Ігоря Стояновського, Андрія Шевціва. Однак статистика участі у голосуваннях виглядає дещо по-іншому: до десятки найбільш активних депутатів за цим критерієм потрапили обранці, у яких могло бути одне пропущене пленарне засідання. Тож у першу трійку обранців з найбільшим показником після Анатолія Забарилу та Юрія Моравецького увійшов Іван Рудницький, на п’ятій, шостій та сьомій позиції після Романа Грицевича опинилися депутати Ігор Зінкевич, Юрій Кужелюк, Володимир Ропяк, а на дев’ятій, у товаристві з “відмінниками” Христіною Паньків та Володимиром Крицаком також знаходиться Любомир Босаневич.

Робота з деталізованими даними, які генерує система електронного голосування “Віче” дозволяє відстежити наскільки сумлінно депутати ставляться до обов’язку голосування та хто в якій мірі після реєстрації дозволяє собі відлучитися із сесійної зали і не брати участь в усіх голосуваннях. Наприклад, частина засідань, на яких був присутнім депутат Української Галицької Партії Тарас Чолій складає 83,3%, в той час коли кількість голосувань, в яких він взяв участь - 45%. Інший приклад: п’ять пропущених пленарних засідань депутата Об’єднання “Самопоміч” Романа Федішина можуть бути конвертовані у 72% успішність у відвідуванні на підставі списків реєстрацій ЛМР чи у 37% загального показника участі у голосуваннях за питання порядку денного.

Попри наявність певних розбіжностей варто констатувати, що показники відвідуваності пленарних засідань та участі у голосуваннях депутатів Львівської міської ради залишаються високими від самого початку роботи ради VII скликання. Узагальнені дані голосувань за 4 роки свідчать про те,



що у 28 депутатів показник участі у голосуваннях є вищим за 90%, ще у 15 – вищим за 80% і тільки у 4 - нижчим за 50%. У фракційному зрізі найкращі показники участі у голосуваннях за всю каденцію у фракції УКРОП - 95%. Далі йдуть депутати БПП “Солідарність”, Громадянської позиції, Народного контролю - 88%, Об’єднання “Самопоміч” та ВО “Свобода” - 82%. Найнижчий результат за цим критерієм у представників Української Галицької Партії - 70%, що пояснюється передусім малим складом фракції та просіданням цього показника в одного з її членів - Тараса Чоля.

**Сумісність голосувань.** Для визначення показника сумісності голосувань нами також було використано відкриту базу даних сервісу [lviv.rada4you.org](http://lviv.rada4you.org). За допомогою сайту нам вдалося вирахувати динаміку та послідовність голосувань депутатів Львівської міської ради усього скликання та відстежити зміни у порівнянні з минулорічним дослідженням. Згідно із методологією обчислень, підтриманим фракцією голосуванням є голосування, в ході якого не менше як половина плюс один депутат її складу віддали свої голоси «за» під час кожного з голосувань.

Упродовж каденції фракцією, яка має найбільшу кількість сумісних голосувань залишається “Громадянська позиція” із середнім показником у 51%. При цьому найчастіше її депутати одностайні під голосувань з представниками фракцій Об’єднання “Самопоміч” (68%) та БПП “Солідарність” (66%), а найменш одностайні - з представниками фракції Української Галицької Партії (21%) та ВО “Свобода” (33%). У той же час фракцією, голосування якої найбільше розходяться з голосуваннями інших депутатських фракцій у раді надалі залишається фракція Української Галицької Партії (18%). Сумісність у голосуванні її депутатів по відношенню до 6 інших фракцій коливається в межах 12-21%. Такий низький показник сумісності голосувань УГП свідчить про перебування політичної сили в опозиційності не лише до умовної більшості, але до усього депутатського корпусу.

Враховуючи чисельний склад фракцій та особливості голосувань депутатів як у перспективі останнього року, так і впродовж чинного скликання, можна підтвердити факт існування відносно стабільної більшості у Львівській міській раді, в основі якої взаємодія між представниками фракцій Об’єднання “Самопоміч”, “Громадянська позиція” та БПП “Солідарність”. Це підтверджується високими показниками сумісності голосувань «Об’єднання «Самопоміч» - 68% по відношенню до «Громадянської позиції» та 66% – з БПП «Солідарність». У межах 56-59% коливається загальний показник сумісності голосування фракційної більшості із депутатами «Народного контролю». На практиці співпраця чотирьох фракцій забезпечує успішний розгляд більшості питань порядку денного.

На межі між бажанням та небажанням співпрацювати з більшістю в раді продовжують залишатися представники фракції “Українське об’єднання патріотів - УКРОП”, що підтверджується 53% середнім показником сумісності їх голосувань. При цьому слід зауважити, що подібність у голосуваннях з опозиційними фракціями - Української Галицької Партії та ВО “Свобода” залишається на рівні 32% та 18% відповідно.

Умовній більшості у складі фракцій «Об’єднання «Самопоміч», «Громадянська позиція» та БПП «Солідарність» протиставляються фракції політичних партій ВО “Свобода” і Українська Галицька Партія, які сумарно налічують 12 депутатів (19% мандатів). Вони формують опозицію у міській раді, хоча і не координують своєї діяльності. Це можна стверджувати, враховуючи показник сумісності голосувань між обома опозиційними фракціями, яка складає 12% і свідчить про відсутність скоординованої стратегії голосувань. Депутати “Свободи” та УГП мають також різні показники сумісності голосувань з іншими п’ятьма фракціями Львівської міської ради. Усереднений показник

сумісності голосувань фракції ВО «Свобода» коливається в межах 30-35%, тоді як у Української Галицької Партії - у межах 12-21%.

**Зведена таблиця відсотку сумісності голосувань фракцій Львівської міської ради**

	Об'єднання «Самопоміч»	БПП «Солідарність»	Громадянська позиція	Народний контроль	УКРОП	ВО «Свобода»	УГП
Об'єднання «Самопоміч»	-	66	68	56	52	34	21
БПП «Солідарність»	66	-	67	57	53	34	20
Громадянська позиція	68	67	-	59	55	37	21
Народний контроль	56	57	59	-	48	33	18
УКРОП	52	53	55	48	-	32	18
ВО «Свобода»	34	34	37	33	32	-	12
УГП	21	20	21	21	18	12	-

**Голосування проти лінії фракції.** Відповідно до методології проекту, аналіз голосувань передбачає також вивчення специфіки дотримання депутатами під час ухвалення рішень внутрішньофракційної дисципліни. На згаданому раніше веб-ресурсі - [lviv.rada4you.org](http://lviv.rada4you.org) - цей показник має назву “Проти фракції”, який рахується як відсоток голосувань депутата, які розходяться з голосуванням більшості членів фракції, до якої він входить. Якщо 50% членів фракції проголосували “так” за проект ухвали, то голосування окремого депутата “ні”, “утримався” або “не голосував” вважається голосуванням “проти фракції”.

Абсолютним лідером за показником кількості голосувань проти ліній фракції у Львівській міській раді залишається Григорій Козловський. У 59% випадків його позиція дисонує із думкою колег по політичній силі. Також доволі високим за результатами активності у 2019 році цей показник є у Романа Федішина (43%), Сергія Іваха (40%), Анни Мармуляк (33%). Найнижчий відсоток голосувань проти лінії фракції цього року у Орісі Богун (11%), Валерія Веремчука (11%), Богдани Зубрицької (10%) та Юрія Кужелюка (9%).

Узагальнені показники свідчать про те, що найгіршою фракційна дисципліна є у Блоці Петра Порошенка «Солідарність» – 26%. Найчастіше проти лінії фракції тут голосують вищезгадані Григорій Козловський (58,7%), Сергій Івах (36%), а також Уляна Пак (27%).

Традиційно часто проти лінії фракції у Львівській міській раді голосують також депутати фракції УКРОП – цього року це 22% від усієї кількості голосувань (найбільше у Івана Гринди – 27%,

найменше у Богдана Гули – 17%). Основною причиною такого високого показника голосувань “проти фракції” є так зване негативне або протестне голосування, поширене серед опозиційних депутатів, які часто утримуються від голосування або не беруть участь в голосуванні у той час як фракція може голосувати “проти”.

Певні труднощі із встановленням індексу голосувань проти фракції виникають при роботі сервісу із запитами щодо депутатів Української Галицької Партії – встановити коефіцієнт голосування проти лінії фракції автоматично неможливо через малу чисельність її склад (4 депутати). Проте аналізуючи голосування кожного із депутатів окремо бачимо, що показники спільних голосувань у Юлії Гвоздович та Тараса Чоля є дуже подібними. Їх колеги по фракції – Ігор Дякович та Мирослав Данилків є для них «друзями по голосуванню» лише у 28-33% випадків. Натомість лінія голосувань Ігоря Дяковича та Мирослава Данилківа співпадає у середньому на 50%.

На рівні 19% голосують проти лінії фракції є показник депутатів фракції Об’єднання «Самопоміч». Серед них найвищий він у вже згаданого вище Романа Федішина (43%), далі - Юлія Хомчин та Олена Пасевич (29%). Найменше проти лінії фракції голосують Богданна Зубрицька (10%), Оріся Богун (11%), Тетяна Іванів (12%) та Андрій Шевців (13%).

Рівень голосувань проти лінії фракції прямо пропорційний показнику сумісності голосувань фракції. Це підтверджується прикладом депутатів фракцій ВО «Свобода» і Громадського руху “Народний контроль”, які мають приблизно однаковий показник фракційної дисципліни - 19%. В них проти лінії фракції найчастіше голосують Анна Мармуляк (33%), Тарас Гупало (24%), Андрій Карбовник (23%), а найрідше – Валерій Веремчук (11%) та Дмитро Чунис (11%).

У порівнянні з попереднім роком зріс на 4% і досяг становить 17% показник голосувань проти лінії фракції у депутатів фракції «Громадянська позиція», проте він залишається найнижчим серед усіх семи фракцій у міській раді. Мінімальний індивідуальний показник тут у Юрія Кужелюка (9%), а максимальний – у Романа Іванців (25%).

Загалом можна стверджувати, що переважна більшість депутатського корпусу надає перевагу позитивному голосуванню, а відтак багатьом депутатським фракціям притаманний високий рівень внутрішньо партійної дисципліни, проявом якої є одностайність під час голосувань. В індивідуальному зрізі варто також відзначити максимальний показник дисциплінованості у голосуваннях керівників фракцій.

**Декларування конфлікту інтересів.** Вимога для осіб, які уповноважені на виконання функцій місцевого самоврядування декларувати конфлікт інтересів передбачена статтею 35 Закону України “Про запобігання корупції”. Відповідну норму містить і стаття 62 Регламенту Львівської міської ради 7-го скликання. У разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів міський голова, секретар або депутат зобов’язаний озвучити заяву про наявний конфлікт інтересів та утриматись від голосування та прийняття рішення з цього питання. Крім того, про конфлікт інтересів може заявити будь-який інший член відповідного колегіального органу або учасник засідання, якого безпосередньо стосується питання, що розглядається.

На кожному із пленарних засідань, що відбулися у період моніторингу, головуєчий на пленарному засіданні – міський голова Андрій Садовий або Секретар ради Анатолій Забаріло дотримувалися визначеної процедури, повідомляли про “відсутність конфлікту інтересів щодо питань, які пропонуються до розгляду на пленарному засіданні”, а також зверталися до депутатів із проханням



оголосити, якщо у когось є або може виникнути конфлікт інтересів при розгляді питань порядку денного.

Загалом з грудня 2018 до грудня 2019 року на пленарних засіданнях Львівської міської ради про конфлікт інтересів повідомляли 27 разів. Зокрема про суперечність між приватним інтересом та представницькими повноваженнями повідомляли Григорій Козловський (7 разів), Остап Доскіч, Петро Адамик (4 рази), Назар Палідович (3), Валерій Веремчук, Чунис Дмитро (2 рази), Гринишин Володимир, Роман Іванців, Андрій Карбовник, Анна Мармуляк, Ірина Сердюк (1 раз). У цілому ж впродовж роботи Львівської міської ради VII скликання, конфлікт інтересів декларували 78 разів.

Лідером за кількістю разів декларування конфлікту інтересів є депутат БПП “Солідарність” та підприємець Остап Доскіч, на рахунку якого 14 відповідних заяв, більшість з яких мають відношення до ТЗОВ «Тібет», ПП «Фірма «Галич-Кабель» і ТЗДВ «Гал-кат», власником чи співвласником яких є/був депутат. Його колега по фракції Григорій Козловський декларував конфлікт інтересів 13 разів протягом каденції. Частина заяв пов’язана із рішеннями про будівництво комерційного об’єкту на вулиці Дорошенка, чим опікується донька депутата - Софія Максимець. До інших випадків належать дозвільні справи, що відносяться до розвитку будівельного бізнесу компанії “Авалон” та її дочірніх підприємств, а також виготовлення технічної документації із землеустрою для ТЗОВ “ЛЕМБЕРГ МЕДКАЛ ЦЕНТР”, керівником якого є депутат.

Більша частина заяв про конфлікт інтересів Петра Адамика (всього 7 заяв), пов’язана з його майновими відносинами з ПП «ВКФ «Будсервіс» та КВПФ «Будекстра», регулюванням здійснення підприємницької діяльності у тимчасових спорудах та активністю з розвитку Львівської обласної громадської організації “Федерація регбі Львівщини”. Щоразу декларує конфлікт інтересу (загалом за каденцію зафіксовано 7 випадків) і не голосує, коли на сесію виносять питання щодо МАФів Назар Палідович з фракції «Громадянська позиція». Можемо припустити, що МАФи, пов’язані з комерційною діяльністю цього депутата, тому що він є власником ТЗОВ «Галицька здоба» і реалізує свої вироби через мережу кіосків. Депутат об’єднання «Самопоміч» Роман Федішин 5 разів декларував наявність конфлікту інтересу як власник ТЗОВ «Шувар». Також 4 випадки декларування конфлікту інтересу було у депутатки від фракції Об’єднання «Самопоміч» та генерального директора ТЗОВ «Львівська ізоляторна компанія» Оксани Динік.

Слід зазначити, що конфлікт інтересів не завжди є реальним – пов’язаним із правом власності на компанії. Він також може бути потенційним, тобто таким, що може вплинути на неупередженість під час прийняття рішень. Наприклад, згідно з ухвалою від 15 лютого 2018-го, одним з рішень є надання ТЗОВ «Тібет» дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на вулиці Кульпарківській, 96. Депутат ЛМР Остап Доскіч заявив про конфлікт інтересів, оскільки він, відповідно до даних декларації, був власником деяких приміщень за цією адресою, а відтак мав потенційний конфлікт інтересів з цього питання.

Процедура вживання заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів серед депутатів Львівської міської ради є також одним з питань в обговоренні проекту Кодексу етичної поведінки депутатів Львівської міської ради. Сподіваємося, що дискусії зможуть підсилити якість положень у документі та у майбутньому сприятимуть зміцненню інституту декларування конфлікту інтересу серед львівських обранців.

**Виступи під час пленарних засідань.** У відповідності до Закону України “Про депутатів місцевих рад” та Регламенту Львівської міської ради 7-го скликання депутат має право “брати участь

в обговореннях, звертатися із запитами, ставити запитання доповідачам, співдоповідачам, головному на пленарному засіданні Ради” (пункт 4.9 статті 7 Регламенту), “виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів голосування, давати довідки” (пункт 4.12 статті 7), проте “повинен виступати тільки з того питання, з якого йому надано слово, та дотримуватися тривалості часу, наданого для виступу” (пункт 1 статті 47), “не може виступати без дозволу голового на засіданні” (пункт 1 стаття 45).

Правом виступу на пленарних засіданнях, що відбулися у період моніторингу загалом скористалися 56 з 64 депутатів Львівської міської ради VII скликання. Жодного разу не виступили: Олег Васишин, Андрій Дворакевич, Богданна Зубрицька, Тетяна Іванів, Ігор Корончевський, Володимир Крицак, Віталій Свіщов, Ірина Сердюк. Натомість до найбільш активних депутатів Львівської міської ради за кількістю виступів під час пленарних засідань відносимо Любомира Босаневича, Вікторію Довжик, Ігоря Дяковича, Сергія Іваха, Андрія Карбовника, Юрія Кужелюка, Маркіяна Лопачака, Ігоря Телішевського, Тараса Чолія та Андрія Шевціва.

Загалом третина депутатського корпусу бере активну участь в обговореннях питань порядку денного, виступаючи на кожному або практично кожному пленарному засіданні. До них відносимо переважно тих депутатів, які висловлюють не лише свою позицію, але й позицію своєї фракції незалежно від наявності керівної посади у ній. Якщо спробувати виділити основних фракційних спікерів, отримаємо такий результат: “Народний контроль” – Валерій Веремчук, Ірина Оршак і Михайло Дідух; Об’єднання “Самопоміч” – Андрій Шевців, Вікторія Довжик і Юрій Мельник; ВО “Свобода” – Маркіян Лопачак, Андріян Гутник і Андрій Карбовник; “Громадянська позиція” – Роман Іванців, Юрій Кужелюк і Олег Сорочкін; БПП “Солідарність” – Петро Адамик, Уляна Пак, Сергій Івах; УКРОП – Ігор Телішевський та Ігор Зінкевич; Українська Галицька Партія – Ігор Дякович і Тарас Чолій.

Попри високі показники переважної більшості депутатського корпусу, варто згадати і про менш активних депутатів. Так, чверть обранців Львівської міської ради не брала участь в обговоренні питань порядку денного на більш як половині пленарних засідань. Серед них - Оксана Динік, Тарас Кльофа, Христина Паньків, Віталій Свінціцький, Дмитро Чунис, Ігор Вань, Тарас Ворко, Іван Гринда, Ігор Стояновський, Максим Коляда, Ігор Корончевський, Іван Рудницький, Олег Шмід, Оріся Богун, Богдан Гула, Назар Палідович. Характерно, що для більшості згаданих депутатів така “непублічність” спостерігається у роботі впродовж всієї каденції.

Цікаво, що фракційна активність у виступах є прямо пропорційною критерію сумісності голосувань у Львівській міській раді. Так, найкращий показник у кількості виступів зберігають за собою опозиційні фракції - Українська Галицька Партія (86%) та ВО “Свобода” (74%). Активно та регулярно висловлюються на пленарних засіданнях представники фракцій УКРОП (63%) та “Народний контроль” (60%). Значно нижчою за рахунок окремих депутатів є загальна фракційна активність БПП “Солідарність” (59%) та Громадянської позиції (49%). Найнижчим є показник фракції Об’єднання “Самопоміч” (37%), в якій лише 3 представники беруть слово майже на кожному засіданні.

**Відвідування засідань постійних комісій.** Робота депутата у складі постійної комісії, попри порівняно низький резонанс та увагу з боку медіа та громадськості, є надзвичайно важливим компонентом діяльності Львівської міської ради і виконанням депутатами своїх повноважень. На засіданнях відбувається поглиблене вивчення та розгляд питань відповідно до спеціалізації. Крім

цього лише у форматі роботи постійних депутатських комісій рада здійснює контроль за виконанням рішень виконавчого комітету.

[Ухвалою ЛМР №128 від 4 лютого 2016 р. “Про затвердження положення про постійні комісії Львівської міської ради 7-го скликання”](#) було створено 10 постійних комісій, жодна з яких у період моніторингу не зазнала структурних змін. Для дослідження компоненту присутності депутатів на засіданнях постійних комісій було проведено аналіз протоколів їх засідань, з копіями яких можна ознайомитися у розділі [“Постійні комісії”](#) на Інформаційному порталі Львівської міської ради. Попри те, що облік відвідуваності депутатів на засіданнях не є автоматизованим, позитивною практикою відкритості варто вважати можливість переглянути засідання комісій наживо та у записі на [YouTube-каналі Львівської міської ради](#). До того ж, відповідно до пункту 8. статті 21 Регламенту Львівської міської ради 7-го скликання «щоквартально секретаріат Ради оприлюднює на інформаційному порталі депутатів Ради інформацію про відвідування депутатами Ради засідань постійних комісій на підставі інформації, отриманої від секретарів постійних комісій, які зобов’язані подати таку інформацію до секретаріату Ради протягом 10 робочих днів після закінчення кварталу». За нашими спостереженнями ця інформація із незначними затримками, але все ж регулярно оновлюється, будучи третім джерелом для відстеження відвідуваності депутатами засідань постійних комісій. виступаючи в ролі, третього джерела інформації для формування рейтингу відвідуваності засідань постійних комісій.

Постійні комісії ради проводять свою роботу у формі засідань, які відбуваються у визначені ними дні та години і за необхідності, а тому їх кількість може суттєво відрізнятись. Наприклад, найменше (18 разів) у звітній період засідали Комісія екології та природокористування та Комісія конкурентоспроможності, сталого розвитку та підприємництва (20 разів). Дещо частіше збиралися на засідання Комісія законності, депутатської діяльності та свободи слова (25 рази) та Комісія культури, молодіжної політики та спорту (29 разів). Більше 30-ти засідань відбулося у Комісії з питань землекористування (36), Комісії архітектури, містобудування та охорони історичного середовища (36), Комісії з питань комунальної власності (37) і Комісії інженерного господарства, транспорту, зв’язку та житлової політики (38). Найбільше засідань за період моніторингу провели Комісія фінансів та планування бюджету (48) і Комісія гуманітарної політики (54). У підсумку, за звітний період – із грудня 2018 р. до грудня 2019 року - сумарно відбулося 367 засідань постійних депутатських комісій, що на 35 більше, ніж попереднього року.

Показник кількісного складу комісій також є різним. Так, наприклад, в Комісії екології та природокористування працює 3 депутати, натомість найбільшими за складом залишаються Комісії інженерного господарства, транспорту, зв’язку та житлової політики і Комісія фінансів та планування бюджету, що налічують у своєму складі по 10 обранців. До складу постійних комісій не входять Львівський міський голова та Секретар ради Анатолій Забаріло, оскільки це обмеження прописане у Регламенті (частина 3 статті 20).

Оцінка за дисциплінованість вираховувалася у межах діяльності окремої комісії, до складу якої входить депутат. У підсумку вдалося з’ясувати, що 100% відвідуваність за результатами кампанії моніторингу у 2019 році мають 6 депутатів: Ольга Посипанко, Віталій Свіщов, Ірина Оршак, Богданна Зубрицька, Юрій Моравецький, Олег Сорочкін. Ще 15 обранців мають показник відвідуваності, вищий за 90%: Вікторія Довжик (98%), Максим Коляда (97%), Ігор Телішевський (97%), Ігор Дякович (96%), Петро Адамик (96%), Тетяна Іванів (94%), Анна Мармуляк (94%), Богдан Гула (94%), Юрій Кужелюк (94%), Юлія Гвоздович (93%), Андрій Шевців (93%), Михайло Дідух (93%), Валерій Веремчук (93%),

Остап Доскіч (93%), Юлія Хомчин (92%). Така сама кількість депутатів має середній показник присутності під час засідань постійних комісій в межах 80-90%. Більше половини засідань своєї постійної робочої комісії відвідали 22, а найменше - 5 депутатів. Серед них Назар Палідович (39%), Ігор Вань (38%), Тарас Чолій (34%), Оксана Динік (34%) та Григорій Козловський (21%).

Цікавим є той факт, що у багатьох депутатів показник дисциплінованості у відвідуванні пленарних засідань і засідань профільних комісій відрізняється. За результатами дослідження 43 обранців (67%) краще працюють у форматі пленарних засідань. Незначна різниця (до 5%) не на користь роботи в комісіях у Юрія Кужелюка, Богдана Гули, Тетяни Іванів, Івана Гринди, Анни Мармуляк, Юлії Гвоздович, Максима Коляди, Віталія Свінцицького. Показник відвідування ще 35 обранців коливається в межах 6-38% різниці між роботою в комісіях та на пленарних засіданнях. Та найбільша розбіжність є дисциплінованості спостерігається у Назара Палідовича (маючи абсолютну відвідуваність пленарних засідань, депутат був присутнім тільки на 39% засідань профільної комісії), Григорія Козловського (показник відвіданих засідань Комісії фінансів та планування бюджету, де він є секретарем складає 21%), Тараса Чолія (відвідав лише третину засідань комісій - 33%) та Ігоря Ваня (був присутнім на 38% засідань).

Лише четверо депутатів - Богданна Зубрицька, Юрій Моравецький, Ірина Оршак, Олег Сорочкін - мають однаково високі показники у відвідуванні як пленарних засідань, так і засідань комісій. А навпаки кращою за присутність на пленарних засіданнях є дисципліна відвідування профільних комісій у Маркіяна Лопачака (на 10%), Вікторії Довжик (на 9%), Ігоря Телішевського, Петра Адамика (на 7%).

Моніторинг роботи депутатів у складі постійних комісій демонструє певну негативну динаміку: у порівнянні до 2017 року показник дисциплінованості зріс у 13 депутатів, а погіршився у 20. Так, підвищили свою оцінку за цим критерієм Петро Адамик, Андрій Дворакевич, Вікторія Довжик, Остап Доскіч, Ігор Дякович, Максим Коляда, Маркіян Лопачак, Анна Мармуляк, Христина Паньків, Ольга Посипанко, Ігор Телішевський, Юлія Хомчин, Андрій Шевців. Натомість погіршилася дисциплінованість у відвідуванні комісій у Мар'яни Батюк, Орісі Богун, Любомира Босаневича, Ігоря Ваня, Тараса Ворко, Володимира Гринишина, Романа Грицевича, Тараса Гупала, Мирослава Данилківа, Оксани Динік, Ігоря Зінкевича, Сергія Іваха, Андрія Карбовника, Ігоря Корончевського, Володимира Крицака, Юрія Мельника, Назара Палідовича, Андрія Пундора, Ірини Сердюк та Тараса Чолія.

**Депутатські запити.** Ще одним з інструментів роботи депутат місцевої ради є депутатський запит. Послугуючись ним, депутат може реагувати на проблеми, отримувати інформацію, здійснювати контроль за виконанням робіт, формувати пріоритети подальшої роботи.

Чинним законодавством передбачено право депутата звертатися до будь-якого органу, розташованого на території ради, з вимогами вирішити питання, віднесені до їхньої компетенції. У львівському контексті подання депутатських запитів регламентується ухвалою № 260 "Про Регламент Львівської міської ради 7-го скликання" від 17 березня 2016 року. У статті 10 документу депутатський запит визначається як "підтримана Радою вимога депутата до посадових осіб Ради і її органів, міського голови, органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб, а також керівників правоохоронних та контролюючих органів, керівників підприємств, установ та організацій

незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані у м. Львові з питань, які віднесені до компетенції Ради”.

За даними, оприлюдненими на Інформаційному порталі, у період з 1 грудня 2018 до 31 грудня 2019 року депутати Львівської міської ради скерували 515 запитів. Досвід кампанії спостереження свідчить про незначне зниження активності львівських обранців за цим показником. Нагадаємо, що у попередній період (2018 рік) було скеровано 746 запитів, а ще раніше (2017 рік) - 679. Загалом фіксується стабільно високий рівень обізнаності та використання депутатами ЛМР запитів як робочого інструменту.

У результаті дослідження було підтверджено також і те, що депутати міської ради Львова надають перевагу індивідуальним запитам. Їх проблематика різниться, проте, як і раніше, переважають проблеми житлово-комунальної сфери. Також типовими є теми ремонту закладів комунальної власності (школи, дитячі садки), доріг і тротуарів, а також проблеми транспорту, благоустрою і земельних питань. Відповідальний/ефективний депутат місцевої ради готує депутатські запити щодо найактуальніших проблем виборців, про які дізнається під час регулярного з ними спілкування. Саме тому, вже не перший рік ми спостерігаємо певну закономірність: сумлінність депутата у веденні прийому громадян корелюється з кількістю скерованих ним запитів.

В абсолютних показниках найбільшу кількість депутатських запитів протягом останнього року скерували депутати фракції БПП “Солідарність”, на рахунку яких сумарно 129 запитів, що становить чверть від загальної кількості скерованих запитів. Наступною за активністю використання цього інструменту депутатської діяльності є фракція ВО “Свобода”, депутати якої сумарно скерували 106 запитів. Приблизно однакову кількість запитів скерували депутати Української Галицької Партії та УКРОП - 67 та 63 запити відповідно. 56 запитів підготували обранці Об’єднання “Самопоміч”. Депутати фракції Народний контроль скористалися правом на запит – 41 раз, а Громадянської позиції - 37 разів.

Цьогорічна кампанія спостереження виявила нового лідера за кількістю скерованих впродовж року запитів. Нею стала депутатка фракції БПП “Самопоміч” - Уляна Пак, в активі якої 35 індивідуальних запитів. По 27 запитів скерували депутати ВО “Свобода” Андрій Рікота й Тарас Гупало і депутатка Української Галицької Партії Юлія Гвоздович. У депутата БПП “Солідарність” Сергія Іваха, який впродовж попередніх років скеровував помітно більшу кількість запитів, цьогоріч в активі 26 скерованих запитів.

Жодного депутатського запиту за період моніторингу не скерувало 17 депутатів міської ради, а саме: Ігор Вань, Тарас Ворко, Григорій Козловський, Юрій Мельник, Андрій Пундор, Ірина Сердюк, Юрій Моравецький, Ігор Корончевський, Юлія Хомчин, Дмитро Чунис, Андрій Дворакевич, Оксана Динік, Богданна Зубрицька, Тетяна Іванів, Назар Палідович, Оріся Богун, Олег Шмід. При цьому шість останніх депутатів з переліку не скористалися цим правом жодного разу протягом усього поточного сьомого скликання. Більшість з них є представниками фракцій Об’єднання “Самопоміч” і Громадянська позиція, що, дає можливість припустити наявність у представників умовної більшості інших механізмів інформування та вирішення проблем виборців.

Попри наявність винятків бачимо, що загальні показники подання запитів депутатами Львівської міської ради залишаються доволі високими. У той час, коли у деяких регіонах потрібно доводити важливість такого інструменту як депутатський запит, у Львові з депутатами можна опрацювати так звану «проблемну» площину питання. До найбільш поширених проблем функціонування інструменту депутатських запитів можна віднести поширену серед депутатів

29



National Endowment  
for Democracy  
Supporting freedom around the world

МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Спеціальна обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

ОПОРА

практику не вказувати чіткий бажаний термін відповіді на запит (як наслідок, в силу автоматично вступає термін – 1 місяць, хоча депутати могли вказати 5 або 10 днів). Також депутат має право на обговорення відповіді на запит прямо на пленарному засіданні ради, в тому числі за участі відповідача. Обранці Львова користуються цим правом доволі рідко. Ну і звісно ж, до переліку проблем зараховуємо нестача реальних повноважень для вирішення комплексних проблем, зважаючи на поширені формальні відповіді на запит.

**Подання електронних декларацій. Оприлюднення декларації на зовнішніх ресурсах.** Обов'язковість подання декларацій для депутатів міських рад визначається Законом України “Про запобігання корупції” (частина 1 стаття 45). Декларування відбувається шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Такі декларації мають бути подані до 1 квітня року, наступного за звітним.

Також у відповідності до частини четвертої статті 8 Ухвали ЛМР №260 від 17 березня 2016 р. “депутати Ради зобов'язані щороку до 1 квітня подавати до секретаріату Ради декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за встановленою чинним законодавством формою. Декларації депутатів Ради публікуються секретаріатом Ради на інформаційному порталі депутатів Ради. Відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, а також щодо місця проживання та реєстрації декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться у декларації, є інформацією з обмеженим доступом та оприлюдненню не підлягають”.

Ми проаналізували наявність у [Єдиному державному реєстрі декларацій осіб](#), уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування декларацій депутатів за 2016-2018 роки. Усі депутати Львівської міської ради виконали дану вимогу Закону і подали свої декларації. Також відповідно до наших рекомендацій інформація про декларування майна була додана до профайлів депутатів на Інформаційному порталі, що дає можливість усім зацікавленим максимально швидко отримати необхідну інформацію про місцевих обранців та їх майнову відкритість.

## ПІДЗВІТНІСТЬ

Моніторинг підзвітності депутатів включає в себе оцінювання щорічного публічного звітування, змістовності звіту та його оприлюднення, а також використання коштів депутатського фонду.

**Звітування депутатів.** Одним з важливих індикаторів для оцінки відкритості, прозорості та ефективності роботи депутатів місцевої ради є виконання ними обов'язку щорічного звітування, загальні положення якого регулює [Закон України «Про статус місцевих депутатів»](#). У відповідності до частини першої статті 16 цього Закону депутат місцевої ради періодично, але **не рідше одного разу на рік**, зобов'язаний **звітувати** про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, а міська Рада зобов'язана щороку приймати рішення про графік звітування та сприяти обранцям у його проведенні, публікації звітів на відповідних інформаційних ресурсах. Проте чинна редакція [Регламенту Львівської міської ради](#) визначає тільки кінцеві терміни та порядок публікації звітів: “депутати Ради зобов'язані щороку до 31 березня подавати до секретаріату Ради звіт про свою роботу у Раді за минулий рік. Звіти депутатів Ради публікуються секретаріатом Ради на інформаційному порталі депутатів Ради”.

Оскільки формулювання є загальним і не містить конкретики щодо змісту та процедур щорічного звітування, тому по суті обранці мають широкі можливості для пошуку форм та способів звітування. Проте важливо пам'ятати про те, що обов'язок звітування включає у себе не лише підготовку тексту самого звіту у відповідності до вимог законодавства, але й публічне особисте представлення звіту на зустрічі з виборцями і оприлюднення звіту на інформаційних ресурсах Львівської міської ради, політичної партії та власних ресурсах.

Моніторинг Інформаційного порталу депутатів Львівської міської ради показав, що станом на середину квітня 2020 року звіт за підсумками депутатської діяльності у 2019 році оприлюднили 52 з 64 обранців, а це 81% від загального складу депутатського корпусу. Для порівняння, у 2017 році аналогічний показник становив 48%, а у 2018 році - 73%, що свідчить про стабільну позитивну динаміку до покращення результатів за кількісними показниками. Серед 12 депутатів, які не розмістили свої звіти на Інформаційному порталі цього року найбільше представників фракції Об'єднання “Самопоміч”. Серед них Олег Шмід, Ігор Стояновський, Олена Пасевич, Володимир Крицак, Максим Коляда, Тарс Кльофа, Оксана Динік, Андрій Дворакевич. Також є троє депутатів ВО “Свобода” Дмитро Чунис, Андрій Карбовник та Володимир Гринишин, а також обранець від БПП “Солідарність” - Григорій Козловський. Варто звернути увагу і той факт, що для окремих депутатів з цього переліку (Олег Шмід, Тарас Кльофа, Володимир Крицак) ігнорування обов'язку вчасно оприлюднення річного звіту на Інформаційному порталі є тенденцією впродовж всієї каденції.

У фракційному розрізі найкращим відсотковий показник звітування на Інформаційному порталі є у фракції Українська Галицька Партія, Українське об'єднання патріотів – УКРОП, Громадянська позиція, Народний контроль (наявні звіти усіх депутатів). Стабільно високим залишається результат фракції Блоку Петра Порошенка “Солідарність” (90%). Натомість загальнофракційний результат Об'єднання “Самопоміч” знизився з 79% у 2018 році до 67% у 2019. Найнижчим за індикатором розміщення звітів на Інформаційному порталі у 2019 році є показник депутатів ВО “Свобода” (62%).

**Публічне звітування.** Крім факту оприлюднення тексту щорічного звіту до обов'язку депутата місцевих рад також входить обов'язок публічного звітування перед виборцями на відкритій зустрічі. Доброю практикою могло б бути централізоване затвердження Львівською міською радою відповідного графіку. Але попри наявність відповідних рекомендацій у попередні роки моніторингу, у 2019 році вони, наразі, не були враховані.

За нашими спостереженнями депутати Львівської міської ради практикують два підходи до публічного звітування і роблять це або індивідуально, або колективно. Попри те, що українське законодавство не містить деталізації про те, який з цих підходів є умовно кращим, проте у даному дослідженні перевага надавалася особистому звітуванню, оскільки лише воно згадується в українському законодавстві, яке найбільше відповідає логіці функціонування інституту представницької демократії, тоді як фракційне звітування розглядається як факультативне і проявом доброї практики.

Різниця у практиках у будь-якому разі є кращою, аніж ігнорування обов'язку публічного звітування. Цьогорічні результати спостереження засвідчили, що цей показник продовжує залишатися одним з найбільш вразливих місць депутатського корпусу Львівської міської ради. Так, публічно представили свій звіт лише 17 депутатів (27% від складу), з них - 4 (6%) звітували індивідуально на самостійно організованій зустрічі з мешканцями. Це депутати фракцій "Народний Контроль" Анна Мармуляк та Ірина Оршак, "Громадянська позиція" Роман Іванців та ВО "Свобода" Андрій Рікота (оголосив про публічне звітування, яке змістилося через поширення епідемії). Інша частина депутатів - фракції [БПП "Солідарність"](#) (за винятком Григорія Козловського і Юрія Моравецького) та [Української Галицької Партії](#) - провели відкритий колективний фракційний звіт. Проте слід відзначити, що реалізація формату колективного звітування також може різнитися. Наприклад, депутати УГП традиційно проводять спільне звітування, під час якого кожен з чотирьох обранців по чергово презентує результати роботи в окремих сферах чи політиках, якими він пріоритетно займався протягом року. Що стосується БПП "Солідарність", то фракція провела відкриту зустріч з громадськістю та представниками ЗМІ, на якій були відсутні двоє її представників. Під час самого звітування, як і у попередні роки, не передбачені розлогі індивідуальні звіти окремих депутатів, що не можна вважати формою особистого звітування.

Серед тих, чиє особисте публічне звітування підтвердити не вдалося є Григорій Козловський, Маркіян Лопчак, Мар'яна Батюк, Володимир Гринишин, Тарас Гупало, Анріян Гутник, Андрій Карбовник, Дмитро Чунис, Валерій Веремчук, Михайло Дідух, Тарас Вороко, Віталій Свінціцький, Юрій Кужелюк, Ігор Вань, Назар Палідович, Ірина Сердюк, Анатолій Забаріло, Олег Сорочкін, Ігор Телішевський, Любомир Босаневич, Іван Гринда, Богдан Гула, Ігор Зінкевич, Олег Береза, Орися Богун, Олег Васишин, Любов Давидович, Андрій Дворакевич, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Богданна Зубрицька, Тетяна Іванів, Тарас Кльофа, Максим Коляда, Ігор Корончевський, Володимир Крицак, Юрій Мельник, Христина Паньків, Ольга Посипанко, Андрій Пундор, Оксана Рубай, Ігор Стояновський, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Андрій Шевців і Олег Шмід.

У порівнянні з результатами публічного звітування у 2018 році, цьогорічний показник депутатів Львівської міської ради знизився на 23%. Замість проведення зустрічей окремі фракції та депутати віддали перевагу поширенню інформації про роботу у місцевих мас-медіа. Так, наприклад, звіт "УКРОП" було поширено у ["Leopolis.news"](#), "Високому Замку" та у мережі Facebook. За аналогією на порталі ["Leopolis.news"](#) розміщено [звіт про роботу](#) депутатів фракції "Громадянська позиція" (без



відомостей про досягнення Ірини Сердюк та Анатолія Забарилу). Окремо [звіт лідера фракції - Юрія Кужелюка](#) можна знайти на сайті онлайн-газети новин Львова “Варіанти”. Звіт про роботу фракції ВО “Свобода” у короткому огляді від її голови Маркіяна Лопачака був надрукований та [поширений у газеті “Високий Замок”](#). Натомість на веб-ресурсі Об’єднання “Самопоміч” можна ознайомитися зі звітом [Андрія Шевціва](#). Безперечно, використання засобів масової інформації є гарною практикою поширення інформації про результати річної роботи. Та слід розуміти, що обсяг поширення відомостей в такий спосіб є вкрай стислим, а можливість отримати зворотний зв’язок з громадою дуже обмежена.

За спостереженнями у межах кампанії впродовж останніх років, більша частина публічних зустрічей за результатами річної роботи відбувалася у лютому та березні. Відтак, можемо припустити, що цьогорічний нижчий показник у публічному звітуванні перед мешканцями пов’язаний передовсім із дотриманням обмежувальних заходів в умовах поширення COVID-19. Епідемія та наближення чергової виборчої кампанії стали викликом для багатьох представників депутатського корпусу і сприяли пошуку нових шляхів взаємодії. Багато хто сприйняв кризу як можливість будувати комунікацію з мешканцями дистанційно у контексті найбільш нагальних тем, а відтак інформування про річні здобутки поступилося своєю актуальністю.

**Відповідність змісту звіту вимогам закону.** [Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»](#) визначено перелік обов’язкових складових депутатського звіту. Відповідно до статті 16, він повинен включати у себе інформацію про депутатську діяльність у раді та в спеціальних комісіях, роботу з громадою (обробка скарг, пропозицій, доручень та звернень від громадян та їх виконання), кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання, виконання планів соціально-економічного та культурного розвитку громади, участь у громадських слуханнях та масових заходах (спортивні змагання, виставки, міські свята, ярмарки тощо)”.

Нагадаємо, що станом на середину квітня 2020 року на Інформаційному порталі було розміщено звіти 52 депутатів Львівської міської ради. Факт наявності фракційного звіту ВО “Свобода”, у газеті “Високий замок” через обмежену кількість персоналізованої інформації про кожного з 8 депутатів, на жаль, не дозволив нам проаналізувати річну діяльність Володимира Гринишина, Андрія Карбовника, Дмитра Чуниса. З інших публічних джерел так і не вдалося підтвердити наявність звітів Олега Шміда, Ігоря Стояновського, Олени Пасевич, Володимира Крицака, Максима Коляди, Тараса Кльофи, Оксани Динік, Андрія Дворакевича та Григорія Козловського.

Оскільки законодавством чітко не визначена форма звітування, як і у попередні роки, звіти депутатів різнилися між собою як за змістом, так і за формою. Традиційно переважна більшість була подана у вигляді текстового документу. Проте, як і раніше траплялися звіти-презентації (наприклад, в Остапа Доскіча, Сергія Іваха, Юлії Гвоздович, Ірини Оршак, Вікторії Довжик), відеозвіти (в Анни Мармуляк, депутатів Української Галицької Партії, за винятком Юлії Гвоздович), звіти у форматі інфографік (Валерій Веремчук, Віталій Свінціцький). Як альтернативний варіант, окремі обранці продовжують використовувати для звітування формат інтерв’ю (Василишин Олег, Іванів Тетяна, Богданна Зубрицька, Ігор Корончевський, Андрій Пундор).

На початку 2020 року представники Громадянської мережі “ОПОРА” долучилися до ініціативи Управління “Секретаріат Ради” з розробки шаблону для щорічного звітування депутатів, який розповсюдили серед обранців як рекомендації для підготовки річного звіту. У підсумку було помічено, що структура шаблону стала основою для звітів Оксани Рубай, Ольги Посипанко, Романа Федішина. Змістовно вони відповідають вимогам звітування, затвердженим законодавством та дозволяють детально ознайомитися з річними результатами роботи депутатів.

Продовжуючи тему оцінки якості оприлюднених звітів потрібно відзначити також Сергія Іваха, Івана Рудницького, Віталія Свіщова, Юлію Гвоздович, Романа Іванціва, Вікторію Довжик. Звіти цих депутатів містять всю необхідну інформацію про роботу обранців у раді та її органах, взаємодію з виборцями, стратегічні проблеми, над вирішенням яких працювали депутати. Найбільший за обсягом звіт за результатами діяльності у 2019 році підготувала Ірина Оршак: на 95 слайдах розміщені тези, що стосуються напрямів роботи депутатки та ілюстративний ряд до них. Такий звіт, попри високу інформативність, є доволі важким для сприйняття з огляду на труднощі у навігації.

Попри деякі зміни у підході до написання звітів, проблема якісного їх наповнення залишається актуальною для депутатського корпусу Львівської міської ради впродовж всієї каденції. До виявлених проблем можемо віднести проблему звітування керівників деяких фракцій. Так, працюючи зі звітами Петра Адамика, Маркіяна Лопачака, Валерія Веремчука, ми помітили, що всі вони містять інформацію в більшій мірі про річні здобутки фракції, а не депутата.

Загалом при оцінці загальнофракційних успіхів за показником звітування, варто відмітити роботу депутатів “БПП “Солідарність” - 90% депутатів від складу фракції розмістили звіти середньої та високої якості на Інформаційному порталі, відбулася публічна презентація річної роботи. Також варто відмітити сумлінне ставлення до обов'язку публічного звітування депутатів Української Галицької Партії. Звітування інших фракцій важко класифікувати як задовільне. Надзвичайно низькою є цьогорічна якість звітів депутатів УКРОП. Всі вони мають подібну структуру, обсяг до однієї сторінки і є мало інформативними. На прикладі такого звітування можна диференціювати представників депутатського корпусу за критерієм формального та сумлінного відношення до цього обов'язку.

Залишається чимало питань до звітів окремих депутатів Об'єднання “Самопоміч”, підготовлених у форматі інтерв'ю (Богдани Зубрицької, Тетяни Іванів, Ігоря Корончевського). В їх наповненні переважають питання, що стосуються радше професійної, а не депутатської діяльності обранців. Цікавим є те, що Андрій Пундор та Олег Васишин з Об'єднання “Самопоміч” у своєму річному звіті зробили підсумки про діяльність за каденцію. Подібну підхід до звітування обрали всі, за винятком Ірини Оршак, депутати фракції “Народний контроль”. Переходячи за лінком про звітування Віталія Свіщового та Валерія Веремчука, можна ознайомитися з інфографікою про основні здобутки депутата та фракції впродовж 2016-2019 років. Інформація є стилізованою та легко сприймається, однак доречно було б її доповнити текстовою частиною, як це зробив їх колега по фракції - Михайло Дідух.

Звіти депутатів “Громадянської позиції” частково теж мають спільну структуру. Традиційно високі показники за цим індикатором заслуговують Роман Іванців, Ірина Сердюк, Олег Сорочкін. Негативно позначиться на загальному заліку Української Галицької Партії вибір відео формату для підсумкового звітування за рік депутатів Ігоря Дяковича, Тараса Чоля, Мирослава Данилківа. Ролик хоча й є більш доступним способом поширення інформації про результати діяльності, однак стислі

рамки 3-хвилинного сюжету не дають можливості оцінити річну роботу депутата за всіма вказаними у законодавстві критеріями. Серед депутатів ВО “Свобода” кращим є звіт Андрія Рікоти. Натомість його колеги по фракції дуже часто зосереджувались у звіті на інформації про вирішення проблем округу, забуваючи висвітлювати діяльність у раді та її органах, через що отримали дещо нижчі оцінки.

За нашими загальними спостереженнями саме звітування про роботу в окрузі залишається “найпопулярнішим” інформаційним блоком у звітах депутатів міської ради. Тематично найчастіше обранці згадують про свої здобутки у вирішенні питань ремонту доріг та хідників, благоустрою міста (освітлення та озеленення), модернізації та розбудови комунальної інфраструктури, роботи громадського транспорту тощо. При цьому часто у звітах повідомляється про докананий факт (замінено ліфт, відкрито ЦНАП, встановлено ІТП тощо), але незрозумілою є процедура та характер долучення обранців для досягнення результату.

Позитивною тенденцією звітування є те, що на відміну від попередніх років, зросла кількість депутатів, які у звітах згадують компонент роботи у раді та її органах. Однак найчастіше такі згадки зводяться до повідомлення про приналежність до відповідної комісії/робочої групи та кількісні показники, що свідчать більше про дисципліну, аніж про якість та успішність роботи у раді. Трохи кращою є ситуація з повідомленням про подання депутатських запитів та звернень і проведення прийому громадян. Як і раніше, радше винятком, аніж правилом є розміщення у звіті інформації про рішення та ухвали міської ради, до яких долучалися депутати, ініціювання та розроблення програм підтримки певних соціальних груп, сприяння виділенню коштів на певні ініціативи, розроблення проектно-кошторисної документації тощо.

Підсумовуючи, до основних недоліків звітування впродовж всієї каденції можемо зараховувати відсутність уніфікованої форми подачі звітів, брак комплексного підходу у звітуванні, дефіцит аналізу звітних характеристик та результатів прийнятих рішень, підміна індивідуального звітування фракційним тощо.

**Інформування про використання коштів депутатського фонду.** Відповідно до [Положення про надання одноразової матеріальної допомоги на виконання депутатських повноважень для мешканців міста Львова](#) кожному депутатові передбачено у бюджеті міста по 200 000 грн для роботи з виборцями. Розпорядником коштів є управління соціального захисту Львівської міської ради, тоді як обранці виступають посередником, який визначає кому і в якому обсягу їх надавати. Така матеріальна депутатська допомога надається мешканцям міста, у тому числі інвалідам, багатодітним сім'ям, самотнім матерям, дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, іншим категоріям громадян, зареєстрованим у м. Львові. Для отримання допомоги потребуючі повинні звернутись із повним пакетом документів та усіма підтверджуючими документами безпосередньо до депутата міської ради на особистому прийомі. Відповідно до згаданого вище Положення, щоквартальний звіт про використання кожним депутатом міської ради коштів на виконання депутатських повноважень оприлюднюється на [Інформаційному порталі депутатів Львівської міської ради](#) у частині інформації щодо прізвища, імені, по батькові заявника і депутата та суми матеріальної допомоги. Щоправда, за нашими спостереженнями зазвичай ці звіти містять інформацію тільки щодо кількості освоєних та залишкових коштів, які закріплені за кожним з депутатів. Недоліком є і те, що часто вони публікуються із значною затримкою.

Так, наприклад, інформацію про використання коштів депутатського фонду станом на кінець 2019 року ми запрошували окремим листом-запитом. З відповіді на нього ми дізналися про те, що за рік роботи депутати Львівської міської ради видали 12 756 000 гривень матеріальної допомоги. Це означає, що не всі обранці скористалися можливістю максимально освоїти кошти. Загальна кількість підтриманих звернень досягла 4 705, а мінімальна сума допомоги склала 500 грн.

Важливо зазначити також і те, що питання наявності коштів депутатського фонду по-різному сприймається самими депутатами та є доволі контраверсійним. Для частини обранців виділення матеріальної допомоги розцінюється як можливість допомогти потребуючим. Проте багато хто погоджується з тим, що розподіл коштів із депутатських фондів часто деформує розуміння виборцем ролі місцевого депутата та не є інструментом для вирішення проблем, із якими мешканці звертаються до обранців (найчастіше це скрутне фінансове становище, проблем зі здоров'ям). Частина депутатів включає інформацію про розподіл матеріальної допомоги до своїх щорічних звітів.

За результатами розподілу матеріальної допомоги у 2019 році бачимо, що меншій кількості заявників, але більш істотну допомогу візували депутати Юля Хомчин, (17<sup>1</sup>), Ольга Посипанко (19), Олена Пасевич (20). Натомість менші суми більшій кількості заявників схвалювали депутати Сергій Івах (145), Віталій Свіщов (152), Олег Береза (160).

---

<sup>1</sup> В дужках вказана загальна кількість заявників, які отримали допомогу від депутата



## ЕКСПЕРТНЕ ОПИТУВАННЯ

Паралельно з комплексною індивідуальною оцінкою діяльності депутатів Львівської міської ради також традиційно було проведено експертне опитування, яке є суб'єктивне за своїм змістом. Його метою є доповнити моніторинг компонентами, які не можуть бути враховані під час кількісного дослідження. Завдяки даним експертного оцінювання можна порівняти його результати з результатами комплексної оцінки і подивитися чи є кореляція між ними чи протиріччя.

У поточному моніторингу методологія експертного оцінювання зазнала змін у порівнянні з попередніми двома дослідженнями. Цього разу експерти оцінювали не усіх 64-х депутатів Львівської міської ради, а мали обрати на власний розсуд п'ять депутатів, які найкраще виконували депутатські обов'язки і п'ять депутатів, які менш сумлінно виконували депутатські обов'язки у 2018 році. При цьому вони зазначали, які критерії для них були важливі при виборі депутатів. Таким кожен з експертів міг загалом зазначити лише по 10 обранців, перелік яких пізніше зводився у загальній таблиці по принципом частоти згадування за результатами опитування.

У цьогорічному експертному опитуванні взяли участь 24 особи з журналістського, громадського і академічного середовищ. Кожен з них визначив для себе по 5 найбільш гідних, на їхню думку, депутата міської ради, а також по 5 найменш гідних обранців, що сумарно становило по 120 варіантів відповіді у кожній з двох категорій.

У результаті зведення даних було встановлено 39 депутатів Львівської міської ради, які були хоча б один раз зазначені у відповідях експертів на питання про те, кого можна віднести до найбільш сумлінних депутатів. Найчастіше експерти згадували депутатку УГП Юлію Гвоздович – 13 разів, з яких 8 разів на першому місці, а також голову фракції “Народний контроль” Валерія Веремчука – 10 разів, з яких тричі на перших трьох місцях. Дещо менше згадок було у депутата БПП Сергія Іваха (8 разів), депутата УКРОПу Ігора Зінкевича (7 разів), Ігора Телішевського (6 разів), Тараса Чолія (6 разів), Уляни Пак (6 разів). По п'ять разів експерти згадували секретаря ради Анатолія Забарилу і представника Об'єднання “Самопоміч” Тарас Кльофу, по чотири рази – Юлію Хомчин, Івана Гринду і Вікторію Довжик. Серед тих, про яких було згадано тричі Маркіян Лопачак, Ольга Посипанко, Юрій Кужелюк та Ігор Дякович. Наскільки можна побачити у зведеній таблиці ще сім депутатів згадуються по два рази, а шістнадцять – лише один раз, що хоч і є беззаперечною ознакою високої оцінки їхньої діяльності, проте не очевидною для ширшого експертного середовища.

Обираючи найбільш сумлінних депутатів експерти відзначили сім критеріїв, якими вони керувалися, коли робили свої оцінки:

1. депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – зазначає 19 експертів,
2. депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність – зазначає 19 експертів,

3. депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – зазначає 19 експертів,
4. депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – зазначає 18 експертів,
5. депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Львівської міської ради – зазначає 15 експертів,
6. депутат підзвітний (-на) перед виборцями – зазначає 12 експертів,
7. відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – зазначає 9 експертів.

Список визначених експертами найсумлінніших, на їхню думку, депутатів можна також погрупувати по фракціях. У фракційному розрізі показники розподілилися наступним чином. В експертному оцінюванні зазначається троє представників Української галицької партії ,які сумарно отримали 22 голоси, УКРОП - 4 депутатів із сумарною кількістю 19 голосів, БПП “Солідарність” - 6 депутатів і 20 голосів, Народний контроль - 5 депутатів і 15 голосів, Громадянська позиція - 4 депутатів і 11 голосів, Об’єднання “Самопоміч” - 12 депутатів і 25 голосів, ВО “Свобода” – 5 депутатів і лише 8 голосів.

Під час визначення депутатів з найгіршими показниками діяльності експерти загалом зазначають 41-го депутата Львівської міської ради. Частина прізвищ перегукується з попереднім списком, оскільки як показало експертне опитування експерти по-різному оцінюють успіхи одних і тих ж обранців. Проте це ті з них, які знаходяться у нижній частині першого списку. А поза тим у її верхній частині переважно депутати, щодо яких експерти визначились однозначно. Лідером антирейтингу є депутат з фракції БПП “Солідарність” Григорій Козловський, якого зазначило 14 експертів, при цьому 10 з них на першому місці. Двох представників Об’єднання “Самопоміч” Олега Березу і Олега Шміда експерти згадують по сім разів. П’ятьох обранців згадують по п’ять разів, а саме Петра Адамика, Андрія Карбовника, Маркіяна Лопачака, Андрія Шевціва та Ігора Телішевського (водночас він фігурує серед найкращих депутатів з оцінкою 6 експертів). Андріян Гутник, Роман Грицевич і Валерій Веремчук (водночас зайняв другу позицію серед найкращих депутатів з результатом 10 голосів) отримали по чотири оцінки від експертів. По три бали отримали Юрій Кужельок (стільки ж отримав у рейтингу найкращих депутатів), Юлія Гвоздович (лідер рейтингу найкращих депутатів з показником 13 голосів), Володимир Крицак і Оріся Богун. Замикають зведену таблицю антирейтингу 17 депутатів з оцінкою по два бали, а також 9 обранців – з оцінкою 1 бал.

Для оцінювання депутатів, діяльність яких експерти оцінили як найгіршу вони зазначили сім критеріїв, а саме:

1. Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Львівської міської ради – зазначає 21 експерт
2. Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – зазначає 21 експерт

3. Депутат невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність – зазначає 17 експертів
4. Депутат неактивний (-на) в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – зазначає 13 експертів
5. Депутат невідкритий (-на) перед виборцями – зазначає 11 експертів
6. Депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – зазначає 11 експертів
7. Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – зазначає 9 експертів

Якщо подивитися на результати з оцінки найгірших, на думку, експертів депутатів у фракційному розрізі, то отримаємо наступні показники. Експерти згадують 7 депутатів фракції БПП “Солідарність” із сумарною кількістю 30 голосів, ВО “Свобода” – 5 депутатів і 18 балів, Об’єднання “Самопоміч” - 13 депутатів і 38 балів, УКРОП - 4 депутати і 11 балів, Народний контроль – 2 обранці і 5 балів, Українська галицька партія - 4 депутати і 8 балів, Громадянська позиція - 6 депутатів і 10 балів.



## ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

### 1. Управлінню "Секретаріат ради":

- оприлюднити на Інформаційному порталі зведену таблицю відвідуваності депутатами пленарних засідань та окремо засідання кожної з постійних комісій з подальшим її оновленням після чергового пленарного засідання та засідань комісій;
- фіксувати у протоколах пленарного засідання та постійних комісій відсутність депутата з причин проходження військової служби та декретної відпустки;
- розробити окреме положення, в якому детально врегулювати порядок організації прийому громадян депутатами Львівської міської ради або детальніше доопрацювати уже існуючі норми у Регламенті;
- щороку виходити з ініціативою перед Радою із затвердженням через прийняття відповідного рішення про графік індивідуального звітування депутатів ЛМР у відповідності до визначених дат у Регламенті та Статуті територіальної громади Львова;
- розробити окреме положення про порядок щорічного індивідуального звітування депутатів та публічного представлення звіту на відкритій зустрічі;
- оприлюднити річні звіти постійних комісій про результати роботи у поточному році та попередні роки на Інформаційному порталі ЛМР,
- виправити деформований вигляд сторінки [“Прийом громадян”](#) Інформаційного порталу депутатів та сприяти тому, щоб інформація про прийом кожного депутата була відображена коректно та співпадала з інформацією, вказаною в його особистому профайлі на сайті;
- сприяти вчасному розміщенню на Інформаційному порталі звітів про використання депутатами одноразової матеріальної допомоги.

### 2. Фракціям та місцевим осередкам політичних партій:

- слідкувати за дотриманням дисципліни депутатами власної фракції у виконанні ними обов'язку відвідування пленарних засідань та засідань постійних комісій, а також здійснення ними щомісячного особистого прийому громадян;
- розмежовувати хорошу практику щорічного звітування фракції та зобов'язання щорічного індивідуального звітування кожного депутата, допомагаючи представникам своєї фракції у його підготовці та оприлюдненню;
- активніше брати участь в інформаційній підтримці діяльності депутатів своєї фракції, які представлені у міській раді. А також розробити інформаційну стратегію партії у роботі з виборцями у міжвиборчий період, що може компенсувати певні недопрацювання управлінням “Секретаріат ради” та підсилить позиції депутатів, продемонструвавши відкритість і системність у роботі;
- додатково розмішувати на партійних інформаційних ресурсах (сайті, газеті, сторінках у соціальних мережах) щорічні індивідуальні звіти депутатів, які входять до складу фракції у міській раді.



### 3. Депутатам Львівської міської ради:

- інформувати Секретаріат ради про результати щорічного індивідуального звітування і подавати текст проміжного та щорічного звітів для їх подальшого оприлюднення у профайлі депутата на Інформаційному порталі. Додатково, як приклад доброї практики, оприлюднювати звіти на сайті партії, власному сайті, у місцях здійснення прийому, у партійній газеті і сторінках у соціальних мережах;
- оприлюднювати щорічний індивідуальний звіт у відповідності до вимог українського законодавства (часу, структури і змісту) та звітувати про результати депутатської діяльності протягом року на відкритій зустрічі з виборцями, а також розмежовувати для себе різницю між фракційним та власним індивідуальним щорічним звітом;
- дотримуватися вимоги закону про необхідність інформувати виборців про проміжні результати своєї депутатської діяльності щонайменше один раз на півріччя;
- не забувати декларувати наявність конфлікту інтересів під час голосувань з поясненням його змісту та утриматися під час такого голосування, а також пам'ятати про потенційний конфлікт інтересів у випадку голосування депутатів, які працюють у виконавчих органах влади чи комунальних підприємствах;
- покращити організацію місця проведення особистого прийому, а також організацію самої процедури прийому громадян, шляхом встановлення інформаційних табличок про знаходження приймальні депутата, розміщення графіка прийому депутата, ведення журналу вхідної/вихідної документації звернень громадян тощо;
- продовжити активно використовувати соціальні мережі та інші інформаційні ресурси для інформування виборців про графік прийому громадян, і що не менш важливо, періодично нагадувати про це напередодні запланованої дати прийому;
- надалі використовувати можливості новітніх засобів комунікації для підтримування зворотного зв'язку з виборцями за допомогою соціальних мереж. Хоча це не входить до прямих обов'язків депутата, проте є свідченням пошуку депутата шляхів полегшення комунікації з виборцями, відкритості та готовності робити щось більше, ніж цього вимагає законодавство.

Додатково для кожного депутата Львівської міської ради також були підготовлені індивідуальні рекомендації, що звертають увагу на слабкі сторони їхньої депутатської діяльності. З метою покращення індивідуальних показників, ці рекомендації будуть надіслані депутатам персонально.

## МЕТОДОЛОГІЯ

З метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного урядування у 2015 році Одеська обласна організація ВГО “Комітет виборців України” ініціювала громадську кампанію “Атестація депутатів” Одеської міської ради. Кампанія передбачала дослідження та оцінювання діяльності кожного депутата Одеської міської ради VI скликання.

З 2016 року організація, за підтримки Міжнародного Фонду “Відродження” розпочалося пілотування ініціативи у 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

Із 2017 року аналогічне персональне оцінювання депутатів місцевих рад поширилося ще на 7 обласних центрів – Львів, Рівне, Суми, Черкаси, Дніпро, Херсон, Краматорськ. Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування у відповідних містах: Львівське та Рівненське представництва Громадянської мережі ОПОРА, ГО «Ліга захисту», Черкаська обласна організація ВГО “Комітет виборців України”, Дніпропетровська обласна громадська організація “Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики”, ГО “Точка доступу” та Херсонська обласна громадська організація “Причорноморський центр політичних та соціальних досліджень”.

*Складовими ініціативи є:*

- здійснення індивідуального оцінювання діяльності місцевих депутатів за набором доступних до об’єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради;
- додаткове виваження оцінки за об’єктивними параметрами результатів опитування місцевих експертів щодо оцінки реалізації повноважень місцевими депутатами;
- вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищення персональної доступності для взаємодії з виборцями;
- персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів;
- постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

Методологія оцінювання базується на законах України “Про місцеве самоврядування”, “Про статус депутатів місцевих рад”, “Про запобігання корупції”, “Про доступ до публічної інформації”.

Оцінювання проводиться за заздалегідь встановленим переліком критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатами може становити від “0” (повна невідповідність стандартам) до “5” (повна їм відповідність). Загальна оцінка являє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, у разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата може бути оцінена у 5 балів.

Критерії, за якими здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Оцінювання здійснюється за *показниками*:

1. розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради, наявності у вільному доступі біографічної довідки, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан, фотокартки депутата, інформації про партійну приналежність, а також партію, від якої його обрано;
2. оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
3. здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
4. регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
5. дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
6. дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
7. подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
8. добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
9. достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
10. активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
11. подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
12. дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
13. дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
14. належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
15. наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами річної діяльності, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
16. проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
17. публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
18. відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
19. інформування місцевої ради про результати свого звітування;

## 20. інформування про використання коштів депутатського фонду або його аналогу.

Задля об'єктивного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, обмежений перелік показників може бути виведений з оцінювання за умови його неактуальності для певної міської ради.

До показників, які *можуть виводитись* за межі оцінювання, належать:

1. дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо у раді відсутня електронна система для голосування або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів;
2. дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було;
3. дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – в разі, якщо ситуацій конфлікту інтересів в депутатів не було зафіксовано.
4. інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – в разі, якщо депутатський фонд відсутній.

До секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради. Перевірка здійснення прийому виборців здійснюється шляхом відвідування приймалень депутатів у визначений ними ж час для проведення прийому виборців без попереднього повідомлення.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів проходить шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також – вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовуються офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Для участі в *експертному оцінюванні* депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Цьогоріч методологія експертного опитування зазнала змін у порівнянні з попередніми роками експертного оцінювання. Експертам пропонувалося самостійно зазначити п'ять найбільш ефективних і п'ять найменш ефективних, на їхню думку, депутатів Львівської міської ради. Таким чином експерти не давали власної оцінки усім 64-ом міським обранцями, як це було у попередні роки моніторингу, а на власний розсуд обирали по п'ять кращих і гірших депутатів. Через це не усі депутати міської ради отримали експертну оцінку, а лише ті, яких експерти вважали за доцільне вказати у своїх відповідях.

Хоча кожен з експертів міг сумарно зазначити лише 10 депутатів, проте у загальні сукупності відповідей 24 експертів зазначили у переліку найкращих 39 обранців, а в переліку менш сумлінних - 41 депутата. Одні і ті ж депутати могли згадуватись різними експертами як серед найбільш сумлінних, так і в переліку менш достойних. Водночас експертам пропонувалося вибрати критерії, за якими вони здійснювали відбір депутатів міської ради як в категорії більш сумлінних, так і в категорії менш сумлінних обранців.



## ДОДАТКИ

Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Львівської міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Повнота оприлюднених даних про депутата	Оприлюднення інформації про прийом громадян	Повнота інформації про прийом громадян	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом громадян	Регулярність проведення прийому виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Відвідування пленарних засідань	Відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Використання у роботі запитів	Персональне голосування	Оприлюднення електронної декларації	Декларування конфлікту інтересів	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Зміст звіту	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатських фондів	Загальна оцінка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Адамик Петро	5	5	5	5	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5
Батюк Мар'яна	5	5	3	5	5	0	4	3	3	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Береза Олег	5	5	3	5	5	3	4	4	2	-	5	5	-	5	0	5	4	5	5	4
Богун Орися	5	5	3	5	5	3	5	4	1	0	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Босаневич Любомир	5	5	3	5	5	3	5	4	5	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Вань Ігор	5	5	3	5	5	1	4	0	1	0	5	5	-	5	0	5	2	5	5	3
Василишин Олег	5	5	3	5	5	1	4	4	0	-	5	5	-	5	0	5	4	5	5	4
Веремчук Валерій	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Ворко Тарас	5	5	3	5	5	5	5	4	2	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Гвоздович Юлія	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	5

Гринда Іван	5	5	5	0	0	3	4	4	1	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	3
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Гринишин Володимир	5	5	3	5	3	3	4	3	4	-	5	5	5	0	0	0	0	0	5	3
Грицевич Роман	5	5	5	5	5	3	5	4	4	-	0	5	-	5	5	5	4	5	5	4
Гула Богдан	5	5	3	0	0	3	5	5	1	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	3
Гупало Тарас	5	5	5	5	5	3	4	4	4	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Гутник Андріян	5	5	5	5	5	5	4	4	5	-	5	5	-	5	0	5	4	5	5	5
Давидович Любов	5	5	3	5	5	3	5	4	3	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Данилків Мирослав	5	5	3	5	5	5	4	3	5	-	5	5	-	5	5	5	2	5	5	5
Дворакевич Андрій	5	5	3	5	5	0	5	4	0	0	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3
Динік Оксана	5	5	3	5	5	1	3	0	1	0	5	5	-	0	0	0	0	0	5	2
Дідух Михайло	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Довжик Вікторія	5	5	3	5	5	5	4	5	5	-	5	5	-	5	0	5	5	5	5	5
Доскіч Остап	5	5	5	5	5	5	4	5	4	-	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
Дякович Ігор	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	5	5	2	5	5	5
Забарило Анатолій	5	5	3	5	5	3	5	-	5	0	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Зінкевич Ігор	5	5	3	5	5	5	5	4	5	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Зубрицька Богданна	5	5	3	5	5	3	5	5	0	0	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Іванів Тетяна	5	5	3	5	5	0	5	5	0	0	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Іванців Роман	5	5	3	5	5	5	5	3	5	-	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Івах Сергій	5	5	5	5	5	5	5	3	4	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	5
Карбовник Андрій	5	5	5	5	5	3	4	3	5	-	5	5	5	0	0	0	0	0	5	3
Кльофа Тарас	5	5	5	5	5	3	5	4	2	-	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3
Козловський Григорій	5	5	3	5	3	0	4	0	4	0	5	5	5	0	0	0	0	0	5	3
Коляда Максим	5	5	3	5	5	3	5	5	2	-	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3
Корончевський Ігор	5	5	3	5	5	3	4	4	0	0	5	5	-	5	0	5	1	5	5	4



Крицак Володимир	5	5	3	5	3	3	5	4	0	-	5	5	-	0	0	0	0	5	3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Кужелюк Юрій	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Лопачак Маркіян	5	5	3	0	0	5	4	4	5	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Мармуляк Анна	5	5	3	5	5	3	5	5	3	-	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
Мельник Юрій	5	5	5	5	5	1	5	4	3	0	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Моравецький Юрій	5	5	3	5	3	3	5	5	3	0	5	5	-	5	5	5	3	5	5	4
Оршак Ірина	5	5	3	5	5	5	5	5	4	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	5
Пак Уляна	5	5	5	5	5	5	5	4	5	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	5
Палідович Назар	5	5	5	5	5	3	5	0	1	0	5	5	5	5	0	5	3	5	5	4
Паньків Христина	5	5	3	5	5	3	5	4	2	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Пасевич Олена	5	5	3	5	5	5	5	4	4	-	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3
Посипанко Ольга	5	5	3	5	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	0	5	5	5	5	5
Пундор Андрій	5	5	3	5	5	3	5	4	3	0	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Рікота Андрій	5	5	5	5	5	3	4	4	5	-	5	5	-	5	5	5	4	5	5	5
Ропяк Володимир	5	5	3	5	5	1	4	4	3	-	5	5	-	5	5	5	3	5	5	4
Рубай Оксана	5	5	3	5	5	5	5	4	3	-	5	5	-	5	0	5	5	5	5	4
Рудницький Іван	5	5	3	5	5	1	5	4	1	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	4
Свінціцький Віталій	5	5	3	5	5	5	4	4	2	-	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4
Свіщов Віталій	5	5	5	5	5	5	5	5	0	-	5	5	-	5	5	5	5	5	5	5
Сердюк Ірина	5	5	3	5	5	3	3	3	0	0	5	5	5	5	0	5	3	5	5	4
Сорочкін Олег	5	5	3	5	5	3	5	5	4	-	5	5	-	5	0	5	4	5	5	4
Стояновський Ігор	5	5	3	5	5	3	5	3	2	-	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3
Телішевський Ігор	5	5	3	5	5	5	4	5	5	-	5	5	-	5	0	5	2	5	5	4
Федишин Роман	5	5	5	5	5	3	4	3	4	-	5	5	-	5	0	5	5	5	5	4
Хомчин Юлія	5	5	3	5	5	5	4	5	3	0	5	5	-	5	0	5	3	5	5	4





Чолій Тарас	5	5	3	5	5	5	4	0	4	-	5	5	-	5	5	5	2	5	5	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Чунис Дмитро	5	5	3	5	5	3	4	4	2	0	5	5	5	0	0	0	0	0	5	3
Шевців Андрій	5	0	0	0	5	5	5	5	5	-	5	5	-	5	0	5	4	5	5	4
Шмід Олег	5	5	3	5	5	3	5	4	1	0	5	5	-	0	0	0	0	0	5	3

### Додаток 1а. Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання
<b>ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ</b>						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартка.	0б - взагалі не оприлюднена інформація 3б - оприлюднена лише частина інформації 5б - оприлюднена вся інформація	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації",
1,2	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна для виборця	0б. - інформація не оприлюднена; 1 б. – інформація оприлюднена лише в приміщенні міської ради 5 б. – інформація доступна онлайн	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради. <i>Прим. не враховується оприлюднення інформації про прийом в газеті, оскільки графік та місце проведення прийому виборців може змінюватись. За критерієм відбувається оцінка перманентного доступу до інформації</i>	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"

1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація: про місце проведення прийому; про час проведення прийому (графік); контактний номер телефону	0б – інформація не оприлюднена;	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
			3 б. – оприлюднена неповна інформація;			
			5 б. – оприлюднена повна інформація.			
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності	0б – інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
			5б – інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;			
1,5	Регулярний прийом виборців	Депутат проводить особистий прийом виборців не рідше 1 разу на місяць	0б – прийом виборців взагалі не проводиться	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
			3б – прийом проводиться лише помічниками/особистий прийом проводиться рідше 1 разу на місяць/особистий прийом проводиться не регулярно			
			5б - прийом проводиться особисто депутатом не рідше, ніж 1 раз на місяць			
1,6	Інформування виборців про свою діяльність	Депутат інформує виборців про свою роботу в раді, участь в роботі її виконавчих органів, в підготовці рішень ради, роботи з виборцями,	0б – взагалі не інформує виборців про свою діяльність	Онлайн-ресурси.	Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.	п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше
			1 б – періодично (але не частіше, ніж раз на пів			

		використовуючи як традиційні канали (газети, ТВ), так і такі, що дозволяють двосторонню дистанційну комунікацію з виборцем	року) оприлюднює інформацію в газеті 3б – депутат самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність, проте можливість коментування сторінки відсутня, або депутат не реагує на коментування виборцями/або депутат для інформування виборців використовує газету, що не надає можливості отримати зворотній зв'язок. 5б – депутат активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями			одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"
<b>ДОБРОЧЕСНІСТЬ</b>						
2,1	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань; 3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань	інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".
2,2	Дисципліна відвідування	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно	0 б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих

	засідань постійних комісій	та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань 4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань 5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не входить до складу жодної комісії.	офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію		рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"
2,3	Виступи на сесіях	Депутат протягом сесій бере слово для змістовного виступу по питанням, які розглядаються радою	0 б - депутат жодного разу не виступав протягом пленарних засідань 1б - виступав під час декількох сесій (до 20% сесій) 2б - виступав під час меншої частини сесій (від 20% до 40%) 3б – часто виступав на сесіях (40%-60%) 4б – виступав під час більшої частини сесій (60-80:%) 5б - виступає на кожній або практично на кожній сесії (більше 80%)	Присутність на засіданнях, додаткова перевірка - відео/аудіо-записи сесій, стенограми Очне спостереження за ходом пленарних засідань сесій та вивчення. <i><b>Прим. 1.Для оцінки використовуються лише ті сесії, які відвідав депутат; 2. Оцінюються лише змістовні виступи під час сесій (не враховуються виступи щодо внесення питань на розгляд з голосу, відповіді на запитання інших учасників засідань, привітання з днями народження, тощо)</b></i>	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 12 ч. 2 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради має право виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів голосування, давати довідки"

2,4	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	0б - жодного разу не скористувався правом подання запитів.	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларування майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.)	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
			N б = 5б / кількість авторів запиту(якщо запит 1)	Інформація, оприлюднена на офіційному сайті, або отримана за запитом на інформацію, або шляхом вивчення відео/аудіо-записи сесій, або стенограм.		
			N б = (N1 + N2 + ... Nn)/кількість запитів (якщо запитів декілька і серед них є не індивідуальні), де N1, N2, Nn – оцінка за кожен запит.	<b>Прим. Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.</b>		

			Прим. Результат ділення округлюється до цілих чисел. Результат – оцінка.			
			5б - хоча б раз індивідуально скористався правом запити			
2,5	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міської спільноти та при підготовці до розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення 5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"
2,6	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	0б - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата 5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності  (опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи	Листопад 2018-Листопад 2019.	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."

			голосування іншого депутата	голосування та наявності практики «неперсонального голосування»		
			N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування (“кнопкодавства”) в раді відсутня			
2,7	Оприлюднення електронної декларації	Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	0б - не оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо	Декларація за 2018 рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публичної інформації", ст. 8 "Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
			5б - оприлюднена			
2,8	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Відомості, оприлюднені в декларації депутата, відповідають відомостям з відкритих реєстрів, вартість майна, придбаного в 2016 році, не перевищує суми доходу за 2016 рік.	0б - відомості не відповідають відомостям з реєстрів, або вартість набутого у власність майна менша за доходи, або декларація не оприлюднена	Відомості з журналістських та громадських розслідувань, в яких наявні достатні підтвердження.	Декларація за 2018 рік	закон "Про запобігання корупції"
			5б - відомості, зазначені в декларації, відповідні			
			N/A – не застосовується, оскільки додаткова перевірка достовірності відомостей в декларації відомостям в Реєстрах не проводилась.			

2,9	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, депутат публічно заявив про це на засіданні.	0 б - депутат не врегулював КІ	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з описом приватних інтересів депутатів.	Листопад 2018 – листопад 2019.	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"
			5б – депутат врегулював КІ			
			N/A – застосовується лише для тих депутатів, щодо яких було зафіксовано ситуацію конфлікту інтересів під час прийняття рішень.	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).		
<b>ПІДЗВІТНІСТЬ</b>						
3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	0б - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.	Дед-лайн для звіту за 2019 р. – 10.02.2020	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян"
			5б - є інформація про звітування			
3,2	Публічне звітування	Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	0б - відсутня інформація про публічне звітування	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з фото/відео-підтвердженнями	Без строку, фактична перевірка.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про
			3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими			



			5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою			свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради не пізніше як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби масової інформації або в інший спосіб"
3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено 5б - звіт оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"
3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	0б - відсутня інформація про звітування 1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту 2б - зміст звіту відповідає двом пунктам	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."

			3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам			
			4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам			
			5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам			
3,5	Інформування ради про результати звітування	депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	0б - депутат не проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
			5б - депутат проінформував раду про результати звітування			
3,6	Інформування про використання	наявність інформації про об'єкти, на які були	0б - відсутня інформація	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання	За результатами виконання бюджету міста на 2019 р., або проміжних результатів за три	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15

коштів депутатського фонду (або його аналогу)	направлені кошти депутатського фонду		бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду)	квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України
		5б - інформація оприлюднена	(Опційний критерій. Застосовується за умови наявності депутатського фонду)		
		N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог			



**Додаток 2. Перелік експертів, які взяли участь в оцінюванні депутатів Львівської міської ради у 2019 році**

1. Базюк Тарас, редактор програм НСТУ “Українське радіо Львів”
2. Баранецький Тарас, директор установи "Агенція регіонального розвитку Львівської області"
3. Барашевський Сергій, журналіст “Суспільне Львів”
4. Бішук Віктор, заступник директора ТРК “ПЕРШИЙ ЗАХІДНИЙ”
5. Бориславська Олена, професор кафедри конституційного права Львівського національного університету імені Івана Франка
6. Вихопень Андрій, голова ГО "Львівська політика"
7. Галів Олег, журналіст телеканалу НТА
8. Губицька Олександра, співредактор “Наші гроші. Львів”
9. Довганик Олег, журналіст “Депо.Львів”
10. Дрозда Андрій, журналіст видання “ZAXID.NET”
11. Куба Наталія, спеціаліст ІТ-компанії "СофтСерв", директор Центру навчальної майстерності, викладачка НУ "Львівська Політехніка", ЛНУ імені Івана Франка
12. Куфрик Богдан, журналіст газети “Експрес”
13. Майданюк Валерій, журналіст Фонду підтримки демократичних ініціатив
14. Маринюк Андрій, головний редактор “Гал-інфо”
15. Онисько Наталя, редактор "Наші гроші. Львів"
16. Посипанко Дмитро, заступник директора ТРК "ПЕРШИЙ ЗАХІДНИЙ"
17. Притула Назар, журналіст-фрілансер Національної спілки журналістів України
18. Радик Олег, редактор сайту “Форпост”
19. Роговик Олексій, регіональний аналітик громадського руху “Чесно”
20. Скочиляс Любомир, директор аналітичного центру “Центр політичних досліджень”, доцент кафедри політології Львівського національного університету імені Івана Франка
21. Танасійчук Юрій, керівник ІПЦ “Наше право”
22. Тузяк Назарій, журналіст видання “ZAXID.NET”
23. Чоловська Олександра, асистент кафедри політології Львівського національного університету імені Івана Франка
24. Шалаєв Анатолій, телеведучий каналу “ПравдаТут-Львів”

**Додаток 3. Рейтинг найкращих депутатів за результатами експертного опитування**

№	Прізвище та ім'я депутата	Місце 1	Місце 2	Місце 3	Місце 4	Місце 5	Загальна кількість згадок
1	Гвоздович Юлія	8	2	2	0	1	13
2	Веремчук Валерій	3	3	3	1	0	10
3	Івах Сергій	0	1	1	5	1	8
4	Зінкевич Ігор	2	2	0	2	1	7
5	Телішевський Ігор	1	1	3	0	1	6
6	Чолій Тарас	1	0	1	1	3	6
7	Пак Уляна	0	3	1	2	0	6
8	Забарило Анатолій	1	0	1	2	1	5
9	Кльофа Тарас	0	0	2	1	2	5
10	Хомчин Юлія	1	0	2	0	1	4
11	Гринда Іван	1	0	1	1	1	4
12	Довжик Вікторія	0	1	1	0	2	4
13	Лопачак Маркіян	1	0	0	2	0	3
14	Посипанко Ольга	0	1	1	0	1	3
15	Кужелюк Юрій	0	1	0	1	1	3
16	Дякович Ігор	0	1	0	2	0	3
17	Оршак Ірина	1	0	0	0	1	2
18	Гутник Андріян	0	2	0	0	0	2
19	Іванців Роман	0	1	1	0	0	2
20	Доскіч Остап	0	1	0	1	0	2
21	Босаневич Любомир	0	1	0	1	0	2
22	Пасевич Олена	0	1	0	1	0	2
23	Адамик Петро	0	1	0	0	1	2
24	Гупало Тарас	1	0	0	0	0	1
25	Рікота Андрій	1	0	0	0	0	1
26	Федишин Роман	1	0	0	0	0	1
27	Шмід Олег	1	0	0	0	0	1
28	Ворко Тарас	0	0	1	0	0	1
29	Дворакевич Андрій	0	0	1	0	0	1
30	Дідух Михайло	0	1	0	0	0	1
31	Свіщов Віталій	0	0	1	0	0	1
32	Козловський Григорій	0	0	1	0	0	1
33	Сердюк Ірина	0	0	0	1	0	1
34	Давидович Любомир	0	0	0	0	1	1
35	Карбовник Андрій	0	0	0	0	1	1

36	Мельник Юрій	0	0	0	0	1	1
37	Рубай Оксана	0	0	0	0	1	1
38	Свінціцький Віталій	0	0	0	0	1	1
39	Шевців Андрій	0	0	0	0	1	1

**Додаток 4. Рейтинг найгірших депутатів за результатами експертного опитування**

№	Прізвище та ім'я депутата	Місце 1	Місце 2	Місце 3	Місце 4	Місце 5	Загальна кількість згадок
1	Козловський Григорій	10	2	0	2	0	14
2	Берега Олег	2	2	2	0	1	7
3	Шмід Олег	2	0	2	2	1	7
4	Адамик Петро	1	0	1	1	2	5
5	Карбовник Андрій	1	1	2	0	1	5
6	Лопачак Маркіян	0	3	1	1	0	5
7	Шевців Андрій	0	1	1	2	1	5
8	Телішевський Ігор	0	0	1	2	2	5
9	Гутник Андріян	0	2	0	1	1	4
10	Грицевич Роман	0	1	1	1	1	4
11	Веремчук Валерій	0	1	0	1	2	4
12	Кужелюк Юрій	1	1	1	0	0	3
13	Гвоздович Юлія	1	1	1	0	0	3
14	Крицак Володимир	1	0	0	1	1	3
15	Богун Оріся	0	1	0	1	1	3
16	Батюк Мар'яна	1	0	1	0	0	2
17	Зінкевич Ігор	1	0	1	0	0	2
18	Чолій Тарас	1	0	0	1	0	2
19	Мельник Юрій	1	0	0	0	1	2
20	Гула Богдан	0	2	0	0	0	2
21	Зубрицька Богданна	0	2	0	0	0	2
22	Івах Сергій	0	1	1	0	0	2
23	Сердюк Ірина	0	1	1	0	0	2
24	Кльофа Тарас	0	1	0	0	1	2
25	Рікота Андрій	0	0	2	0	0	2
26	Моравецький Юрій	0	0	1	1	0	2
27	Палідович Назар	0	0	1	1	0	2
28	Босаневич Любомир	0	0	1	0	1	2
29	Паньків Христина	0	0	1	0	1	2
30	Василишин Олег	0	0	0	1	1	2
31	Данилків Мирослав	0	0	0	1	1	2
32	Свіщов Віталій	0	0	0	1	1	2

33	Дякович Ігор	1	0	0	0	0	1
34	Вань Ігор	0	1	0	0	0	1
35	Ворко Тарас	0	0	1	0	0	1
36	Доскіч Остап	0	0	0	1	0	1
37	Пундор Андрій	0	0	0	1	0	1
38	Федишин Роман	0	0	0	1	0	1
39	Забарило Анатолій	0	0	0	0	1	1
40	Довжик Вікторія	0	0	0	0	1	1
41	Сорочкін Олег	0	0	0	0	1	1

**Додаток 5. Моніторингова (комплексна) та експертна оцінки депутатів Львівської міської ради за результатами кампаній спостереження 2017-2019 років**

Прізвище та ім'я депутата	Моніторингова оцінка 2016/2017	Експертна оцінка 2016/2017	Моніторингова оцінка 2017/2018	Експертна оцінка 2017/2018	Моніторингова оцінка 2018/2019
Адамик Петро	4	4	5	3	5
Батюк Мар'яна	3	3	4	2	4
Береза Олег	- <sup>†</sup>	-	4	3	4
Богун Орися	2	3	3	1	4
Босаневич Любомир	3	4	5	4	4
Вань Ігор	3	3	3	3	3
Василишин Олег	2	3	4	1	4
Веремчук Валерій	3	5	4	4	4
Ворко Тарас	3	2	4	3	4
Гвоздович Юлія	5	5	5	4	5
Гринда Іван	3	2	4	2	3
Гринишин Володимир	3	2	4	1	3
Грицевич Роман	3	3	4	3	4
Гула Богдан	3	3	4	1	3
Гупало Тарас	4	3	5	2	4
Гутник Андріян	3	2	5	1	5
Давидович Любов	3	3	4	2	4
Данилків Мирослав	5	3	5	3	5
Дворакевич Андрій	2	3	4	1	3
Динік Оксана	2	3	3	1	2
Дідух Михайло	3	3	5	3	4
Довжик Вікторія	3	3	5	4	5

<sup>†</sup> Олег Береза набув статусу депутата 9 лютого 2017 року замість Назара Бачишина, котрий добровільно склав із себе депутатські повноваження. Діяльність депутата не оцінювалася у підсумковій таблиці моніторингу, проте бралася до уваги під час аналізу окремих компонентів моніторингу.

Доскіч Остап	4	3	5	3	5
Дякович Ігор	4	4	4	4	5
Забарило Анатолій	3	4	3	2	4
Зінкевич Ігор	3	4	4	4	4
Зубрицька Богданна	3	3	4	2	4
Іванів Тетяна	3	3	3	3	4
Іванців Роман	4	3	5	3	5
Івах Сергій	4	3	5	4	5
Карбовник Андрій	4	3	4	3	3
Кльофа Тарас	2	3	3	3	3
Козловський Григорій	2	2	2	1	3
Коляда Максим	3	3	4	1	3
Корончевський Ігор	3	3	4	1	4
Крицак Володимир	2	3	3	1	3
Кужелюк Юрій	4	4	4	3	4
Лопачак Маркіян	3	4	4	3	4
Мармуляк Анна	3	2	4	3	5
Мельник Юрій	3	3	4	2	4
Моравецький Юрій	4	3	4	3	4
Оршак Ірина	3	3	5	3	5
Пак Уляна	4	3	5	3	5
Палідович Назар	3	3	4	1	4
Паньків Христина	2	3	4	3	4
Пасевич Олена	3	3	5	3	3
Посипанко Ольга	4	3	4	3	5
Пундор Андрій	3	3	4	1	4
Рікота Андрій	4	3	5	3	5
Ропяк Володимир	4	3	4	3	4
Рубай Оксана	3	3	4	3	4
Рудницький Іван	3	3	4	3	4
Свінціцький Віталій	3	3	4	3	4
Свіщов Віталій	3	2	5	2	5
Сердюк Ірина	4	3	4	1	4
Сорочкін Олег	4	3	4	3	4
Стояновський Ігор	2	3	4	1	3
Телішевський Ігор	3	4	5	4	4
Федишин Роман	4	3	4	2	4
Хомчин Юлія	3	4	4	4	4
Чолій Тарас	4	4	4	4	4
Чунис Дмитро	4	3	4	1	3
Шевців Андрій	2	3	5	3	4
Шмід Олег	3	4	3	3	3

**Додаток 6. Показники відвідування депутатами Львівської міської ради пленарних засідань у 2017-2019 роках**

Прізвище та ім'я депутата	2017 рік	2018 рік	2019 рік
---------------------------	----------	----------	----------



Адамик Петро	92%	100%	89%
Батюк Мар'яна	87%	97%	89%
Берега Олег	99%	100%	72%
Богун Оріся	90%	72%	94%
Босаневич Любомир	99%	100%	94%
Вань Ігор	88%	87%	78%
Василишин Олег	70%	100%	83%
Веремчук Валерій	98%	100%	100%
Ворко Тарас	98%	100%	100%
Гвоздович Юлія	73%	45%	94%
Гринда Іван	82%	92%	89%
Гринишин Володимир	60%	90%	72%
Грицевич Роман	97%	92%	100%
Гула Богдан	97%	100%	94%
Гупало Тарас	88%	99%	83%
Гутник Андріян	87%	88%	89%
Давидович Любов	88%	79%	94%
Данилків Мирослав	84%	100%	89%
Дворакевич Андрій	60%	68%	94%
Динік Оксана	65%	51%	61%
Дідух Михайло	98%	100%	100%
Довжик Вікторія	82%	100%	89%
Доскіч Остап	89%	78%	89%
Дякович Ігор	91%	100%	94%
Забарило Анатолій	100%	100%	100%
Зінкевич Ігор	100%	100%	94%
Зубрицька Богданна	91%	100%	100%
Іванів Тетяна	88%	85%	94%
Іванців Роман	92%	77%	100%
Івах Сергій	88%	100%	94%
Карбовник Андрій	78%	86%	89%
Кльофа Тарас	49%	66%	94%
Козловський Григорій	51%	74%	72%
Коляда Максим	83%	100%	100%
Корончевський Ігор	93%	85%	78%
Крицак Володимир	88%	91%	100%
Кужельок Юрій	96%	100%	94%
Лопачак Маркіян	79%	66%	78%
Мармуляк Анна	80%	98%	94%
Мельник Юрій	85%	95%	94%
Моравецький Юрій	100%	100%	100%
Оршак Ірина	85%	91%	100%
Пак Уляна	96%	96%	100%
Палідович Назар	87%	100%	100%
Паньків Христина	61%	66%	100%
Пасевич Олена	71%	79%	100%



Посипанко Ольга	32%	61%	94%
Пундор Андрій	80%	60%	94%
Рікота Андрій	78%	95%	83%
Ропяк Володимир	100%	100%	89%
Рубай Оксана	94%	87%	94%
Рудницький Іван	85%	100%	94%
Свінцицький Віталій	94%	97%	89%
Свіщов Віталій	83%	88%	94%
Сердюк Ірина	85%	79%	67%
Сорочкін Олег	96%	92%	100%
Стояновський Ігор	93%	93%	100%
Телішевський Ігор	94%	100%	89%
Федишин Роман	37%	53%	72%
Хомчин Юлія	75%	57%	89%
Чолій Тарас	63%	78%	83%
Чунис Дмитро	91%	99%	89%
Шевців Андрій	95%	95%	100%
Шмід Олег	90%	89%	94%

**Додаток 7. Показники відвідування депутатами Львівської міської ради засідань постійних комісій у 2017-2019 роках**

Прізвище та ім'я депутата	2017 рік	2018 рік	2019 рік
Адамик Петро	89%	100%	96%
Батюк Мар'яна	75%	67%	59%
Береза Олег	86%	80%	79%
Богун Орися	92%	82%	81%
Босаневич Любомир	96%	94%	82%
Вань Ігор	80%	63%	38%
Василишин Олег	84%	80%	84%
Веремчук Валерій	93%	92%	93%
Ворко Тарас	91%	91%	81%
Гвоздович Юлія	98%	83%	93%
Гринда Іван	81%	82%	88%
Гринишин Володимир	59%	83%	63%

Грицевич Роман	88%	89%	84%
Гула Богдан	93%	81%	94%
Гупало Тарас	91%	86%	75%
Гутник Андріян	73%	84%	89%
Давидович Любов	76%	76%	75%
Данилків Мирослав	90%	85%	59%
Дворакевич Андрій	63%	56%	73%
Динік Оксана	55%	47%	34%
Дідух Михайло	97%	97%	93%
Довжик Вікторія	92%	96%	98%
Доскіч Остап	93%	70%	92%
Дякович Ігор	81%	94%	96%
Зінкевич Ігор	97%	87%	87%
Зубрицька Богданна	99%	97%	100%
Іванів Тетяна	94%	90%	94%
Іванців Роман	89%	74%	68%
Івах Сергій	94%	89%	57%
Карбовник Андрій	63%	63%	58%
Кльофа Тарас	45%	53%	87%
Козловський Григорій	25%	33%	21%
Коляда Максим	82%	74%	97%
Корончевський Ігор	93%	78%	72%
Крицак Володимир	90%	93%	74%
Кужелюк Юрій	95%	96%	94%
Лопачак Маркіян	43%	57%	88%
Мармуляк Анна	58%	86%	93%
Мельник Юрій	94%	78%	79%

Моравецький Юрій	100%	100%	100%
Оршак Ірина	93%	94%	100%
Пак Уляна	81%	78%	78%
Палідович Назар	60%	53%	39%
Паньків Христина	80%	87%	88%
Пасевич Олена	71%	67%	85%
Посипанко Ольга	63%	88%	100%
Пундор Андрій	98%	94%	79%
Рікота Андрій	64%	84%	72%
Ропяк Володимир	81%	88%	71%
Рубай Оксана	87%	85%	86%
Рудницький Іван	76%	85%	83%
Свінціцький Віталій	76%	81%	84%
Свіщов Віталій	88%	70%	100%
Сердюк Ірина	72%	81%	58%
Сорочкін Олег	99%	94%	100%
Стояновський Ігор	71%	67%	69%
Телішевський Ігор	93%	95%	97%
Федишин Роман	59%	52%	63%
Хомчин Юлія	81%	90%	91%
Чолій Тарас	57%	54%	34%
Чунис Дмитро	83%	76%	77%
Шевців Андрій	82%	88%	93%
Шмід Олег	90%	89%	74%

**Додаток 8. Кількість скерованих депутатами Львівської міської ради запитів у 2017-2019 роках**

Прізвище та ім'я депутата	2017 рік	2018 рік	2019 рік	Загалом
---------------------------	----------	----------	----------	---------



Адамик Петро	63	56	19	138
Батюк Мар'яна	21	18	8	47
Береза Олег	1	1	4	6
Богун Орися	0	0	0	0
Босаневич Любомир	40	8	23	71
Вань Ігор	3	0	0	3
Василишин Олег	0	4	4	8
Веремчук Валерій	17	12	12	41
Ворко Тарас	1	0	0	1
Гвоздович Юлія	14	17	24	55
Гринда Іван	8	2	2	12
Гринишин Володимир	0	5	1	6
Грицевич Роман	1	2	2	5
Гула Богдан	6	10	3	19
Гупало Тарас	27	14	24	65
Гутник Андріян	25	14	18	57
Давидович Любов	4	9	3	16
Данилків Мирослав	18	19	24	61
Дворакевич Андрій	0	0	0	0
Динік Оксана	0	0	0	0
Дідух Михайло	9	9	4	22
Довжик Вікторія	8	14	13	35
Доскіч Остап	17	14	14	45
Дякович Ігор	11	4	10	25
Зінкевич Ігор	13	9	21	43
Зубрицька Богданна	0	0	0	0
Іванів Тетяна	0	0	0	0

Іванців Роман	9	16	6	31
Івах Сергій	41	115	22	178
Карбовник Андрій	14	12	1	27
Кльофа Тарас	1	1	3	5
Козловський Григорій	0	0	0	0
Коляда Максим	0	2	1	3
Корончевський Ігор	2	1	0	3
Крицак Володимир	0	1	1	2
Кужелюк Юрій	10	6	10	26
Лопчак Маркіян	10	5	23	38
Мармуляк Анна	10	7	6	23
Мельник Юрій	1	2	0	3
Моравецький Юрій	2	1	0	3
Оршак Ірина	12	11	10	33
Пак Уляна	27	57	32	116
Палідович Назар	0	0	0	0
Паньків Христина	0	6	2	8
Пасевич Олена	2	13	8	23
Посипанко Ольга	8	11	20	39
Пундор Андрій	0	0	0	0
Рікота Андрій	27	18	24	69
Ропяк Володимир	10	20	1	31
Рубай Оксана	11	16	5	32
Рудницький Іван	0	1	4	5
Свінціцький Віталій	1	2	7	10
Свіщов Віталій	78	39	18	135
Сердюк Ірина	0	0	0	0

Сорочкін Олег	6	0	20	26
Стояновський Ігор	0	1	2	3
Телішевський Ігор	14	12	9	35
Федишин Роман	9	7	2	18
Хомчин Юлія	3	4	0	7
Чолій Тарас	14	15	5	34
Чунис Дмитро	2	16	0	18
Шевців Андрій	0	2	1	3
Шмід Олег	0	0	0	0
<b>Всього</b>	<b>631</b>	<b>661</b>	<b>476</b>	<b>1768</b>

