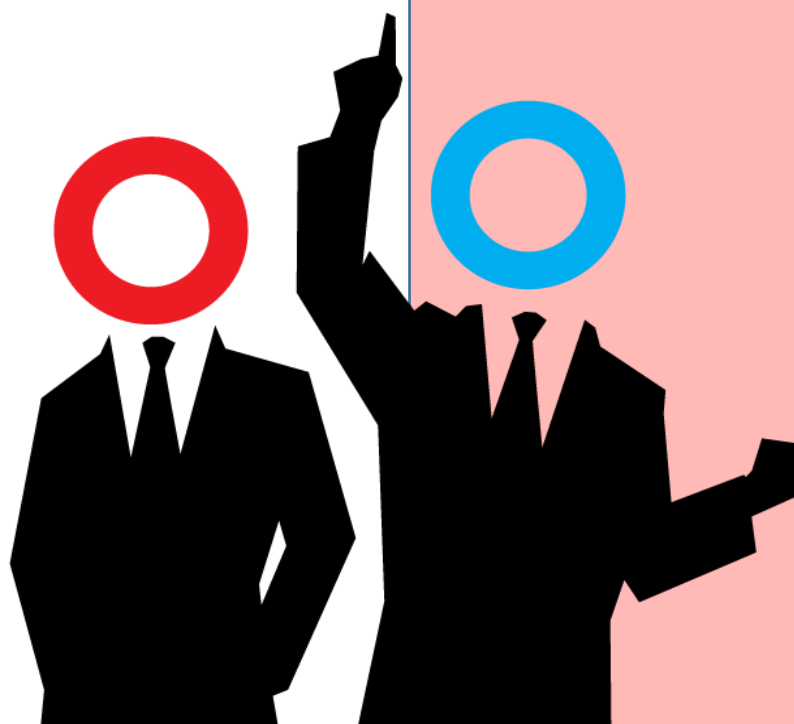


Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень
Хмельницька міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість	12
Доброчесність	14
Підзвітність	16
Результати експертного опитування	17
Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад	18
Додаток 2 Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Хмельницької міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень	19
Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання	20

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**Хмельницька
Ініціатива**

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Олександрійська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради,



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЬКИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**Хмельницька
Ініціатива**

представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. З усіх депутатів міської ради депутат міг обрати трьох, яких він відносить до тих, що «найкращим чином» виконують повноваження, а також трьох депутатів – які «найгіршим чином» виконують повноваження депутата міської ради.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня по 20 листопада 2019 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2018-листопад 2019 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалась наприкінці 2019 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 11 березня 2020 р. В разі, якщо звіт депутата за 2019 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

За результатами комплексної оцінки діяльності депутатів Хмельницької міської ради VII скликання протягом четвертого року повноважень лише депутат Ігор Мельничук отримав найвищу оцінку у 5ть балів. Минулого року жоден депутат не здобув максимальну оцінку. Найнижчу оцінку роботи, один бал, вже другий рік поспіль отримав депутат Руслан Афійчук.

Оцінку “2 бали” отримали вісім депутатів⁴. Минулого року таких депутатів було 12. Оцінку “3 бали” отримали 20 депутатів⁵. Минулого року таких було 12. У “4 бали” було оцінено 10 депутатів⁶. Минулого року таких депутатів було 17.

За результатами експертної оцінки роботи депутатів Хмельницької міської ради під час четвертого року повноважень найбільше голосів серед найкращих депутатів отримав Ігор Мельничук (11 з 18). Найбільше голосів серед найгірших депутатів отримали Руслан Афійчук та Олександр Скочеляс (по 11 з 18).

На сайті Хмельницької міської ради оприлюднена повна біографічна довідка всіх депутатів VII скликання, крім Руслана Афійчука.

Інформація про прийом відсутня лише у депутата Руслана Афійчука. Що ж стосується повноти інформації, то на сторінках всіх депутатів Хмельницької міської ради оприлюднено адреси, час прийому. Під час четвертого року повноважень на офіційних сторінках депутатів міської ради з'явилися контактні телефони, крім Руслана Афійчука.

Підтвердити прийом, за місцем, вказаним на офіційній сторінці депутатів не вдалось у: Віталія Діденка, Лева Бірюка, Олександра Скочеляса, Андрія Черніцького, та Володимира Ясенка.

Соціальну мережу Facebook як найбільш доступний та швидкий інструмент комунікації з виборцями максимально активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують лише 12 депутатів міської ради: Григорій Галкін, Леся Герасимчук, Сергій Золотухін, Тетяна Калюжна, Віталій Коліщак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Станіслав Мельник, Олександр Сидорук, Віталій Худецький, Олег Яницький, Анастасія Ярова. Минулого року цим способом комунікації користувались 11 депутатів.

Під час четвертого року каденції відсутні депутати, що пропустили понад 50% сесій. Натомість, протягом третього року каденції, одна депутатка, Наталія Собко, пропустила більше 50% сесій. Всі засідання сесій під час досліджуваного періоду відвідало 17 депутатів⁷

⁴ Сергій Болотніков, Юрій Вавринюк, Микола Заганяч, В'ячеслав Мороз, Віктор Паламарчук, Олександр Скочеляс, Олександр Сидорук, Андрій Черніцький

⁵ Лев Бірюк, Микола Барабаш, Олександр Васишин, Словян Воронезький, Леся Герасимчук, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Сергій Золотухін, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Тетяна Нагорна, Дмитро Палій, Паламарчук Сергій, Олег Певнев, Наталія Собко, Віталій Худецький, Анастасія Ярова, Володимир Ясенко

⁶ Григорій Галкін, Тетяна Калюжна, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Станіслав Мельник, Анатолій Собко, Василь Триняк, Ігор Ялоха, Олег Яницький

⁷ Словян Воронезький, Григорій Галкін, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Сергій Золотухін, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Дмитро Палій, Віктор Паламарчук, Сергій Паламарчук, Анатолій Собко, Олег Яницький, Анастасія Ярова, Володимир Ясенко

Що ж стосується відвідування комісій, то в порівнянні з попереднім досліджуваним роком, коли не було жодного прогульника (пропустили більше 50%), протягом четвертого року повноважень пропустили три депутати: Лев Бірюк, Олександр Сидорук та Наталія Собко. Жодного засідання постійної комісії за досліджуваний період не пропустили Людмила Головка, Словян Воронецький, Анатолій Собко, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук та Дмитро Палій.

Частота виступів депутатів на засіданні сесій є досить різною. Майже на кожній сесії виступав депутат Віталій Діденко. Жодного виступу за четвертий рік повноважень не було у 18 депутатів⁸. Протягом попереднього досліджуваного року не виступали 10 депутатів.

Депутати Хмельницької міської ради не використовували інструмент депутатського запиту у 2018 році.

11 депутатів Хмельницької міської ради за досліджуваний період заявляли про наявний конфлікт інтересів під час голосування⁹. Випадків голосування в умовах конфлікту інтересів за 4й рік повноважень зафіксовано не було.

Станом на 30 квітня 2020 року про свою діяльність у 2019 році відзвітувало 25 депутатів Хмельницької міської ради VII скликання¹⁰.

Всім п'ятьом критеріям, визначеним у законі України «Про статус депутатів місцевих рад» відповідають звіти депутатів Богдана Міхняка та Ігоря Мельничука. За попередній досліджуваний період таких звітів не було взагалі.

⁸ Руслан Афіячук, Микола Барабаш, Сергій Болотніков, Юрій Вавринюк, Словян Воронецький, Олександр Васишин, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Тетяна Нагорна, Сергій Паламарчук, Віктор Паламарчук, Олег Певнев, Олександр Сочеляс, Наталія Собко, Василь Триняк, Андрій Черніцький, Анастасія Ярова та Володимир Ясенко

⁹ Руслан Афіячук, Сергій Болотніков, Леся Герасимчук, Людмила Головка, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Віталій Коліщак, Ігор Мельничук, Богдан Міхняк, Анатолій Собко, Наталія Собко.

¹⁰ Лев Бірюк, Микола Барабаш, Олександр Васишин, Словян Воронецький, Григорій Галкін, Олег Гулько, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Станіслав Мельник, Олег Певнев, Анатолій Собко, Наталія Собко, Василь Триняк, Андрій Черніцький, Ігор Ялоха, Олег Яницький, Анастасія Ярова, Володимир Ясенко.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

Відкритість та прозорість

Одним з найголовніших показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному веб-сайті: наявність фото та біографічних відомостей, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність. Майже всі (39) депутати Хмельницької міської ради оприлюднили повну інформацію про себе на офіційному веб-сайті ради.

Лише депутат Руслан Афійчук не оприлюднив на сайті Хмельницької міської ради інформацію про досвід роботи та сімейний стан. У цього ж депутата сайті Хмельницької міської ради не вказано інформації про прийом громадян.

Що ж стосується повноти оприлюдненої інформації (місце проведення прийому, час проведення прийому (графік), контактний номер телефону), то цього року, на відміну від попереднього, майже всі депутати оприлюднили інформацію про прийом у повному обсязі. Виключення становить депутат Руслан Афійчук.

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців за вказаною на офіційному сайті Хмельницької міської ради адресою депутатами: Русланом Афійчуком, Левом Бірюком, Віталієм Діденком, Олександром Скочелясом, Андрієм Черніцьким та Володимиром Ясенком.

Особистий прийом мешканців не менше разу на місяць проводять 29 депутатів: Лев Бірюк, , Юрій Вавринюк, Олександр Василишин, Словян Воронецький, Леся Герасимчук, Григорій Галкін, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Микола Заганяч, Сергій Золотухін, , Ірина Ковальчук, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, В'ячеслав Мороз, Тетяна Нагорня, Дмитро Палій, Віктор Паламарчук, Сергій Паламарчук, Олег Певнєв, Олександр Сидорук, Анатолій Собко, Василь Триняк, Віталій Худецький, Ігор Ялоха, Олег Яницький, Анастасія Ярова.

Микола Барабаш, Сергій Болотніков, Ігор Добжанський, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Станіслав Мельник, Собко Наталія проводять особистий прийом рідше одного разу на місяць або замість них прийом здійснюють помічники.

Підтвердити інформацію про прийом виборців не вдалося у п'яти депутатів: Руслана Афійчука, , Олександра Скочеляса, Андрія Черніцького та Володимира Ясенка.

Соціальну мережу Facebook як найбільш доступний та швидкий інструмент комунікації з виборцями максимально активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують лише 12 депутатів міської ради: Григорій Галкін, Леся Герасимчук, Сергій Золотухін, Тетяна Калюжна, Віталій Коліщак, Станіслав Мельник, Ігор Мельничук, Богдан Міхняк, Олександр Сидорук, Віталій Худецький, Олег Яницький, Анастасія Ярова.

Депутатів, котрі лише публікують у соціальній мережі Facebook інформацію про свою діяльність немає.

Інформують виборців про свою роботу використовуючи газету «Проскурів» 25 депутатів: Лев Бірюк, Микола Барабаш, Сергій Болотніков, Юрій Вавринюк, Олександр Василишин, Словян Воронецький, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Микола Заганяч, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Михайло Кривак,



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЬКОЇ РАДИ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

В'ячеслав Мороз, Тетяна Нагорна, Дмитро Палій, Сергій Паламарчук, Віктор Паламарчук, Олег Певнєв, Олександр Скочеляс, Анатолій Собко, Василь Триняк, Ігор Ялоха, Володимир Ясенко.

Жодних публікацій про свою роботу не вдалось знайти у депутатів Руслана Афійчука, Андрія Черніцького та Наталії Собко.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ ВЕРХОВНОЇ РАДИ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**Хмельницька
Ініціатива**

Доброчесність

Відвідування менше 50% сесій чи комісій за рік є підставою для відкликання депутата згідно статті 37 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

Всі сесії за четвертий рік своєї каденції відвідало 17 депутатів: Словян Воронецький, Григорій Галкін, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Сергій Золотухін, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Дмитро Палій, Сергій Паламарчук, Віктор Паламарчук, Анатолій Собко, Олег Яницький, Анастасія Ярова, Віталій Ясенко.

Менше 50% сесій за четвертий рік каденції не відвідав жоден депутат Хмельницької міської ради.

Депутати Леся Герасимчук, Олександр Сидорук та Наталія Собко відвідали від 50% до 70% засідань сесій за четвертий рік каденції.

Від 70% до 90% всіх засідань сесій за досліджуваний період було відвідано 20 депутатами: Русланом Афійчуком, Левом Бірюком, Миколою Барабашем, Сергієм Болотніковим, Юрієм Вавринюком, Олександром Васишиним, Ігорем Добжанським, Миколою Заганячем, Тетяною Калюжною, Андрієм Кветком, Іриною Ковальчук, Станіславом Мельником, В'ячеславом Морозом, Тетяною Нагорною, Олегом Певневим, Олександром Сочелясом, Василем Триняком, Віталієм Худецьким, Андрієм Черніцьким та Ігорем Ялохою.

Протягом четвертого року Хмельницької міської ради VII скликання депутати Лев Бірюк, Олександр Сидорук та Наталія Собко пропустили понад 50% засідань постійних комісій.

Більше 90% засідань постійних комісій під час досліджуваного періоду відвідали 12 депутатів: Микола Барабаш, Слов'ян Воронецький, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Коліщак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Дмитро Палій, Віктор Паламарчук, Анатолій Собко, Василь Триняк, Віталій Худецький.

Від 50% до 70% засідань постійних комісій відвідали депутати: Руслан Афійчук, Микола Заганяч, Станіслав Мельник, В'ячеслав Мороз, Андрій Черніцький, Ігор Ялоха, Олег Яницький та Володимир Ясенко.

Від 70% до 90% засідань постійних комісій відвідали депутати: Сергій Болотніков, Юрій Вавринюк, Олександр Васишин, Григорій Галкін, Леся Герасимчук, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Сергій Золотухін, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Тетяна Нагорна, Сергій Паламарчук, Олег Певнев, Олександр Сочеляс, Анастасія Ярова.

Депутати Хмельницької міської ради VII скликання з різною частотою виступають на засіданнях сесій. Майже на кожній сесії виступав депутат Віталій Діденко.

Жодного виступу за четвертий рік повноважень не було у 18 депутатів: Руслана Афійчука, Миколи Барабаша, Сергія Болотнікова, Юрія Вавринюка, Словяна Воронецького, Олександра Васишина, Михайла Кривака, Богдана Міхняка, Тетяни Нагорної, Сергія Паламарчука, Віктора Паламарчука, Олега Певнева, Олександра



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ОРГАНІЗАЦІЯ
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

Скочеляса, Наталії Собко, Василя Триняка, Андрія Черніцького, Анастасії Ярової та Володимира Ясенка.

Під час більшості сесій (60-80%) виступають депутати: Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Ігор Мельничук, Олег Яницький.

Під час сесій ради протягом четвертого року скликання виступали з частотою від 40% до 60% депутатка Ірина Ковальчук.

Від 20% до 40% на засіданнях сесій за досліджуваний період виступали депутати: Лев Бірюк, Сергій Золотухін, Віталій Коліщак, Анатолій Собко, Віталій Худецький,

Лише на кількох засіданнях (до 20%) виступали депутати: Григорій Галкін, Леся Герасимчук, Людмила Головка, Олег Гунько, Ігор Добжанський, Микола Заганяч, Станіслав Мельник, В'ячеслав Мороз, Дмитро Палій, Олександр Сидорук, Ігор Ялоха.

Жоден з депутатів Хмельницької міської ради VII скликання не подавав депутатських запитів у за досліджуваний період році.

Одним з найбільш резонансних рішень Хмельницької міської ради протягом четвертого року депутатських повноважень було голосування про зміну цільового призначення земельної ділянки за адресою вул. Прибузька, 5/1. Рішенням №58 від 9 жовтня 2019 року міська рада змінила призначення цієї землі з «07.02-для будівництва та обслуговування об'єктів фізичної культури і спорту - землі рекреаційного призначення» на «02.10-для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури - землі житлової та громадської забудови».

За це рішення проголосували 25 депутатів: Руслан Афійчук, Микола Барабаш, Сергій Болотніков, Юрій Вавринюк, Словян Воронецький, Людмила Головка, Олег Гунько, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Сергій Золотухін, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Віктор Паламарчук, Олег Певнев, Наталія Собко, Василь Триняк, Віталій Худецький, Андрій Черніцький, Олег Яницький, Анастасія Ярова, Володимир Ясенко.

Депутат Ігор Мельничук утримався від голосування за це рішення. Лев Бірюк та Тетяна Нагорна не голосували. Решта депутатів були відсутніми на цьому засіданні.

За четвертий рік каденції не було зафіксовано випадків «кнопкодавства» у депутатів Хмельницької міської ради VII скликання.

Всі депутати Хмельницької міської ради оприлюднили свої декларації за 2018 рік на офіційному сайті ради.

11 депутатів Хмельницької міської ради за досліджуваний період заявляли про наявний конфлікт інтересів під час голосування: Руслан Афійчук, Сергій Болотніков, Леся Герасимчук, Людмила Головка, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Віталій Коліщак, Ігор Мельничук, Богдан Міхняк, Анатолій Собко, Наталія Собко.

Випадків не врегульованого в законному порядку конфлікту інтересів зафіксовано не було.



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



Підзвітність

Станом на 30 квітня 2020 року про свою діяльність у 2019 році відзвітувало 25 депутатів Хмельницької міської ради VII скликання: Лев Бірюк, Микола Барабаш, Олександр Васишин, Словян Воронецький, Григорій Галкін, Олег Гунько, Віталій Діденко, Ігор Добжанський, Тетяна Калюжна, Андрій Кветко, Ірина Ковальчук, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Станіслав Мельник, Олег Певнєв, Анатолій Собко, Наталія Собко, Василь Триняк, Андрій Черніцький, Ігор Ялоха, Олег Яницький, Анастасія Ярова, Володимир Ясенко. Всі звіти відбувались на відкритих зустрічах з мешканцями, як і попереднього року. Про них було повідомлено відповідні структури Хмельницької міської ради заздалегідь.

У порівнянні з попереднім досліджуваним роком кількість звітів цього року зросла з 20 до 25.

Найчастіше депутати у звітах вказують про зроблену роботу на виборчому окрузі. Найрідше обранці виокремлюють роботу, що була зроблена на підставі доручень виборців.

Оприлюднили звіти на офіційному сайті Хмельницької міської ради вісім депутатів: Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Богдан Міхняк, Ігор Мельничук, Станіслав Мельник, Анатолій Собко, Василь Триняк, та Ігор Ялоха. У попередній рік дослідження було оприлюднено 17 звітів.

Всім п'ятьом критеріям, визначеним у законі України «Про статус депутатів місцевих рад» відповідають звіти депутатів Богдана Міхняка, Василя Триняка та Ігоря Мельничука. Відповідно чотирьом критеріям відповідають звіти Михайла Кривака, Станіслава Мельника та Анатолія Собка, трьом критеріям – звіт Ігоря Ялохи, двом – звіт Віталія Коліщака.

Депутатський фонд у Хмельницькій міській раді VII скликання відсутній.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

Результати експертного опитування

Участь в експертному опитуванні взяли 18 осіб. Експертами стали представники громадських організацій міста та журналісти.

Одразу 11 експертів зазначили Ігоря Мельничука найкращим депутатом Хмельницької міської ради. Шестеро вважають найкращим депутатом Лесю Герасимчук. П'ять експертів вказали серед числа найкращих депутатів Лева Бірюка. По чотири голоси мають Віталій Діденко та Анастасія Ярова. По три голоси отримали Людмила Головка, Сергій Паламарчук та Віталій Худецький. По два голоси у голосуванні за найкращого депутата отримали: Юрій Вавринюк, Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Дмитро Палій, Віктор Паламарчук, Ігор Ялоха. По одному голосу підтримки мають: Словян Воронецький, Ірина Ковальчук, Богдан Міхняк та Олександр Сидорук.

У рейтингу найгірших депутатів найбільше балів, по 11, здобули Руслан Афійчук та Олександр Скочеляс. По чотири бали набрали: Лев Бірюк та Віталій Діденко. Три бали набрав Анатолій Собко. По два бали отримали: Ігор Ялоха, Сергій Болотніков, Олег Гунько, Ігор Добжанський, Тетяна Калюжна, Тетяна Нагорна. По одному балу мають депутати: Віталій Коліщак, Михайло Кривак, Дмитро Палій, Григорій Галкін, Андрій Кветко, Станіслав Мельник, Олег Певнєв, Олег Яницький та Володимир Ясенко.

Серед критеріїв, якими найбільше керувались експерти при визначенні найкращих депутатів найпопулярнішими були: “Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність”, “Депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень)” (по 16 голосів), “Депутат підзвітний (-на) перед виборцями” (15 голосів). Найменше голосів набрав варіант відповіді “Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Хмельницької міської ради”.

Серед критеріїв, якими найбільше керувались експерти при визначенні найгірших депутатів найпопулярнішими були: “Депутат невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність”, “Депутат неактивний (-на) в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень)”, “Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші)”. Вони набрали по 13 голосів. Найменш вагомим критерієм при виборі найгіршого депутата експерти зазначили “Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів”. Цей критерій отримав 5 голосів.



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЬКОЇ РАДИ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива

Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. **Баєва Т.**, голова правління ХОГО Подільський центр "Гендерна рада"
2. **Жеведь І.**, голова ГО "Центр захисту Хмельничан"
3. **Фарина М.**, головний редактор сайту vsim.ua
4. **Шпулак Н.**, кореспондент відділу новин Хмельницького регіонального представництва Суспільного телебачення
5. **Поліщук В.**, голова ГО "Критична маса"
6. **Поліщук І.**, журналіст 33 каналу
7. **Стебло Л.**, голова ГО "Тепло рідних сердець"
8. **Голеншин О.**, заступник голови ГО "Центр моніторингу діяльності органів виконавчої влади та місцевого самоврядування"
9. **Русіна С.**, журналіст газети "Експрес"
10. **Шимілін О.**, голова ГО "Центр дослідження політичних процесів "Поліком"
11. **Береза А.**, голова ГО "Жіночий антикорупційний рух"
12. **Василенко Д.**, співзасновник ГО "Агенція сталого розвитку "Астар"
13. **Кокаревич А.**, виконавчий директор ГО "Хмельницький енергетичний кластер"
14. **Банкова О.**, координаторка вимірювання Індексу публічності місцевого самоврядування у м. Хмельницькому в 2017 та 2018 рр. громадянської мережі "ОПОРА"
15. **Ящишен А.**, журналіст сайту "Є"
16. **Собко А.**, керівник проєктів медіакорпорації "Є"
17. **Цимбалюк М.**, спеціальний кореспондент газети "Актуально для подолян"
18. **Лямзіна О.**, головний редактор сайту "Поділля ньюз"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**Хмельницька
Ініціатива**

Додаток 2 Деталізація персональних оцінок діяльності депутатів Хмельницької міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень

ПІБ	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Голосування щодо спірних проектів рішень	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Підсумкова оцінка
Афійчук Руслан	3	0	0	0	0	0	4	3	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	1
Бірюк Лев	5	5	5	0	5	1	4	0	2	0	5	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Барабаш Микола	5	5	5	5	3	1	4	5	0	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Болотніков Сергій	5	5	5	5	3	1	4	4	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	2
Вавринюк Юрій	5	5	5	5	5	1	4	4	0	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Василишин Олександр	5	5	5	5	5	1	4	4	0	0	FALSE	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Вороніцький Словян	5	5	5	5	5	1	5	5	0	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Галкін Григорій	5	5	5	5	5	5	5	4	1	0	FALSE	5	FALSE	5	5	0	0	5	4
Герасимчук Леся	5	5	5	5	5	5	3	4	1	0	FALSE	5	5	0	0	0	0	0	3
Головко Людмила	5	5	5	5	5	1	5	5	1	0	0	5	5	0	0	0	0	0	3
Гунько Олег	5	5	5	5	5	1	5	5	1	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Діденко Віталій	5	5	5	0	5	1	5	4	5	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Добжанський Ігор	5	5	5	5	3	1	4	4	1	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Загянч Микола	5	5	5	5	5	1	4	3	1	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Золотухін Сергій	5	5	5	5	5	5	5	4	2	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	3
Калужна Тетяна	5	5	5	5	3	5	4	4	4	0	0	5	5	5	5	0	0	5	4
Кветко Андрій	5	5	5	5	3	1	4	4	4	0	0	5	5	5	5	0	0	5	3
Ковльчук Ірина	5	5	5	5	5	1	4	4	3	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Коліщак Віталій	5	5	5	5	5	5	5	5	2	0	0	5	5	5	5	5	2	5	4
Кривак Михайло	5	5	5	5	5	1	5	FALSE	0	0	0	5	FALSE	5	5	5	4	5	4
Міхняк Богдан	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	4
Мельничук Ігор	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5
Мельник Станіслав	5	5	5	5	3	5	4	3	1	0	FALSE	5	FALSE	5	5	5	4	5	4
Мороз В'ячеслав	5	5	5	5	5	1	4	3	1	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Нагорна Тетяна	5	5	5	5	5	1	4	4	0	0	5	5	FALSE	0	0	0	0	0	3
Палій Дмитро	5	5	5	5	5	1	5	5	1	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	3
Паламарчук Сергій	5	5	5	5	5	1	5	4	0	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	3
Паламарчук Віктор	5	5	5	5	5	1	5	5	0	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Певнев Олег	5	5	5	5	5	1	4	4	0	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Сидорук Олександр	5	5	5	5	5	5	3	0	1	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Скочеляс Олександр	5	5	5	0	0	1	4	4	0	0	FALSE	5	FALSE	0	0	0	0	0	2
Собко Анатолій	5	5	5	5	5	1	5	5	2	0	FALSE	5	5	5	5	5	4	5	4
Собко Наталія	5	5	5	5	3	0	3	0	0	0	0	5	5	5	5	0	0	5	3
Триняк Василь	5	5	5	5	5	1	4	5	0	0	0	5	FALSE	5	5	5	5	5	4
Худецький Віталій	5	5	5	5	5	5	4	5	2	0	0	5	FALSE	0	0	0	0	0	3
Черніцький Андрій	5	5	5	0	0	0	4	3	0	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	2
Ялоха Ігор	5	5	5	5	5	1	4	3	1	0	FALSE	5	FALSE	5	5	5	3	5	4
Яницький Олег	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	4
Ярова Анастасія	5	5	5	5	5	5	5	4	0	0	0	5	FALSE	5	5	0	0	5	3
Ясенко Володимир	5	5	5	0	0	1	5	3	0	0	FALSE	5	FALSE	5	5	0	0	5	3

Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання
ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартка.	<p>0б - взагалі не оприлюднена інформація</p> <p>3б - оприлюднена лише частина інформації</p> <p>5б - оприлюднена вся інформація</p>	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публичної інформації",
1,2	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна для виборця	<p>0б. - інформація не оприлюднена;</p> <p>1 б. – інформація оприлюднена лише в приміщенні міської ради</p>	<p>Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.</p> <p><i>Прим. не враховується оприлюднення інформації про прийом в газеті, оскільки графік та місце</i></p>	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому

			5 б. – інформація доступна онлайн	проведення прийому виборців може змінюватись. За критерієм відбувається оцінка перманентного доступу до інформації		виборців, інших громадян"
1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація: про місце проведення прийому; про час проведення прийому (графік); контактний номер телефону	0б – інформація не оприлюднена; 3 б. – оприлюднена неповна інформація; 5 б. – оприлюднена повна інформація.	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності	0б – інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності; 5б – інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"

1,5	Регулярний прийом виборців	Депутат проводить особистий прийом виборців не рідше 1 разу на місяць	<p>Об – прийом виборців взагалі не проводиться</p> <p>Зб – прийом проводиться лише помічниками/особистий прийом проводиться рідше 1 разу на місяць/особистий прийом проводиться не регулярно</p> <p>5б - прийом проводиться особисто депутатом не рідше, ніж 1 раз на місяць</p>	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
1,6	Інформування виборців про свою діяльність	Депутат інформує виборців про свою роботу в раді, участь в роботі її виконавчих органів, в підготовці рішень ради, роботи з виборцями, використовуючи як традиційні канали (газети, ТВ), так і такі, що дозволяють двосторонню дистанційну комунікацію з виборцем	<p>Об – взагалі не інформує виборців про свою діяльність</p> <p>1 б – періодично (але не частіше, ніж раз на пів року) оприлюднює інформацію в газеті</p> <p>Зб – депутат самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність, проте</p>	<p>Онлайн-ресурси.</p> <p><i>Прим. Для обласної ради та для місцевих рад, де це актуально – газети, але лише загальнодоступні, періодичність</i></p>	<p>Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.</p> <p>В разі, якщо для інформування використовуються лише газета – номери з листопада 2018.</p>	п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і

			<p>можливість коментування сторінки відсутня, або депутат не реагує на коментування виборцями/або депутат для інформування виборців використовує газету, що не надає можливості отримати зворотній зв'язок.</p>	<p>виходу яких підтверджена. В разі актуальності газет в якості джерела, для вивчення підшивки газет актуальним може бути звернення з таким проханням до апарату/секретаріату ради, які можуть збирати таку підшивку.</p>		<p>соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"</p>
			<p>5б – депутат активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями</p>			
ДОБРОЧЕСНІСТЬ						
2,1	<p>Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій</p>	<p>Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік</p>	<p>0б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;</p> <p>3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань</p> <p>4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань</p>	<p>інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію</p>	<p>Листопад 2018-листопад 2019.</p>	<p>п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".</p>

			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
2,2	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0 б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"
			3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань			
			4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань			
			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
			N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не входить до складу жодної комісії.			
2,3	Виступи на сесіях	Депутат протягом сесій бере слово для змістовного виступу по	0 б - депутат жодного разу не виступав протягом пленарних засідань	Присутність на засіданнях, додаткова перевірка - відео/аудіо-записи сесій, стенограми	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 12 ч. 2 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради має

	питанням, які розглядаються радою	1б - виступав під час декількох сесій (до 20% сесій)	Очне спостереження за ходом пленарних засідань сесій та вивчення.		право виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів голосування, давати довідки"
		2б - виступав під час меншої частини сесій (від 20% до 40%)			
		3б – часто виступав на сесіях (40%-60%)	Прим. 1.Для оцінки використовуються лише ті сесії, які відвідав депутат; 2. Оцінюються лише змістовні виступи під час сесій (не враховуються виступи щодо внесення питань на розгляд з голосу, відповіді на запитання інших учасників засідань, привітання з днями народження, тощо)		
		4б – виступав під час більшої частини сесій (60-80:%)			
		5б - виступає на кожній або практично на кожній сесії (більше 80%)			



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



**Хмельницька
Ініціатива**

2,4	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	Об - жодного разу не скористувався правом подання запитів.	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларації майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.)	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови
			N б = 5б / кількість авторів запиту(якщо запит 1)	Інформація, оприлюднена на офіційному сайті, або отримана за запитом на інформацію, або шляхом вивчення відео/аудіо-записи сесій, або стенограм.		
			$N б = (N1 + N2 + \dots + Nn)$ /кількість запитів (якщо запитів декілька і серед них є не індивідуальні), де N1, N2,	Прим. Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.		

			<p>Nn – оцінка за кожен запит.</p> <p>Прим. Результат ділення округлюється до цілих чисел. Результат – оцінка.</p> <p>5б - хоча б раз індивідуально скористався правом запиту</p>			місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
2,5	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міській спільноті та при підготовці до розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	<p>0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення</p> <p>5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень</p> <p>N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення</p>	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"

2,6	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	0б - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності	Листопад 2018-Листопад 2019.	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."
			5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для голосування іншого депутата	(опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи голосування та наявності практики «неперсонального голосування»)		
			N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування ("кнопкодавства") в раді відсутня			
2,7	Оприлюднення електронної декларації	Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	0б - не оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо	Декларація за 2018 рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публичної інформації", ст. 8 "Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
			5б - оприлюднена			
2,8	Достовірність відомостей,	Відомості, оприлюднені в декларації депутата, відповідають відомостям з	0б - відомості не відповідають відомостям з реєстрів, або вартість	Відомості з журналістських та громадських	Декларація за 2018 рік	

	поданих в декларації	відкритих реєстрів, вартість майна, придбаного в 2016 році, не перевищує суми доходу за 2016 рік.	набутого у власність майна менша за доходи, або декларація не оприлюднена	розслідувань , в яких наявні достатні підтвердження.		
			5б - відомості, зазначені в декларації, відповідні			закон "Про запобігання корупції"
			N/A – не застосовується, оскільки додаткова перевірка достовірності відомостей в декларації відомостям в Реєстрах не проводилась.			
2,9	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, депутат публічно заявив про це на засіданні.	0 б - депутат не врегулював КІ	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з описом приватних інтересів депутатів.	Листопад 2018 – листопад 2019.	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"
			5б – депутат врегулював КІ			

			N/A – застосовується лише для тих депутатів, щодо яких було зафіксовано ситуацію конфлікту інтересів під час прийняття рішень.	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).		
ПІДЗВІТНІСТЬ						
3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	Об - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.	Дед-лайн для звіту за 2019 р. – 10.02.2020	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян"
3,2	Публічне звітування		Об - відсутня інформація про публічне звітування	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з	Без строку, фактична перевірка.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих

		Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими 5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою	фото/відео-підтвердженнями		рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради не пізніш як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби масової інформації або в інший спосіб"
3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено 5б - звіт оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"

3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	<p>0б - відсутня інформація про звітування</p> <p>1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту</p> <p>2б - зміст звіту відповідає двом пунктам</p> <p>3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам</p> <p>4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам</p> <p>5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам</p>	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."
-----	---	---	--	-------------	---------------------------------	---

3,5	Інформування ради про результати звітування	депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	Об - депутат не проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
5б - депутат проінформував раду про результати звітування						
3,6	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	наявність інформації про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду	Об - відсутня інформація	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду)	За результатами виконання бюджету міста на 2019 р., або проміжних результатів за три квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України

			5б - інформація оприлюднена			
			N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог	(Опційний критерій. Застосовується за умови наявності депутатського фонду)		



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Хмельницька
Ініціатива