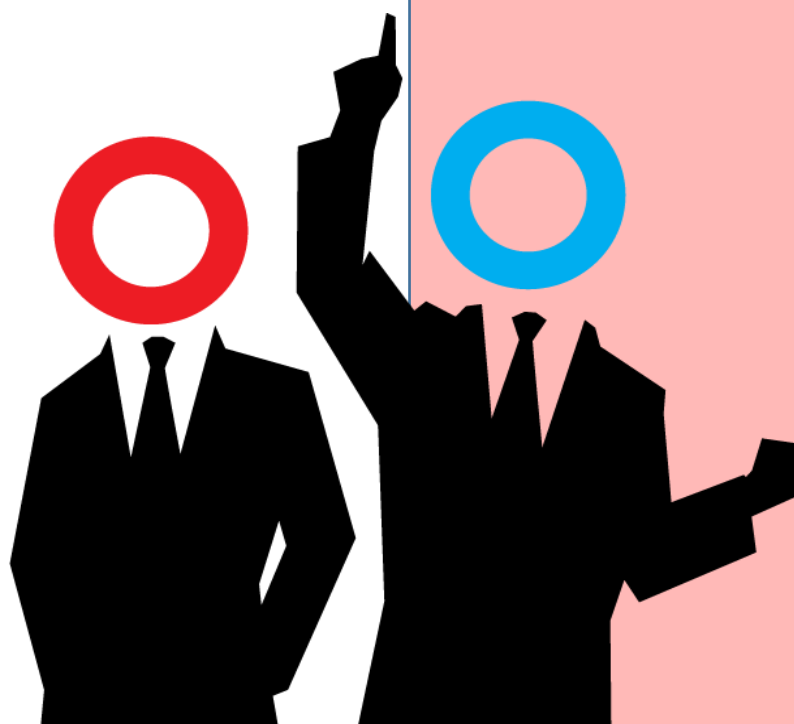


# Атестація депутатів місцевих рад

4-й рік повноважень  
Миколаївська міська рада



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

<b>Вступ та методологія .....</b>	<b>3</b>
<b>Висновки .....</b>	<b>10</b>
<b>Відкритість та прозорість .....</b>	<b>14</b>
<b>Доброчесність .....</b>	<b>15</b>
<b>Підзвітність .....</b>	<b>19</b>
<b>Результати експертного опитування .....</b>	<b>21</b>
<b>Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад .....</b>	<b>22</b>
<b>Додаток 2 Деталізація персональних оцінок депутатів Миколаївської міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень .....</b>	<b>23</b>
<b>Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання .....</b>	<b>24</b>

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

#### **Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

#### Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;

- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

## Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. З усіх депутатів міської ради депутат міг обрати трьох, яких він відносить до тих, що «найкращим чином» виконують повноваження, а також трьох депутатів – які «найгіршим чином» виконують повноваження депутата міської ради.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами четвертого року повноважень.

### Строки та джерела

**Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 1 вересня по 30 листопада 2019 р.

**Період для визначення оцінки** по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2018-листопад 2019 рр..

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій**, була кампанія подання декларацій за 2018 рік, яка тривала в 2019 році.

**Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів**, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2019 рік, яка розпочалась наприкінці 2019



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



**Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ**





року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 30 квітня 2020 р. В разі, якщо звіт депутата за 2019 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>. Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

<sup>3</sup> У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

## Висновки

Основна тенденція, яка характеризує діяльність депутатів за четвертий рік їх повноважень, є негативною, оскільки усереднені персональні оцінки депутатів є нижчими за аналогічні оцінки попереднього року.

Відтак, «5-ку» (відмінно) за результатами атестації не отримав жоден депутат Миколаївської міської ради, «4-ка» стала найвищим балом оцінки і отримав її один депутат - В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»). У попередньому періоді оцінювання, 2018 році, депутатів – «відмінників» було 6.

Найнижчий бал оцінювання - «1», в цьому році має депутат Владислав Андрійчук («Опозиційний блок»), тоді як у 2018 році такої оцінки своєї діяльності не отримав жоден депутат.

Переважна більшість депутатів (87%) отримали оцінки нижче за середні, оцінку «3 бали» мають 11 представників депутатського корпусу, оцінку «2 бали» - 41. Задля порівняння, зазначаємо що результати оцінювання депутатів у 2018 році були майже вдвічі кращими.

Основними негативними чинниками, які і вплинули на зниження рівня результатів оцінювання можна виокремити: порушення організації прийому виборців; відсутність достовірної інформації про прийом та діяльність; зменшення кількості виступів на засіданнях ради; не проведення публічних звітувань перед виборцями, порушення термінів оприлюднення звіту, відсутність звітів; формалізм при написанні звіту про результати діяльності за попередній рік.

Не вплинули на тенденцію погіршення результатів і низка показників, які дійсно покращились у 2019 році, зокрема присутність на засіданнях ради.

Основним лідером позитивних оцінок за оцінкою експертів стала Олена Кісельова («Європейська солідарність») (3 оцінки). 6 депутатів, як лідерів, були відмічені експертами двічі. По одному разу відмітили 12 – ьох депутатів. Під час надання таких оцінок найважливішими показниками для експертів були такі: ім'я депутата не пов'язують з випадками порушення прав людини, законів України, підзаконних актів (6 оцінок, 66,7%); депутат є відкритим до виборців. Інформацію про нього та його діяльність можна швидко знайти. Існує двостороння комунікація (5 оцінок, 55,6%).

Основним лідером негативних оцінок за оцінкою експертів став Владислав Андрійчук (4 оцінки). Ігор Дятлов та Олег Солтис зазначені були тричі. Двічі відмітили 4 депутатів як аутсайдерів. По одному разу експерти відмітили 8 депутатів. Під час надання таких оцінок найважливішим показником для експертів став такий: депутат не є добросовісним, тобто не дотримується правила трьох «П» - порядність, професійність, патріотизм (6 оцінок, 66,7%).

Якщо відносно лідерів у експертів думки дещо розійшлися, та й із загальною оцінкою дещо також є розходження (з причини того, що більшість депутатів виконують переважну більшість покладених на них обов'язків), то основним аутсайдером

визначено депутата, який єдиним за останні два роки набрав найменшу оцінку під час узагальнення об'єктивних показників.

Тенденції депутатської діяльності у частині забезпечення її відкритості і прозорості є негативними. З минулого року нічого не змінилося – усі 54 депутата так і не оприлюднили повну інформацію про себе, а саме відсутня інформація про досвід роботи, про освіту та сімейний стан. Актуальність інформації щодо прийому виборців підтверджено лише у 31 -го обранця, а 23 депутати або не вели прийом у зазначені години, або не відповідав телефон, або відсутня приймальня за зазначеною адресою.

**Здійснення прийому виборців** підтверджено у 32 депутатів Миколаївської міської ради з 54. 24 депутати ведуть регулярний прийом виборців, не рідше одного разу на місяць. У 8 депутатів прийом виборців ведуть помічники депутатів. 22 (40,7%) депутати прийом виборців не ведуть.

Активно використовують соціальну мережу Facebook для двостороннього зв'язку з виборцями 22 депутати, що на 5 більше, ніж у минулому році. 6 депутатів самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність, проте можливість коментування сторінки відсутня, або (частіше) депутат не реагує на коментування виборцями. Взагалі не інформують виборців про свою діяльність 8 депутатів, серед яких троє зовсім не ведуть прийом виборців. Це Ігор Копійка («Опозиційний блок»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Владислав Андрейчук («Опозиційний блок»).

Вищенаведені тенденції та результати оцінки у контексті вивченого досвіду інших міст обласного значення є підставою для рекомендації розміщення на персональних сторінках депутатів посилання на їх соціальні мережі та інформації про помічників (ПІБ, посада, освіта, досвід, координати). Така інформація забезпечить більше відкритості та прозорості, буде зручною, доцільною та корисною у користуванні виборців та всіх зацікавлених громадян.

З 54 депутатів ради жоден не має 100% **відвідування пленарних засідань** ради у 2018 році. Натомість тенденція відвідування пленарних засідань у 2019 році є позитивною, оскільки за цей період 8 депутатів мають більше 90% відвідувань засідань (це - Владислав Єнтін («НАШ КРАЙ»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Сергій Карцев («НАШ КРАЙ»), Сергій Мотуз («НАШ КРАЙ»), Федір Панченко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Олег Солтис (позафракційний), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»)) на протигагу аналогічному показнику 2018 року, де це був один Сергій Мотуз («НАШ КРАЙ»).

Не пропустили жодного пленарного засідання і є лідерами за таким показником стовідсоткової присутності Зоткін Павло («Опозиційний блок»), Єнтін Владислав («НАШ КРАЙ»). Були лише на одному-двох засіданнях і є аутсайдерами за таким показником Костянтин Картошкін («Європейська солідарність») та Катерина Лазута («Опозиційний блок»).

Жодного разу не пропустили засідання постійної комісії, тобто є абсолютними лідерами за показником присутності, Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Олена Кісельова («Європейська солідарність»), Олексій Лепішев («Об'єднання «Самопоміч»), Олег Солтис (позафракційний),

Олександр Репін («Об'єднання «Самопоміч»). Жодного разу не були присутніми на засіданнях постійної комісії, тобто є абсолютними аутсайдерами за показником присутності, - Владислав Андрійчук («Опозиційний блок»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»).

Тенденції відвідування та роботи у постійних комісіях у 2018 та 2019 роках є аналогічними та відповідають тенденціям відвідування пленарних засідань.

Майже 30% депутатів Миколаївської міської ради не мали жодного **змістовного виступу** під час пленарних засідань. У 2018 році такий показник складав 22%, що свідчить про негативну тенденцію та формальне відношення до своїх безпосередніх обов'язків. Найбільшу кількість змістовних виступів під час відвіданих депутатами пленарних засідань (більше 2-х) мають Олександр Репін («Об'єднання «Самопоміч») та В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»). 1-2 рази із змістовним виступом виконували свої депутатські повноваження та використовували можливості 36 депутатів. Це майже 70% депутатського корпусу.

Протягом четвертого року повноважень, депутати Миколаївської міської ради не подали жодного **депутатського запиту** щодо проблем територіальної громади. Такі дані можуть свідчити про низьку активність депутатського корпусу у процесі вирішення існуючих проблем у своїх виборчих округах, адже депутатський запит є ключовим інструментом депутата для ефективної роботи в раді. Натомість депутати активно користуються депутатським зверненням, що не потребує підтримки ради.

На відміну від попереднього року, де два депутата несвоєчасно подали **декларацію про майно, доходи та фінансові зобов'язання**, за 2019 рік всі декларації подано вчасно. Але збереглася практика подання декларації лише до державного реєстру. Забезпечити дещо вищий ступень добросовісності доцільно з розміщенням декларації на персональній сторінці депутата на офіційному сайті Миколаївської міської ради, як це здійснюють за досвідом інших міст.

Тенденції врегулювання **конфлікту інтересів** зберігається і у 2019 році. Шість депутатів, з яких один двічі, заявили про наявність у них конфлікту інтересів і не брали участі в голосуванні.

Щодо **підзвітності депутатів** за 2019 рік спостерігається тенденція до погіршення. Так, за 2019 рік відзвітувалися та оприлюднили звіт лише 9 депутатів (Олександр Бурганенко («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Кантор («НАШ КРАЙ»), Тетяна Казакова («Європейська солідарність»), Євген Римарь («Європейська солідарність»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), де тільки 5 звітів відповідає вимогам лише за двома пунктами, та по одному звіту – за одним та трьома пунктами. Тоді як аналогічний показник 2018 року кількісно складав 10 депутатів на дату завершення моніторингу. З 10 оприлюднених звітів лише 2 відповідали вимогам. Є депутати, які не оприлюднювали звітів з 2017 року. Це Владислав Андрійчук («Опозиційний блок»), Олександр Гусев («Опозиційний блок»), Анатолій Дюмін («Опозиційний блок»), Тетяна Кучеревська («Опозиційний блок»), Світлана Кучкарова («Опозиційний блок»), В'ячеслав Апанасенко («Об'єднання «Самопоміч»), Олександр Репін («Об'єднання «Самопоміч»), Владислав Єнтін («НАШ КРАЙ»), Ростислав Філевський

(позафракційний). Якщо причина таких показників звітування у складнощях наповнення звіту, то доцільно розробити і затвердити його типову форму, яка включала б показники, що не суперечать законодавству та відповідають Регламенту ради. Таким чином, і складати, і аналізувати змістовність звіту буде простіше. До того ж, звіт роботи депутата за рік не може бути обсягом однієї неповної сторінки, як виглядають більше половини звітів за 2018 рік.

Про формування та використання коштів **депутатського фонду** інформації на офіційному сайті Миколаївської міської ради практично немає. Звіт про використання коштів, за яким у 2019 році їх витрачено на 95,6%, розміщений так, що пересічний користувач його не знайде. За досвідом наповнення сайтів міських рад інших міст обласного значення, доцільно інформацію про обсяги, напрями використання та причини невикористання коштів депутатського фонду у розрізі конкретного депутата розміщувати на персональних сторінках кожного депутата. Так, будь-який громадянин міста зможе ознайомитись з цією інформацією, чим й додатково забезпечується прозорість та відкритість депутатської діяльності.

## Відкритість та прозорість

Одним з найголовніших показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному веб-сайті<sup>4</sup>: **наявність фото та біографічних відомостей**, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність. З минулого року нічого не змінилося й всі 54 депутата оприлюднили неповну інформацію про себе. Так у всіх 54 депутатів відсутня інформація про досвід роботи, про освіту та сімейний стан. У депутата Олександра Шанайци («Європейська солідарність») відсутня фотокартка у профайлі депутата.

До того ж в основі відкритості депутата лежить оприлюднення **повної та актуальної інформації**. Неповною інформація щодо проведення прийому виборців (місце, день, години тощо) виявилась у 4 депутатів. А от актуальною – лише у 31 депутата. У 23 депутатів або не вели прийом у зазначені години, або не відповідав телефон, або відсутня приймальня за зазначеною адресою.

Згідно п. 5 ч. 1 ст. 10 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради зобов'язаний не лише «визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян», але й «вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців».

**Здійснення прийому виборців** підтверджено у 32 депутатів Миколаївської міської ради з 54. 24 депутати ведуть регулярний прийом виборців, не рідше одного разу на місяць. У 8 депутатів прийом виборців ведуть помічники депутатів. 22 (40,7%) депутати прийом виборців не ведуть (взагалі, за досліджуваний період, у 2019 році).

Тенденція ведення прийому виборців та виконання депутатських зобов'язань підтверджується процесом **інформування виборців про свою діяльність** (розповсюдження через соціальні мережі основні рішення, проблемні питання, ведення обговорення, надання відповідей на запитання, розповсюдження інформації, звітування, що надає змогу депутатам донести інформацію про свою максимальному колу громадян та швидко реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження). Активно використовують соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями 22 депутати, що на 5 більше, ніж у минулому році.

6 депутатів самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою депутатську діяльність, проте можливість коментування сторінки відсутня, або (частіше) депутат не реагує на коментування виборцями. Взагалі не інформують виборців про свою діяльність 8 депутатів, серед яких троє зовсім не ведуть прийом виборців. Це Ігор Копійка («Опозиційний блок»), Сергій Жайворонко («Опозиційний блок»), Владислав Андрейчук («Опозиційний блок»).

Вищенаведені тенденції та результати оцінки у контексті вивченого досвіду інших міст обласного значення є підставою для рекомендації розміщення на персональних сторінках депутатів посилання на їх соціальні мережі та інформації про помічників (ПІБ, посада, освіта, досвід, координати). Така інформація забезпечить

<sup>4</sup> <https://mkrada.gov.ua/content/sklad-deputatskogo-korpusu-mikolaiivskoi-miskoi-radi-7-sklikannya.html>

більше відкритості та прозорості, буде зручною, доцільною та корисною у користуванні виборців та всіх зацікавлених громадян.

## Доброчесність

Дисципліну відвідування пленарних засідань та засідань постійних депутатських комісій, виступи на сесіях, подання депутатських запитів, голосування при розгляді спірних проектів рішень та персональне голосування оцінювалось на підставі таких джерел інформації: інформація офіційного сайту ради щодо присутності та поіменного голосування, відеозаписи засідань, особиста присутність на деяких засіданнях, протоколи засідань, інформація щодо питань засідань, яку висвітлено у ЗМІ, соціальних мережах тощо. Подання та оприлюднення електронної декларації депутатів на зовнішніх ресурсах оцінювалось шляхом дослідження інформації у інтернет-ресурсах та на офіційному сайті Єдиного державного реєстру декларацій <https://public.nazk.gov.ua/>. Правдивість відомостей в деклараціях досліджувалась шляхом вивчення інформації Єдиного реєстру досудових розслідувань та ЗМІ.

Так, за період з листопада 2018 р. до листопада 2019 р. Миколаївською міською радою було організовано і проведено 26 пленарних засідань. У 2018 році жоден з 54 депутатів ради не мав 100% відвідування пленарних засідань ради, відтак у 2019 році тенденція відвідуваності депутатами пленарних засідань покращилась.

По показнику «дисципліна відвідуваності пленарних засідань ради» до категорії «90% і більше» належать такі депутати: Владислав Єнтін («НАШ КРАЙ»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Сергій Карцев («НАШ КРАЙ»), Сергій Мотуз («НАШ КРАЙ»), Федір Панченко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Олег Солтис (позафракційний), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).

На 70-90% пленарних засідань були присутніми 20 депутатів; на 50-70% пленарних засідань – 17 депутатів; менше ніж на 50% пленарних засіданнях - 9 депутатів.

Не пропустили жодного пленарного засідання і є лідерами за таким показником стовідсоткової присутності Зоткін Павло («Опозиційний блок»), Єнтін Владислав («НАШ КРАЙ»).

Були лише на одному-двох засіданнях і є аутсайдерами по цьому показнику Костянтин Картошкін («Європейська солідарність») та Катерина Лазута («Опозиційний блок»).

Протоколи пленарних засідань за період дослідження розміщені на офіційному сайті та мають вид відкритого доступу для всіх зацікавлених осіб та виборців. Протоколи оформлені належним чином, містять всю необхідну інформацію.

Перелік постійних комісій Миколаївської міської ради VII скликання:

- з питань прав людини, законності, гласності, антикорупційної політики, місцевого самоврядування, депутатської діяльності та етики (склад - 7 осіб, проведено 21 засідання);

- з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку (склад - 12 осіб, проведено 28 засідань);

- з питань містобудування, архітектури і будівництва, регулювання земельних відносин та екології (склад - 13 осіб, проведено 18 засідань);

- з питань житлово-комунального господарства, комунальної власності та благоустрою міста (склад - 9 осіб, проведено 18 засідань);

- з питань промисловості, транспорту, енергозбереження, зв'язку, сфери послуг, підприємництва та захисту прав споживачів (склад - 5 осіб, проведено 22 засідання);

- з питань охорони здоров'я, соціального захисту населення, освіти, культури, туризму, молоді та спорту (склад - 7 осіб, проведено 23 засідання).

Отже, роботою у складі постійних комісій задіяно 53 депутата. Всі депутати ради, крім секретарки Тетяна Казакової є членами постійних комісій.

На сайті Миколаївської міської ради розміщено у вільному доступі Положення про роботу комісій, склад комісій, напрями роботи комісій, протоколи засідань комісій тощо.

За період оцінювання депутатів за показником «Відвідуваності засідань постійних комісій», маємо такі результати:

- присутні на 90% і більше засідань комісій: Олександр Бернацький («Опозиційний блок»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Дмитро Жвавий («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Сергій Ісаков (позафракційний), В'ячеслав Карцев («НАШ КРАЙ»), Олена Кісельова («Європейська солідарність»), Ігор Концевой («Європейська солідарність»), Олексій Лепішев («Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Мотуз («НАШ КРАЙ»), Анатолій Петров («Європейська солідарність»), Олександр Репін («Об'єднання «Самопоміч»), Олег Солтис (позафракційний), Андрій Яковлев («Опозиційний блок»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).
- присутні на 70-90% засідань комісій – 16 депутатів.
- присутні на 50-70% засідань комісій – 9 депутатів.
- присутні на менше ніж 50% засідань комісій: Владислав Андрійчук («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «Самопоміч»), Кирило Горбуров («Європейська солідарність»), Юрій Гранатуров («НАШ КРАЙ»), Костянтин Картошкін («Європейська солідарність»), Світлана Кучкарова («Опозиційний блок»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»), Федір Панченко («Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Танасов («Європейська солідарність»), Ростислав Філевський (позафракційний), Олександр Шанайца («Європейська солідарність»).

Жодного разу не пропустили засідання постійної комісії, тобто є абсолютними лідерами за показником присутності, Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»),



Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Олена Кісельова («Європейська солідарність»), Олексій Лепішев («Об'єднання «Самопоміч»), Олег Солтис (позафракційний), Олександр Рєпін («Об'єднання «Самопоміч»).

Жодного разу не були присутніми на засіданнях постійної комісії, тобто є абсолютними аутсайдерами за показником присутності - Владислав Андрійчук («Опозиційний блок»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»), як і в минулому році.

За 2 роки моніторингу можна виокремити закономірність - ті депутати, які мають високу дисципліну відвідування пленарних засідань частіше відвідують і пленарні засідання.

Присутність на засіданнях постійних комісій є безпосереднім обов'язком кожного депутата, який не виконують в повному обсязі більше половини депутатів ради. Можливо, у депутатів є важливі причини відсутності, проте їх мешканці дізнатись не можуть, адже у 80% протоколах засідань постійних комісій не зазначено причини відсутності депутатів на засідання. А з тих що зазначені зустрічаються такі - хвороба, відрядження, участь у заходах обласного та всеукраїнського рівня.

Додатковим елементами для актуалізації проблем територіальної громади є право місцевих депутатів виступати під час пленарних засідань та подавати депутатські запити.

Однак депутати Миколаївської міської ради не активно користуються своїми правами. Так, майже 30% депутатів Миколаївської міської ради не мали жодного змістовного виступу під час пленарних засідань.

Найбільшу кількість змістовних виступів під час відвіданих депутатами пленарних засідань (більше 2-х) мають Олександр Рєпін («Об'єднання «Самопоміч») та В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).

1-2 рази із змістовним виступом виконували свої депутатські повноваження та використовували можливості 36 депутатів. Це майже 70% депутатського корпусу.

Протягом четвертого року повноважень, депутати Миколаївської міської ради не подали жодного депутатського запиту щодо проблем територіальної громади. Такі дані можуть свідчити про низьку активність депутатського корпусу у процесі вирішення існуючих проблем у своїх виборчих округах, адже депутатський запит є ключовим інструментом депутата для ефективної роботи в раді.

Натомість депутати активно користуються депутатським зверненням, що не потребує підтримки ради.

У 2019 році депутати місцевих рад, згідно закону «Про запобігання корупції», зобов'язані були подати свої декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання. Всі депутати Миколаївської міської ради стовідсотково дотрималися норми закону й своєчасно подали свої декларації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Висвітленням та підсиленням доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на власному сайті, у Facebook чи офіційному веб-сайті ради.

Декларації депутатів Миколаївської міської ради додатково не були оприлюднені на інших веб-ресурсах. Навпаки, є ресурси, організовані громадськими організаціями, які акумулюють на своїх сторінках інформацію декларацій, але отримують її не від депутатів безпосередньо, а з офіційних джерел, зокрема Реєстру.

Відповідно до закону «Про запобігання корупції» є депутати мають врегулювати наявний конфлікт інтересів, за умови його виникнення чи наявності. У Миколаївській міській раді протягом четвертого року повноважень 6 депутатів мали конфлікт інтересів та врегулювали його, тобто заявили про наявність у них конфлікту інтересів і не брали участі в голосуванні. Це В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»), Станіслав Мішкур («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Олександр Гусев («Опозиційний блок»), Сергій Ісаков (позафракційний). Один депутат зробив це двічі. Це Олег Солтіс (позафракційний).

## Підзвітність

У межах оцінки рівня підзвітності депутатів Миколаївської міської ради оцінювалися: факт наявності звіту, факт розміщення звіту на офіційному сайті Миколаївської міської ради, на персональних сайтах та(або) персональних сторінках депутатів, факт публічного звітування перед виборцями, оприлюднення цього звіту, відповідність змісту звіту вимогам закону та регламенту Миколаївської міської ради, інформування міської ради про результати звітування, доступність інформації про використання коштів депутатського фонду, факти використання коштів та причини їх неповного використання.

Для висловлення пропозицій, наданих у розділі «Висновки» цього звіту, використано досвід процесу звітування, структури та змісту річного звіту депутатів, використання та висвітлення інформації про кошти депутатського фонду інших міських рад України.

На підставі закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та Регламенту Миколаївської міської ради VII скликання депутат Ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями територіальної громади міста Миколаєва, відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян.

Рада має визначати орієнтовні строки проведення звітів депутатів місцевої ради перед виборцями. Для допомоги депутатам, до лютого кожного року керівництво Ради має розробити та подати на затвердження графік звітування, який після прийняття розміщується на офіційному веб-сайті міської Ради (<http://mkrada.gov.ua>), у розділі «Звітність», підрозділі «Звітування депутатів». Такого графіку ні за 2018 рік, ні за 2019 рік не розміщено.

Станом на 30 квітня 2020 року на офіційному сайті Миколаївської міської ради звіт розмістили лише (Олесандр Бурганенко («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «Самопоміч»), Сергій Кантор («НАШ КРАЙ»), Тетяна Казакова («Європейська солідарність»), Євген Римарь («Європейська солідарність»), Артем Грозов («Опозиційний блок»). Станом на дату складання звіту (30 квітня 2020 року) інших звітів на сайті не розміщено.

Вищезазначені депутати провели публічне звітування, про що свідчить інформація із соціальних мереж та самих звітів. Оприлюднення звітів відбулося на офіційному сайті та у соціальних мережах.

Зміст переважної більшості оприлюднених звітів за весь період депутатської діяльності Миколаївської міської ради VII скликання є формальним та надається за максимально спрощеною структурою.

Звіт депутата має містити інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.

Отже, сам звіт та доповідь на звітній зустрічі має інформацією про результати роботи за рік. Натомість переважна більшість звітів депутатів Миколаївської міської ради мають формальний характер і не розкривають необхідної інформації. Так, у звітах за 2019 рік лише звіт Наталі Горбенко («Об'єднання «Самопоміч») відповідає трьом пунктам з перерахованої вище інформації; В'ячеслава Янкова («Опозиційний блок»), Олександра Бурганенка («Опозиційний блок»), Сергія Жайворонка («Опозиційний блок»), Сергія Кантора («НАШ КРАЙ»), Тетяни Козакової («Європейська солідарність») - відповідає лише двом пунктам; Євгена Римаря («Європейська солідарність») - одному. Артем Грозов («Опозиційний блок») опублікував звіт лише у соціальних мережах у довільній формі.

Інформування ради про звітування депутатів відбувається у вигляді надання звіту та розміщення його на сайті. Враховуючи заходи з карантину, публічного звітування вже бути не може. А для розміщення звіту на офіційному сайті є тиждень.

Інформацію про витрачання коштів бюджету міста Миколаєва, які у 2019 році спрямовані на виконання доручень виборців за пропозиціями міського голови та депутатів міської ради розміщено на офіційному сайті Миколаївської міської ради (<https://mkrada.gov.ua/content/informaciya-pro-vikonannya-miskogo-byudzhetu-za-2019r.html>).

Так, до бюджету було включено 16 018 158 грн, а використано 15 314 379,90 грн (95,6%).

Не використали повністю кошти такі депутати:

- з причини неподання переліку об'єктів – Вячеслав Апанасенко ("Об'єднання "САМОПОМІЧ"), Олександр Гусєв («Опозиційний блок»);
- через недостатність коштів – Лариса Веселовська («Опозиційний блок»), Кирило Горбуров («Європейська солідарність»);
- з причини несвоєчасного подання або неподання підрядними організаціями відповідної документації – Сергій Карцев («НАШ КРАЙ»), Ігор Концевой («Європейська солідарність»), Сергій Мотуз («НАШ КРАЙ»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).

## Результати експертного опитування

Експертне опитування проведено шляхом розсилання створеної заздалегідь анкети. Анкету та коротку анотацію до неї було розіслано 20 претендентам. Відповіді на запитання та здійснити експертну оцінку погодились 9 експертів. Інші відмовилися, мотивуючи свою відмову або браком часу, або не володінням інформацією про всіх депутатів.

«Найкращими» депутатами, експертами частіше згадувались - Олена Кісельова («Європейська солідарність») (3 оцінки). Юрій Гранатуров («НАШ КРАЙ»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), В'ячеслав Карцев («НАШ КРАЙ»), Євген Римарь («Європейська солідарність»), Тетяна Сулова (позафракційна), Світлана Таранова («Об'єднання «Самопоміч») були відмічені експертами як лідери двічі. По одному разу відмітили Наталю Горбенко («Об'єднання «Самопоміч»), Олега Грипаса («НАШ КРАЙ»), Ігоря Дятлова («Опозиційний блок»), Владислава Єнтіна («НАШ КРАЙ»), Павла Зоткіна («Опозиційний блок»), Сергія Ісакова (позафракційний), Тетяну Казакову («Європейська солідарність»), Сергія Кантора («НАШ КРАЙ»), Сергія Мотуза («НАШ КРАЙ»), Федіра Панченка («Об'єднання «Самопоміч»), Дмитра Січка («Об'єднання «Самопоміч»), Ростислава Філевського (позафракційний).

Не отримали позитивних відгуків під час експертного опитування - Владислав Андрійчук («Опозиційний блок») (4 оцінки). Ігор Дятлов («Опозиційний блок») та Олег Солтис (позафракційний) зазначені були тричі.

Двічі відмітили депутатів, як аутсайдерів Кирила Горбунова («Європейська солідарність»), Владислава Єнтіна («НАШ КРАЙ»), Катерину Лазуту («Опозиційний блок»), Олександра Шанайцу («Європейська солідарність»). По одному разу експерти відмітили Олександра Бернадського («Опозиційний блок»), Юрія Гранатурова («НАШ КРАЙ»), Анатолія Дюміна («Опозиційний блок»), Сергія Ісакова (позафракційний), Тетяну Казакову («Європейська солідарність»), Крстянтина Картошкіна («Європейська солідарність»), Ігоря Копійку («Опозиційний блок»), Олександра Рєпіна («Об'єднання «Самопоміч»).

Під час надання таких оцінок найважливішими показниками для експертів були такі: депутат не є добросовісним, тобто не дотримується правила трьох «П» - порядність, професійність, патріотизм (6 оцінок, 66,7%); депутат не є підзвітним перед виборцями. Порушуючи законодавство, не звітує особисто та(або) не розміщує звіт про діяльність у офіційних джерелах (4 оцінки, 44,4%); депутат не є активним учасником роботи міської ради (часто або постійно відсутній на відкритих зборах міської ради, не пропонує поправки до проектів рішень, не бере участі у розробці проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) (4 оцінки, 44,4%).

## Додаток 1 Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. Жуковська Ірина. Бухгалтер. ОСББ «Паркове-1».
2. Чернишова Ірина. Головний редактор. Газета «Наш город Николаев».
3. Чубаченко Анатолій. Головний редактор. Інтернет-видання «Преступности. НЕТ»
4. Наталя Смутило. Керівник. ПП «Світ-бухгалтерія».
5. Тетяна Гриневич. Бухгалтер. Управління освіти Миколаївської області.
6. Марія Семененко. Журналіст. Новости-N
7. Анна Кандиба. Керівник. ПП «Справа».
8. Олександр Максименко. Голова. ГО «Сила села».
9. Артем Ващиленко. Голова. Експертно-громадська рада.

## Додаток 2 Деталізація персональних оцінок депутатів Миколаївської міської ради VII скликання за підсумками четвертого року повноважень

ПІБ	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом депутата на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Оприлюднення електронної декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітнування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду	Підсумкова оцінка
Андрейчук Владислав	3	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	1
Апанасенко Вячеслав	3	5	5	0	0	3	3	3	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Бернацький Олександр	3	5	5	5	5	5	3	5	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Бурганенко Олександр	3	5	5	5	3	1	3	3	1	0	0	FALSE	5	5	5	2	5	5	3
Веселовська Лариса	3	5	5	5	3	5	4	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Горбенко Наталя	3	5	5	5	3	5	3	0	0	0	0	FALSE	5	5	5	3	5	5	3
Горбуров Кирило	3	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Гранатуров Юрій	3	5	5	0	0	5	4	0	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Грипас Олег	3	5	5	0	0	5	4	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Грозов Артем	3	5	5	0	5	5	4	5	1	0	0	FALSE	5	3	0	0	0	5	3
Гусев Олександр	3	5	5	0	0	5	4	4	1	0	0	FALSE	5	0	0	0	0	5	2
Дюмін Анатолій	3	5	5	0	0	3	3	3	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Дятлов Ігор	3	5	3	5	3	5	0	3	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Євтушенко Володимир	3	5	5	0	0	3	4	5	1	0	0	FALSE	5	0	0	0	0	5	2
Єнтін Владислав	3	5	5	5	5	5	5	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Жайворонок Сергій	3	5	3	0	0	0	5	5	1	0	0	FALSE	5	5	5	2	5	5	3
Жвавий Дмитро	3	5	5	0	0	5	4	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Зоткін Павло	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	0	FALSE	5	3	0	0	0	5	3
Ісаков Сергій	3	5	5	5	5	3	3	5	1	0	0	FALSE	5	0	0	0	0	5	3
Казакова Тетяна	3	5	5	5	5	0	4	FALSE	1	0	0	FALSE	5	5	5	2	5	5	3
Кантор Сергій	3	5	3	5	5	0	0	4	1	0	0	FALSE	5	5	5	2	5	5	3
Картошкін Костянтин	3	5	5	5	3	1	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Карцев Вячеслав	3	5	5	0	0	5	4	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Карцев Сергій	3	5	5	5	5	5	5	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Кісельова Олена	3	5	5	0	0	3	4	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Концевой Ігор	3	5	5	0	0	3	4	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Копійка Ігор	3	5	5	0	0	0	4	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Крісенко Олег	3	5	5	0	0	5	3	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Кучеревська Тетяна	3	5	5	0	0	5	4	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Кучкарова Світлана	3	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Лазута Катерина	3	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Ласурія Світлана	3	5	5	0	0	5	3	3	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Лепішев Олексій	3	5	5	5	5	3	3	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Малікін Олександр	3	5	3	0	0	3	3	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Манзюк Наталя	3	5	5	0	0	5	4	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Мішкур Станіслав	3	5	5	5	5	3	3	4	1	0	0	FALSE	5	0	0	0	0	5	2
Мотуз Сергій	3	5	5	5	5	3	5	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Панченко Федір	3	5	5	0	0	5	5	0	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Петров Анатолій	3	5	5	5	3	3	3	5	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Пономарьов Микола	3	5	5	5	5	1	4	3	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Репін Олександр	3	5	5	0	0	3	4	5	2	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Римарь Євген	3	5	5	5	5	3	0	3	1	0	0	FALSE	5	5	5	1	5	5	3
Садиков Володимир	3	5	5	5	5	3	3	4	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Січко Дмитро	3	5	5	5	5	0	4	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Солтис Олег	3	5	5	0	0	5	5	5	1	0	0	FALSE	5	0	0	0	0	5	2
Суслова Тетяна	3	5	5	5	5	5	3	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Танасевич Зінаїда	3	5	5	5	5	5	4	3	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Танасов Сергій	3	5	5	5	5	3	0	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Таранова Світлана	3	5	5	5	3	5	3	4	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Філевський Ростислав	3	5	5	5	5	0	3	0	1	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Шанайца Олександр	3	5	5	5	5	0	4	0	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Шульгач Сергій	3	5	5	0	0	3	3	3	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Яковлев Андрій	3	5	5	5	3	3	4	5	0	0	0	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Янков Вячеслав	3	5	5	5	5	5	5	5	2	0	0	FALSE	5	5	5	5	2	5	4



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



### Додаток 3 Критерії та шкала оцінювання

№	Критерій оцінювання	Опис критерію	Шкала оцінювання	Джерела	Строк моніторингу	Посилання
<b>ВІДКРИТІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ</b>						
1,1	Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради	Для оприлюднення на офіційному сайті ради депутат подав повну біографію (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність), а також фотокартка.	0б - взагалі не оприлюднена інформація 3б - оприлюднена лише частина інформації 5б - оприлюднена вся інформація	Офіційний сайт ради	Без строку, фактична перевірка	ст 6, 15 закону "Про доступ до публічної інформації",
1,2	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей	Інформація про проведення прийому депутата на постійній основі доступна для виборця	0б. - інформація не оприлюднена; 1 б. – інформація оприлюднена лише в приміщенні міської ради	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.  <i>Прим. не враховується оприлюднення інформації про прийом в газеті, оскільки графік та місце</i>	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

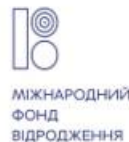




			5 б. – інформація доступна онлайн	<b>проведення прийому виборців може змінюватись. За критерієм відбувається оцінка перманентного доступу до інформації</b>		виборців, інших громадян"
1,3	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Оприлюднена інформація: про місце проведення прийому; про час проведення прийому (графік); контактний номер телефону	0б – інформація не оприлюднена; 3 б. – оприлюднена неповна інформація; 5 б. – оприлюднена повна інформація.	Офіційний сайт ради, офіційний сайт депутата, офіційна сторінка депутата в соціальних мережах. Приміщення міської ради.	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"
1,4	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Оприлюднена інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності	0б – інформація про проведення прийому виборців не відповідає дійсності; 5б – інформація про проведення прийому виборців відповідає дійсності;	Визначається після очної перевірки проведення прийому виборців депутатами	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян"



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



1,5	Регулярний прийом виборців	Депутат проводить особистий прийом виборців не рідше 1 разу на місяць	<p>Об – прийом виборців взагалі не проводиться</p> <p>Зб – прийом проводиться лише помічниками/особистий прийом проводиться рідше 1 разу на місяць/особистий прийом проводиться не регулярно</p> <p>5б - прийом проводиться особисто депутатом не рідше, ніж 1 раз на місяць</p>	Визначається після очної перевірки проведення прийому	Без строку, фактична перевірка	п. 5 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців, розглядати пропозиції, звернення, заяви і скарги членів територіальної громади, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення"
1,6	Інформування виборців про свою діяльність	Депутат інформує виборців про свою роботу в раді, участь в роботі її виконавчих органів, в підготовці рішень ради, роботи з виборцями, використовуючи як традиційні канали (газети, ТВ), так і такі, що дозволяють двосторонню дистанційну комунікацію з виборцем	<p>Об – взагалі не інформує виборців про свою діяльність</p> <p>1 б – періодично (але не частіше, ніж раз на пів року) оприлюднює інформацію в газеті</p> <p>Зб – депутат самостійно використовує соціальну мережу для інформування про свою <b>депутатську діяльність</b>, проте</p>	Онлайн-ресурси.	Інтернет-ресурси, включаючи соціальні мережі - без строку, періодична перевірка.	п. 2 ч. 1 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "У виборчому окрузі депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше одного разу на півріччя інформувати виборців про роботу місцевої ради та її органів, про виконання планів і програм економічного і



			<p>можливість коментування сторінки відсутня, або депутат не реагує на коментування виборцями/або депутат для інформування виборців використовує газету, що не надає можливості отримати зворотній зв'язок.</p>	<p><b>виходу яких підтверджена. В разі актуальності газет в якості джерела, для вивчення підшивки газет актуальним може бути звернення з таким проханням до апарату/секретаріату ради, які можуть збирати таку підшивку.</b></p>		<p>соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців"</p>
			<p>5б – депутат активно використовує соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями</p>			
<b>ДОБРОЧЕСНІСТЬ</b>						
2,1	<p>Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій</p>	<p>Депутат відвідує пленарні засідання сесій регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік</p>	<p>0б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;</p> <p>3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань</p> <p>4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань</p>	<p>інформація про відвідування пленарних засідань, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію</p>	<p>Листопад 2018-листопад 2019.</p>	<p>п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень".</p>



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
2,2	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Депутат відвідує засідання постійної комісії регулярно та має не більше, ніж 10 % пропусків за рік	0 б - відвідано менше, ніж 50% всіх засідань;	Інформація про відвідування засідань постійних комісій, оприлюднена на офіційному сайті ради або отримана за запитом на інформацію	Листопад 2018-листопад 2019.	п. 2 ст. 18 закону "Про статус депутатів місцевих рад: "Депутат місцевої ради зобов'язаний брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, всебічно сприяти виконанню їх рішень"
			3 б - відвідано від 50% до 70% всіх засідань			
			4 б - відвідано від 70% до 90% всіх засідань			
			5 б - відвідано 90% і більше всіх засідань			
			N/A – оцінка за даним критерієм не здійснюється, оскільки депутат не входить до складу жодної комісії.			
2,3	Виступи на сесіях	Депутат протягом сесій бере слово для змістовного виступу по	0 б - депутат жодного разу не виступав протягом пленарних засідань	Присутність на засіданнях, додаткова перевірка - відео/аудіо-записи сесій, стенограми	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 12 ч. 2 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради має



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



	питанням, які розглядаються радою	1б - виступав під час декількох сесій (до 20% сесій)	Очне спостереження за ходом пленарних засідань сесій та вивчення.		право виступати з обґрунтуванням своїх пропозицій та з мотивів голосування, давати довідки"
		2б - виступав під час меншої частини сесій (від 20% до 40%)			
		3б – часто виступав на сесіях (40%-60%)	<b>Прим. 1.Для оцінки використовуються лише ті сесії, які відвідав депутат; 2. Оцінюються лише змістовні виступи під час сесій (не враховуються виступи щодо внесення питань на розгляд з голосу, відповіді на запитання інших учасників засідань, привітання з днями народження, тощо)</b>		
		4б – виступав під час більшої частини сесій (60-80:%)			
		5б - виступає на кожній або практично на кожній сесії (більше 80%)			



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласка організація  
КОМПІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



2,4	Подання депутатських запитів	Депутат користується правом подання депутатських запитів	Об - жодного разу не скористувався правом подання запитів.	Враховуються лише запити, які стосуються виключно питань міського розвитку. Не враховуються політично ангажовані запити, які корелюють з загальнопартійною національною риторикою (напр. питання декларування майна та доходів депутатів, питання мови, питання загальних концептуальних рамок реформ, які не знаходяться в компетенції ОМС – медична, освітня, правоохоронних органів, судова і т.п.)	Листопад 2018-Листопад 2019.	п. 1 ч. 2 ст. 10 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "При здійсненні депутатських повноважень депутат місцевої ради має також право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання". Ч. 1 ст. 21 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови
N б = 5б / кількість авторів запиту(якщо запит 1)	Інформація, оприлюднена на офіційному сайті, або отримана за запитом на інформацію, або шляхом вивчення відео/аудіо-записи сесій, або стенограм.	<b>Прим. Враховуються запити, незалежно від факту їх підтримки.</b>				
N б = (N1 + N2 + ...Nn)/кількість запитів (якщо запитів декілька і серед них є не індивідуальні), де N1, N2,						



			<p>Nn – оцінка за кожен запит.</p> <p>Прим. Результат ділення округлюється до цілих чисел. Результат – оцінка.</p> <p>5б - хоча б раз індивідуально скористався правом запиту</p>			місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради"
2,5	Голосування при розгляді спірних проектів рішень	При розгляді проектів рішень, які не мають консенсусного сприйняття в міській спільноті та при підготовці до розгляду не пройшли ретельного обговорення як серед широких верств населення, так і серед експертних груп, депутат не голосує "ЗА"	<p>0б - депутат голосував "ЗА" при розгляді хоча б одного такого проекту рішення</p> <p>5б - депутат не голосував "ЗА" жоден з таких проектів рішень</p> <p>N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки протягом року рада не розглядала резонансних проектів рішень, які викликали неоднозначну оцінку з боку громадськості та не пройшли попереднього належного громадського обговорення</p>	Результати поіменного голосування, оприлюднені на офіційному сайті ради (опційний критерій, застосовується за умови наявності таких проектів рішень протягом року)	Листопад 2018-Листопад 2019.	ст. 8 "Депутатська етика" закону про статус депутатів місцевих рад"

2,6	Персональне голосування	Депутат не приймає участі в голосуванні, використовуючи картку для голосування іншого депутата	0б - зафіксовано випадки використання депутатом картки для голосування іншого депутата	Присутність під час засідань, відео-записи інших журналістів та громадських активістів, за наявності	Листопад 2018-Листопад 2019.	ч. 1 ст. 19 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Кожний депутат місцевої ради у раді та її органах, до складу яких він входить, має один голос."
			5б - не зафіксовано випадків використання депутатом картки для голосування іншого депутата	(опційний критерій, застосовується за умови наявності електронної системи голосування та наявності практики «неперсонального голосування»)		
			N/A – критерій не застосовується при оцінці депутатів ради, оскільки практика неперсонального голосування ("кнопкодавства") в раді відсутня			
2,7	Оприлюднення електронної декларації	Електронна декларація депутата додатково оприлюднена, окрім Реєстру на доступних ресурсах: офіційний сайт ради/партії, депутата/сторінка в Facebook	0б - не оприлюднена	офіційний сайт ради, партії, депутата, сторінка в Facebook, тощо	Декларація за 2018 рік.	ст 6, 15 закону "Про доступ до публичної інформації", ст. 8 "Депутатська етика" закону "Про статус депутатів місцевих рад"
			5б - оприлюднена			
2,8	Достовірність відомостей,	Відомості, оприлюднені в декларації депутата, відповідають відомостям з	0б - відомості не відповідають відомостям з реєстрів, або вартість	Відомості з журналістських та громадських	Декларація за 2018 рік	



**National Endowment  
for Democracy**  
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ





	поданих в декларації	відкритих реєстрів, вартість майна, придбаного в 2016 році, не перевищує суми доходу за 2016 рік.	набутого у власність майна менша за доходи, або декларація не оприлюднена	розслідувань , в яких наявні достатні підтвердження.		
			5б - відомості, зазначені в декларації, відповідні			закон "Про запобігання корупції"
			N/A – не застосовується, оскільки додаткова перевірка достовірності відомостей в декларації відомостям в Реєстрах не проводилась.			
2,9	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	при розгляді проекту рішення в умовах конфлікту інтересів, депутат публічно заявив про це на засіданні.	0 б - депутат не врегулював КІ	Очне спостереження, аудіо/відео-записи пленарних засідань сесій, стенограми. Відбувається шляхом порівняння з описом приватних інтересів депутатів.	Листопад 2018 – листопад 2019.	закон "Про запобігання корупції", ст. 59-1 закону "Про місцеве самоврядування"
			5б – депутат врегулював КІ			



			N/A – застосовується лише для тих депутатів, щодо яких було зафіксовано ситуацію конфлікту інтересів під час прийняття рішень.	(Опційний критерій. Застосовується в разі, якщо ситуації розгляду проектів рішень в умовах конфлікту інтересів були зафіксовані).		
<b>ПІДЗВІТНІСТЬ</b>						
3,1	Звітування за рік	Депутат звітував за рік діяльності	Об - інформація про звіт відсутня	наявність інформації про звіт, в будь-якому вигляді, в тому числі, надання такої інформації в електронному вигляді самим депутатом, або партією, від якої обрано депутата.	Дед-лайн для звіту за 2019 р. – 10.02.2020	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян"
3,2	Публічне звітування		Об - відсутня інформація про публічне звітування	Публікації в ЗМІ, в соціальних мережах, на сайті партії/депутата, з	Без строку, фактична перевірка.	ч.1 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласка організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



		Депутат звітував за рік на відкритій зустрічі з громадянами	3б - депутат звітував перед колегами або підлеглими  5б - депутат звітував на відкритій зустрічі з громадою	фото/відео-підтвердженнями		рад": "Депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян", ч. 4 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради не пізніш як за сім днів повідомляє виборців про час і місце проведення звіту через місцеві засоби масової інформації або в інший спосіб"
3,3	Оприлюднення звіту	Текст звіту оприлюднено на офіційному сайті ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/в газеті	0б - звіт не оприлюднено  5б - звіт оприлюднено	Офіційний сайт ради/партії/депутата/на сторінці в фейсбук/публікація в газеті	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації"



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



3,4	Відповідність змісту звіту вимогам закону	звіт депутата містить інформацію про: 1) роботу у виборчому окрузі; 2) про прийняті радою та її органами рішення; 3) про діяльність депутата в раді та її органах, в які він обраний; 4) про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів; 5) про виконання доручень виборців.	<p>0б - відсутня інформація про звітування</p> <p>1б - зміст звіту відповідає лише одному пункту</p> <p>2б - зміст звіту відповідає двом пунктам</p> <p>3б - зміст звіту відповідає трьом пунктам</p> <p>4б - зміст звіту відповідає чотирьом пунктам</p> <p>5б - зміст звіту відповідає п'ятьом пунктам</p>	Текст звіту	Без строку, фактична перевірка.	ч.2 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Звіт депутата місцевої ради повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу."
-----	---	---	--	-------------	---------------------------------	---



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



3,5	Інформування ради про результати звітування	депутат проінформував раду про результати звітування перед виборцями	0б - депутат не проінформував раду про результати звітування	Оприлюднення звіту на офіційному сайті ради. Якщо звіт не оприлюднено, здійснюється додаткова перевірка, шляхом подання запиту на інформацію до органу, який відповідає за організацію діяльності депутатського корпусу	Без строку, фактична перевірка.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад": "Депутат місцевої ради інформує раду та її виконавчі органи про результати обговорення його звіту, зауважень і пропозицій, висловлених виборцями на адресу ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю"
3,6	Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу)	наявність інформації про об'єкти, на які були направлені кошти депутатського фонду	0б - відсутня інформація	Оприлюднення такої інформації на офіційному сайті ради, в звіті депутата, в звіті про виконання бюджету (за умови доступності інформації про заходи, які були профінансовані за рахунок кожного депутатського фонду)	За результатами виконання бюджету міста на 2019 р., або проміжних результатів за три квартали, в разі відсутності підсумкового звіту.	ч.6 ст. 16 закону "Про статус депутатів місцевих рад", ст 8 "Депутатська етика", ст 15 закону "Про доступ до публічної інформації", ст 7 Бюджетного кодексу України



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



			5б - інформація оприлюднена		
			N/A – критерій не застосовується в раді, оскільки в раді відсутній депутатський фонд або його аналог	(Опційний критерій. Застосовується за умови наявності депутатського фонду)	



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

