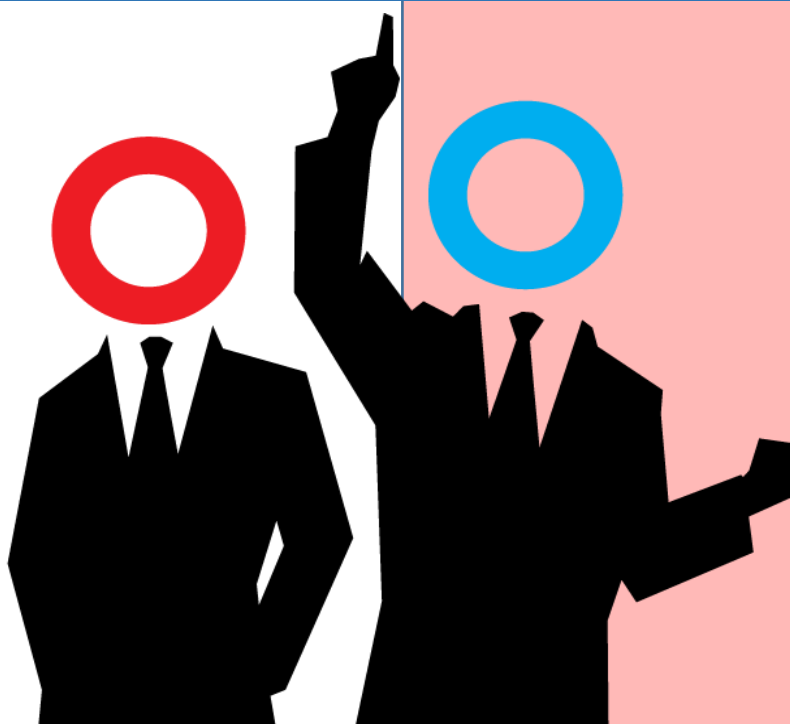


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Миколаївська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість.....	13
Доброчесність	15
Підзвітність.....	19
Результати експертного опитування.....	20
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів Миколаївської міської ради.....	22
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Миколаївської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень	23



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Миколаївської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом третього року роботи Миколаївської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2017-листопад 2018 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 28 лютого 2018 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдавалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Висновки

За 10 місяців реалізації проекту в м. Миколаєві, результати Атестації депутатів Миколаївської міської ради залишають бажати кращого. Про це свідчать результати об'єктивного та експертного оцінювання депутатського корпусу, посередні місця миколаївського муніципалітету в загальному рейтингу серед 16 обласних центрів України.

Так, за досліджуваними показниками «Відвідування сесій», «Відвідування комісій», «Виступи на сесіях», «Декларації», «Звітування», «Звітування на зустрічі із виборцями», «Відкрита біографічна інформація» місце Миколаївської міської ради результати депутатів є посередніми.

За підсумками третього року повноважень жоден депутат Миколаївської міської ради не отримав як максимальну оцінку «5», так і мінімальну оцінку «1». Найбільша кількість депутатів (25) отримали посередню оцінку «3» бали. Дещо менше депутатів (23) отримали негативну оцінку «2» бали.

Шестеро депутатів отримали позитивну оцінку «4» бали – Кирило Горбуров, Олег Грипас, Володимир Євтушенко, Сергій Карцев, Олег Крісенко та Олексій Лепішев.

Участь у експертному опитуванні взяли 17 запрошених - місцеві громадські активісти, політичні експерти, журналісти, . Перед оцінкою депутатів Миколаївської міської ради експерти обрали критерії, за якими оцінювали найкращих та найгірших депутатів, до того ж Також виставили кожному депутату Івано-Франківської міської ради оцінки за 5-ти бальною шкалою.

Оцінку “5” від експертів найбільше отримали Світлана Таранова, Федір Панченко, Олена Кісельова, Наталя Горбенко, Ростислав Філевський, Сергій Карцев, Тетяна Казакова, Дмитро Січко, Кирило Горбуров, Юрій Гранатуров.

Найбільше негативних оцінок (оцінка “1”) від експертів отримала значна частина депутатів – Ігор Копійка, Олег Солтис, Катерина Лазута, Світлана Ласурія, Світлана Кучкарова, Костянтин Картошкін, Олександр Бурганенко, Владислав Андрейчук.

Показники за критерієм “Відкритість та прозорість” залишають бажати кращого, так жоден із депутатів Миколаївської міської ради не опублікував повну біографічну інформацію, обмежившись лише короткими відомостями. Повна біографічна інформація опублікована лише відносно секретарки міської ради – Тетяни Казакової. У 34 депутатів Миколаївської міської ради інформація є актуальною. У двадцяти депутатів не вдалося підтвердити актуальність оприлюдненої інформації про прийоми виборців. Що ж стосується власне здійснення прийому виборців, то підтвердити його проведення вдалося відносно 47 з 54 депутатів Миколаївської міської ради. Однак із зазначених 47 депутатів, що здійснюють прийом виборців, 3 обранці проводять його нерегулярно, тобто рідше одного разу на місяць: Володимир Садиков («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Артем Грозов («Опозиційний блок»).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



**Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ**



В Миколаївській міській раді 17 депутатів активно використовують соціальну мережу Facebook, тобто не лише інформують про свою діяльність, а й відповідають на коментарі дописувачів.

За звітний період Миколаївська міська рада скликалась 15 разів, відбулось 31 пленарне засідання.

З 54 депутатів ради жоден не має 100% відвідування пленарних засідань ради. Найвищий показник має Сергій Мотуз («Наш Край») – 90% відвіданих пленарних засідань, більшість депутатів мають середні показники відвідуваності від 60% до 90%. Аутсайдерами по кількості відвідувань пленарних засідань, які мають найнижчі показники стали троє депутатів - Олександр Шанайца (Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»), Костянтин Картошкін (Блок Петра Порошенка «Солідарність»).

Ще одним обов'язком депутата місцевої ради є робота у постійних депутатських комісіях, де детально мають опрацьовуватися питання порядку денного пленарних засідань. Абсолютними лідерами відвідування засідань постійних комісій, які не пропустили жодного засідання варто визнати - Олену Кісельову (секретарка постійної комісії з питань прав людини, законності, гласності, антикорупційної політики, місцевого самоврядування, депутатської діяльності та етики) та Володимира Євтушенка (голова постійної комісії міської ради з питань промисловості, транспорту, енергозбереження, зв'язку, сфери послуг, підприємництва та торгівлі).

Основною тенденцією відвідування депутатами засідань постійних комісій є високі показники відвідуваності голів та секретарів комісій. Показники їх відвідуваності складають 90% і більше, але і тут є виключення - Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ») – 63%, Ігор Концевой («Блок Петра Порошенка «Солідарність») – 79%.

Додатковим елементами для актуалізації проблем територіальної громади є право місцевих депутатів виступати під час пленарних засідань та подавати депутатські запити.

Однак депутати Миколаївської міської ради не активно користуються своїми правами. Так, 22% депутатів Миколаївської міської ради не мали жодного змістовного виступу під час пленарних засідань.

Найбільшу кількість виступів під час відвіданих депутатами засідань мають Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Олена Кісельова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Ростислав Філевський (позафракційний) та Олег Солтис (позафракційний), які виступали майже у 90% коли були присутніми на засіданнях. Протягом третього року повноважень, депутати Миколаївської міської ради не подали жодного депутатського запиту щодо проблем територіальної громади. Такі дані можуть свідчити про низьку активність депутатського корпусу у процесі вирішення існуючих проблем у своїх виборчих округах, адже депутатський запит це ключовий інструмент депутата для ефективної роботи в раді.

Так, згідно ч. 1 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради повинен не рідше одного разу на рік прозвітувати про свою роботу перед виборцями. Станом на завершення моніторингу цієї вимоги закону дотрималися лише



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



10 депутатів Миколаївської міської ради, такими депутатами є: Кирило Горбуров («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Олег Грипас («Наш край»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Сергій Кантор («Наш край»), Сергій Карцев («Наш Край»), Олег Крісенко («Наш край»), Олексій Лепішев («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Станіслав Мішкур («Опозиційний блок»), Микола Пономарьов («Опозиційний блок»). Всі десять депутатів прозвітували про свою депутатську діяльність публічно перед виборцями, про що наявна інформація про оприлюднення цього звіту та повідомлено про нього раду



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Відкритість та прозорість

Розділ «відкритість та прозорість» присвячений оцінюванню депутатів Миколаївської міської ради за 6-ма критеріями, що стосуються оприлюднення інформації про депутатів у повному обсязі, оприлюднення та актуальності інформації про проведення щомісячних прийомів громадян та відповідальності депутатів перед своїми виборцями у плані регулярного здійснення цих прийомів. Також до критеріїв входять канали комунікації депутата зі своїми виборцями.

Одним з найголовніших показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному веб-сайті⁴: наявність фото та біографічних відомостей, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність.

Лише секретар Миколаївської міської ради Тетяна Казакова оприлюднила про себе повну інформацію на офіційному веб-сайті ради. Всі депутати (54) оприлюднили неповну інформацію про себе. Так у всіх 54 депутатів відсутня інформація про досвід роботи, про освіту та сімейний стан. У депутата Олександра Шанайци (Блок Петра Порошенка «Солідарність») відсутня фотокартка у профайлі депутата.

Наступним критерієм відкритості депутата є оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців в онлайн режимі.

У всіх депутатів Миколаївської міської ради онлайн інформація про прийом виборців оприлюднена на офіційному веб-сайті ради. З загальної кількості депутатів лише у однієї депутатки Катерини Лазути («Опозиційний блок») оприлюднена неповна інформація, не зазначено графік та місце прийому виборців. У 34 депутатів Миколаївської міської ради інформація є актуальною. У двадцяти депутатів не вдалося підтвердити актуальність оприлюдненої інформації про прийоми виборців

Згідно п. 5 ч. 1 ст. 10 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради зобов'язаний не лише «визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян», але й «вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців».

Що ж стосується власне здійснення прийому виборців, то підтвердити його проведення вдалося відносно 47 з 54 депутатів Миколаївської міської ради. Однак із зазначених 47 депутатів, що здійснюють прийом виборців, 3 обранці проводять його нерегулярно, тобто рідше одного разу на місяць: Володимир Садиков («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Артем Грозов («Опозиційний блок»).

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців відносно Владислава Андрейчука («Опозиційний блок»), Олександра Бернацького («Опозиційний блок»), Ігоря Копійки («Опозиційний блок»), Світлани Кучкарової («Опозиційний блок»), Олександра Малікіна («Опозиційний блок»), Станіслава Мішкара («Опозиційний блок»), Олександра Шанайци («Блок Петра Порошенка «Солідарність»). Прийом виборців проводиться лише помічниками у дев'яти депутатів: В'ячеслав Апанасенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Юрій Гранатуров («Наш край»), Олег

⁴ <https://mkrada.gov.ua/content/sklad-deputatskogo-korpusu-mikolaivskoi-miskoi-radi-7-sklikannya.html>



Грипас («Наш край»), Ігор Дятлов («Опозиційний блок»), Дмитро Жвавий («Опозиційний блок»), Сергій Кантор («Наш край»), Микола Пономарьов («Опозиційний блок»), Костянтин Картошкін («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Наталя Манзюк («Опозиційний блок»).

Дуже важливим в діяльності депутати інформувати виборців про свою діяльність. Прийом виборців та безпосередні зустрічі із виборцями є одним з таких способів комунікації. Однак в наш час важливими для покриття максимальної кількості виборців стали соціальні мережі, які дають змогу депутатам донести інформацію про свою максимальному колу громадян та швидко реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження.

В Миколаївській міській раді 17 депутатів активно використовують соціальну мережу Facebook, тобто не лише інформують про свою діяльність, а й відповідають на коментарі дописувачів. Такими депутатами є Лариса Веселовська («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Кирило Горбуров («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Юрій Гранатуров («Наш край»), Анатолій Дюмін («Опозиційний блок»), Ігор Дятлов («Опозиційний блок»), Владислав Єнтін («Наш край»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Сергій Ісаков (позафракційний), Тетяна Казакова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), В'ячеслав Карцев («Наш край»), Сергій Карцев («Наш Край»), Олена Кісельова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Олег Крісенко («Наш край»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»),

Світлана Ласурія («Опозиційний блок») Олександр Малікін («Опозиційний блок»), Федір Панченко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Сергій Мотуз («Наш Край») Зінаїда Танасевич («Опозиційний блок»), Світлана Таранова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Сергій Танасов («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Ростислав Філевський (позафракційний).

Ще дванадцять депутатів також активно інформують про свою діяльність у соціальній мережі, проте не реагують на дописи користувачів: В'ячеслав Апанасенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Олег Грипас («Наш край»), Олександр Гусев («Опозиційний блок»), Тетяна Кучеревська («Опозиційний блок»), Світлана Кучкарова («Опозиційний блок»), Наталя Манзюк («Опозиційний блок»), Станіслав Мішкур («Опозиційний блок»), Олександр Рєпін («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Дмитро Січко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Тетяна Сулова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Олександр Шанайца («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).

Інші дев'ятнадцять депутатів Миколаївської міської ради не здійснюють інформування виборців через соціальну мережу Facebook. Проте сім депутатів оприлюднюють час від часу інформацію про діяльність у газеті, такими депутатами є: Олександр Бурганенко («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Костянтин Картошкін («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Ігор Концевой («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Микола Пономарьов («Опозиційний блок»), Євген Римарь («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Сергій Шульгач («Наш край»).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Доброчесність

В цьому розділі висвітлені результати відвідування сесійних засідань ради та засідань постійних депутатських комісій ради, виступи під час сесійних засідань, подання депутатських запитів, голосування при спірних питаннях, персональність голосування при розгляді питань, дії при виникненні конфлікту інтересів, подання декларацій, публікація декларацій на зовнішніх ресурсах (окрім реєстру декларацій НАЗК) та достовірність інформації у поданих деклараціях

За звітний період Миколаївська міська рада скликалась 15 разів, відбулось 31 пленарне засідання.

З 54 депутатів ради жоден не має 100% відвідування пленарних засідань ради. Найвищий показник має Сергій Мотуз («Наш Край») – 90 % відвіданих пленарних засідань.

Більшість депутатів мають середні показники відвідуваності від 60% до 90% до цієї когорти потрапили – В'ячеслав Апанасенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Олександр Бернацький («Опозиційний блок»), Олександр Бурганенко («Опозиційний блок»), Лариса Веселовська («Опозиційний блок»), Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Юрій Гранатуров («Наш край»), Олег Грипас («Наш край»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), Олександр Гусев («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Владислав Єнтін («Наш край»), Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Дмитро Жвавий («Опозиційний блок»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»), Сергій Ісаков (позафракційний), Тетяна Казакова (Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Сергій Кантор («Наш край»), В'ячеслав Карцев («Наш край»), Сергій Карцев («Наш Край»), Олена Кісельова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Ігор Концевой («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Ігор Копійка («Опозиційний блок»), Олег Крісенко («Наш край»), Олексій Лепішев («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Олександр Малікін («Опозиційний блок»), Наталя Манзюк («Опозиційний блок»), Станіслав Мішкур («Опозиційний блок»), Федір Панченко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Анатолій Петров (БПП «Солідарність»), Микола Пономарьов («Опозиційний блок»), Олександр Рєпін («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Євген Римарь («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Володимир Садиков («Опозиційний блок»), Дмитро Січко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Олег Солтис (позафракційний), Тетяна Сулова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Зінаїда Танасевич («Опозиційний блок»), Світлана Таранова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Ростислав Філевський (позафракційний), Сергій Шульгач («Наш край»), Андрій Яковлев («Опозиційний блок»), В'ячеслав Янков («Опозиційний блок»).

Нижче за середні, показники від 40% до 60%, мають вісім депутатів – Владислав Андрейчук («Опозиційний блок»), Кирило Горбуров («Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Анатолій Дюмін («Опозиційний блок»), Ігор Дятлов («Опозиційний блок»), Тетяна Кучеревська («Опозиційний блок»), Світлана Кучарова («Опозиційний блок»), Світлана Ласурія («Опозиційний блок»), Сергій Танасов (БПП «Солідарність»).

Аутсайдерами по кількості відвідувань пленарних засідань, які мають найнижчі показники стали троє депутатів - Олександр Шанайца (Блок Петра Порошенка



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



«Солідарність»), Катерина Лазута («Опозиційний блок»), Костянтин Картошкін (Блок Петра Порошенка «Солідарність»).

Ще одним обов'язком депутата місцевої ради є робота у постійних депутатських комісіях, де детально мають опрацьовуватися питання порядку денного пленарних засідань.

Всі депутати ради, крім секретарки Тетяна Казакової є членами постійних комісій.

Абсолютними лідерами відвідування засідань постійних комісій, які не пропустили жодного засідання варто визнати – Олену Кісельову (секретарка постійної комісії з питань прав людини, законності, гласності, антикорупційної політики, місцевого самоврядування, депутатської діяльності та етики) та Володимира Євтушенка (голова постійної комісії міської ради з питань промисловості, транспорту, енергозбереження, зв'язку, сфери послуг, підприємництва та торгівлі).

Основною тенденцією відвідування депутатами засідань постійних комісій є високі показники відвідуваності голів та секретарів комісій. Показники їх відвідуваності складають 90% і більше, але і тут є виключення - Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ») – 63%, Ігор Концевой («Блок Петра Порошенка «Солідарність») – 79%.

Найвищий відсоток відвідуваності зафіксовано у «бюджетній комісії», не дивлячись на високу завантаженість комісії, яка за 2018 рік провела найбільше засідань з усіх – 44 засідання, відсоток відвідуваності складає 76%. Лідерами відвідуваності є Олександр Бернадський («Опозиційний блок») -91%, Артем Грозов («Опозиційний блок») -98%, Павло Зоткін («Опозиційний блок») – 95%, Сергій Карцев («Наш край») -91%. Менше всього відвідувань зафіксовано у Кирила Горбурова («Блок Петра Порошенка «Солідарність») - 41% та Сергія Кантора («Блок Петра Порошенка «Солідарність») - 57%. Костянтин Картошкін («Блок Петра Порошенка «Солідарність») є найменш дисциплінованим членом комісії з показником відвідуваності – 24%.

Найнижчий відсоток відвідування всіх комісії мають – Владислав Андрейчук («Опозиційний блок») - 14%, Катерина Лазута («Опозиційний блок») -17%, Світлана Кучкарова («Опозиційний блок») - 28%, Олександр Шанайца («Блок Петра Порошенка «Солідарність») - 31%, Костянтин Картошкін («Блок Петра Порошенка «Солідарність») - 24%.

Спостерігається закономірність - депутати які мають високий показник відвідуваності постійних комісій, регулярно відвідують і пленарні засідання сесій.

Додатковим елементами для актуалізації проблем територіальної громади є право місцевих депутатів виступати під час пленарних засідань та подавати депутатські запити.

Однак депутати Миколаївської міської ради не активно користуються своїми правами. Так, 22% депутатів Миколаївської міської ради не мали жодного змістовного виступу під час пленарних засідань.

Найбільшу кількість виступів під час відвіданих депутатами засідань мають Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Олена Кісельова («Блок Петра Порошенка



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



«Солідарність»), Ростислав Філевський (позафракційний) та Олег Солтис (позафракційний), які виступали майже у 90% коли були присутніми на засіданнях.

Високі показники по кількості виступів на пленарних засіданнях сесії від 60 до 80 відсотків мають депутати Сергій Ісаков (позафракційний), Федір Панченко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»).

Наступними йдуть з трохи нижчими показниками депутати Ігор Дятлов («Опозиційний блок»), Владислав Єнтін («Наш край»), Павло Зоткін («Опозиційний блок»),

Світлана Таранова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Андрій Яковлев («Опозиційний блок»). Нижчі показники щодо виступів на пленарних засіданнях відносно своїх колег мають 9⁵, які виступили від 20 до 40 відсотків.

Протягом третього року повноважень, депутати Миколаївської міської ради не подали жодного депутатського запиту щодо проблем територіальної громади. Такі дані можуть свідчити про низьку активність депутатського корпусу у процесі вирішення існуючих проблем у своїх виборчих округах, адже депутатський запит це ключовий інструмент депутата для ефективної роботи в раді.

Натомість депутати активно користуються депутатським зверненням, що не потребує підтримки ради.

У 2018 році депутати місцевих рад, згідно закону «Про запобігання корупції», зобов'язані були подати свої декларації про майно, доходи та фінансові зобов'язання. Не всі депутати Миколаївської міської ради дотрималися норми закону і подали свої декларації. Однак не всі депутати вчасно подали декларацію до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, такими депутатами є Катерина Лазута («Опозиційний блок») та Світлана Кучкарова («Опозиційний блок»).

Хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на власному сайті, у Facebook чи офіційному веб-сайті ради. Декларації депутатів Миколаївської міської ради додатково не були оприлюднені на інших веб-ресурсах.

Не менш важливим за подання декларації є її достовірність відомостей, які зазначені в цих деклараціях, що також є обов'язком кожного депутата. В ході перевірки не вдалося підтвердити достовірність декларації депутата Владислава Єнтіна («Наш край»). По більшості депутатів Миколаївської міської ради перевірка щодо достовірності даних не проводилась.

Ще одним обов'язком депутатів згідно закону «Про запобігання корупції» є врегулювання наявного конфлікту інтересів. В Миколаївській міській раді протягом третього року повноважень 7 депутатів мали конфлікт інтересів, проте лише 6 в усіх

⁵ Наталя Горбенко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Юрій Гранатуров («Наш край»), Анатолій Дюмін («Опозиційний блок»), Сергій Карцев («Наш Край»), Ігор Копійка («Опозиційний блок»), Олександр Репін («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Дмитро Січко («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Тетяна Суслова («Об'єднання «САМОПОМІЧ»), Сергій Шульгач («Наш край»).



випадках врегулювали його, тобто заявили про наявність у них конфлікту інтересів і неприймали участі в голосуванні.

Депутатами, що врегулювали конфлікт інтересів є Сергій Жайворонок («Опозиційний блок»), Олена Кісельова («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Олег Солтис (позафракційний), Ростислав Філевський (позафракційний), Сергій Шультяч («Наш край»). Один депутат від «Опозиційного блоку» Володимир Садико не заявив про наявність конфлікту інтересів та брав участь у голосуванні щодо питання, в якому мають місце ознаки не врегульованого конфлікту інтересів.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Підзвітність

В рамках оцінки рівня підзвітності депутатів Миколаївської міської ради оцінювалися сам факт наявності звіту, його публічна презентація перед виборцями, оприлюднення цього звіту, відповідність змісту звіту вимогам закону, інформування міської ради про результати звітування та доступність інформації про використання коштів депутатського фонду.

Так, згідно ч. 1 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради повинен не рідше одного разу на рік прозвітувати про свою роботу перед виборцями.

Станом на завершення моніторингу цієї вимоги закону дотрималися лише 10 депутатів Миколаївської міської ради, такими депутатами є: Кирило Горбуров («Блок Петра Порошенка «Солідарність»»), Олег Грипас («Наш край»), Артем Грозов («Опозиційний блок»), Володимир Євтушенко («Опозиційний блок»), Сергій Кантор («Наш край»), Сергій Карцев («Наш Край»), Олег Крісенко («Наш край»), Олексій Лепішев («Об'єднання «САМОПОМІЧ»»), Станіслав Мішкур («Опозиційний блок»), Микола Пономарьов («Опозиційний блок»). Всі десять депутатів прозвітували про свою депутатську діяльність публічно перед виборцями, про що наявна інформація про оприлюднення цього звіту та повідомлено про нього раду.

Згідно ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу». Звіти всіх зазначених десяти депутатів Миколаївської міської ради не відповідають усім вимогам закону щодо їх змісту. Депутати не зазначають відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів.

Інформація щодо використання депутатами Миколаївської міської ради коштів депутатського фонду доступна відносно всіх депутатів.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Результати експертного опитування

Участь у експертному опитуванні взяли 17 запрошених - місцеві громадські активісти, політичні експерти, журналісти, . Перед оцінкою депутатів Миколаївської міської ради експерти обрали критерії, за якими оцінювали найкращих та найгірших депутатів, до того ж Також виставили кожному депутату Івано-Франківської міської ради оцінки за 5-ти бальною шкалою.

Оцінку “5” від експертів найбільше отримали Світлана Таранова, Федір Панченко, Олена Кісельова, Наталя Горбенко, Ростислав Філевський, Сергій Карцев, Тетяна Казакова, Дмитро Січко, Кирило Горбуров, Юрій Гранатуров.

Найбільше негативних оцінок (оцінка “1”) від експертів отримала значна частина депутатів – Ігор Копійка, Олег Солтис, Катерина Лазута, Світлана Ласурія, Світлана Кучкарова, Костянтин Картошкін, Олександр Бурганенко, Владислав Андрейчук.

Найбільше оцінок “4” від експертів отримали Вячеслав Карцев, Сергій Кантор, Наталя Манзюк, Олексій Лепішев, Сергій Танасов, Євген Римарь, Ігор Концевой, Тетяна Суслова, Зінаїда Танасевич, Анатолій Дюмін.

Твердими “трієчниками” експерти визначили Олега Грипаса, Сергія Мотуза, Артема Грозова, Олександра Малікіна, Сергія Ісакова, Сергія Шульгача, Вячеслава Апанасенка, Андрія Яковлева, Олега Крісенко, Анатолія Петрова, Олександра Бернацького, Олександра Гусєва, Ігоря Дятлова, Ларису Веселовську, Володимира Євтушенка, Павла Зоткіна, Владислава Єнтіна, Сергія Жайворонка, Олександра Рєпіна, Тетяну Кучеревську, Дмитра Жвавого, Миколу Пономарьова, Олександра Шанайцу, Вячеслава Янкова, Станіслава Мішкура, Володимира Садикова.

Найважливішими позитивними показниками для експертів, на основі яких виставлялись оцінки стали наступні:

- Відкритість депутатів до виборців та ведення прозорої депутатської діяльності.
- Підзвітність депутата перед громадою.
- Активна робота депутата з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень).
- Активність депутата під час роботи в раді (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень).
- Непричетність депутата до порушень законодавства.

Найважливішими негативними критеріями, які вплинули на оцінку експертів стали наступні:

- Непідзвітність депутата громаді.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



- Фігурування депутата в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші).
- Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів.
- Діяльність депутата не прозора, не є відкритим для виборців.
- Експертам нічого не відомо про діяльність депутата.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів Миколаївської міської ради

№	Прізвище, ім'я	Позиція/посада
1.	Борис Кудар	Журналіст в Центр журналістських расследований
2.	Дар'я Фріч-Алчина	Координатор у Kyiv Dialogue . Миколаїв
3.	Олександр Максименко	ГО «Рідне село» (колишній голова управління, культури, молоді та спорту ОДА; громадський активіст)
4.	Євген Гомонюк	PR-менеджер у Агенція розвитку Миколаєва
5.	Дмитро Баштовий	Регіональний координатор ОПОРА
6.	Артем Ващиленко	Председатель у Експертно-громадська рада виконкому Миколаївської міської ради ; Голова управління «Центр підтримки. Українська асоціація бізнесменів».
7.	Юлія Болгак	Працює в Координаційний центр з надання правової допомоги
8.	Михайло Золотухін	Голова управління «Фонд громади Миколаєва»
9.	В'ячеслав Головченко	Головний редактор інтернет-видання «Губернская неделя»
10.	Анна Нікуліна	Координатор у Кризовий медіа-центр. Миколаїв
11.	Преступності нет	ЗМІ (обласний ресурс), журналіст
12.	Тетяна Локацька	Медіа-юрист у Незалежна Медіа-Профспілка України (НМПУ)
13.	Дмитро Сай	Чорноморський державний університет ім.П.Могили, викладач
14.	Дмитро Ларченко	ГО «РУМ»
15.	Світлана Гурмаза	Громадська активістка, колишній прес-секретар губернатора
16.	Андрій Прокопенко	СЕО у СВІДОК.info
17.	Михайло Антоненко	голова управління у Аналітичний центр "Перспектива"



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Миколаївської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду	ОЦІНКА
Андрейчук Владислав Юрій	3	5	5	0	0	0	3	1	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Апанасенко В'ячеслав Володимир	3	5	5	0	3	3	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Бернацький Олександр Віктор	3	5	5	0	0	0	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Бурганенко Олександр Іван	3	5	5	0	5	1	4	4	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Веселовська Лариса Ігорівна	3	5	5	0	5	5	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Горбенко Наталя Олексіївна	3	5	5	5	3	5	4	4	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Горбунов Кирило Євгенович	3	5	5	5	5	5	3	3	0	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	5	5	5	4
Гранатуров Юрій Ісайович	3	5	5	5	3	5	4	3	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Грипас Олег	3	5	5	5	3	3	4	4	0	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	4
Грозов Артем Анатолійович	3	5	5	0	3	0	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	3
Гусев Олександр Сергійович	3	5	5	5	5	3	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Дюмін Анатолій Григорович	3	5	5	5	5	5	3	3	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Дятлов Ігор Сергійович	3	5	5	5	3	5	3	3	3	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Євтушенко Володимир Віктор	3	5	5	5	5	1	4	5	2	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	4
Єнтін Владислав Олегович	3	5	5	5	5	5	4	4	3	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Жайворонок Сергій Іванович	3	5	5	5	5	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	5	0	0	0	0	5	2
Жвавий Дмитро Костянтин	3	5	5	0	3	0	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Зоткін Павло Сергійович	3	5	5	0	5	5	4	5	3	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Ісаков Сергій Михайлович	3	5	3	0	5	5	4	5	4	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Казакова Тетяна Вікторівна	5	5	5	5	5	5	4	FALSE	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Кантор Сергій Анатолійович	3	5	5	5	3	0	4	3	0	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	3
Картошкін Костянтин Едуардович	3	5	5	5	3	1	1	2	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Карцев В'ячеслав Миколайович	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Карцев Сергій Миколайович	3	5	5	5	5	5	4	5	2	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	5	5	5	4
Кісельова Олена Василівна	3	5	5	5	5	5	4	5	5	0	5	0	FALSE	FALSE	5	0	0	0	0	5	3
Концевой Ігор	3	5	5	5	5	1	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Копійка Ігор Миколайович	3	5	5	0	0	0	4	3	2	0	0	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2

Прізвище та ім'я депутата	Інформація про депутата на сайті міської ради	Інформація про прийом на сайті міської ради	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Подання електронної декларації	Оприлюднення електронної декларації	Правдивість відомостей, поданих в декларації	Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду	ОЦІНКА
Крісенко Олег	3	5	5	5	5	5	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	4
Кучеревська Тетяна	3	5	5	5	5	3	3	4	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Кучарова Світлана Сергій	3	5	5	0	0	3	3	2	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Лазута Катерина Юріївна	3	1	3	0	5	5	2	1	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Ласурія Світлана Анатолії	3	5	5	5	5	5	3	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Лепішев Олексій Олександр	3	5	5	5	5	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	4
Малікін Олександр Володимир	3	5	5	0	0	5	4	5	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Манзюк Наталя	3	5	5	5	3	3	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Мішкур Станіслав Сергій	3	5	5	0	0	3	4	4	1	0	5	0	FALSE	5	5	5	5	1	5	5	3
Мотуз Сергій Васильович	3	5	5	5	5	5	5	5	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Панченко Федір Борисович	3	5	5	5	5	5	4	4	4	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Петров Анатолій Георгійович	3	5	5	0	5	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Пономарьов Микола Василь	3	5	5	5	3	1	4	3	0	0	5	0	FALSE	FALSE	5	5	5	1	5	5	3
Репін Олександр Володимир	3	5	5	0	5	3	4	5	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Римарь Євген Вікторович	3	5	5	5	5	1	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Садиков Володимир Валерій	3	5	5	0	3	0	4	4	1	0	5	0	FALSE	0	0	0	0	0	0	5	2
Січко Дмитро Сергійович	3	5	5	5	5	3	4	5	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Солтис Олег Петрович	3	5	5	5	5	0	4	5	5	0	5	0	FALSE	5	0	0	0	0	0	5	3
Суслова Тетяна Михайлівна	3	5	5	5	5	3	4	3	2	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Танасевич Зінаїда	3	5	5	0	5	5	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Танасов Сергій Іванович	3	5	5	5	5	5	3	3	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Таранова Світлана Володимирівна	3	5	5	5	5	5	4	4	3	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	3
Філевський Ростислав Миколайович	3	5	5	5	5	5	4	3	5	0	5	0	FALSE	5	0	0	0	0	0	5	3
Шанайца Олександр Сергій	3	5	3	0	0	3	1	2	0	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Шульгач Сергій Володимир	3	5	5	5	5	1	4	4	2	0	5	0	FALSE	5	0	0	0	0	0	5	3
Яковлев Андрій Володимир	3	5	5	0	5	0	4	5	3	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2
Янков В'ячеслав Станіслав	3	5	5	5	5	3	4	4	1	0	5	0	FALSE	FALSE	0	0	0	0	0	5	2