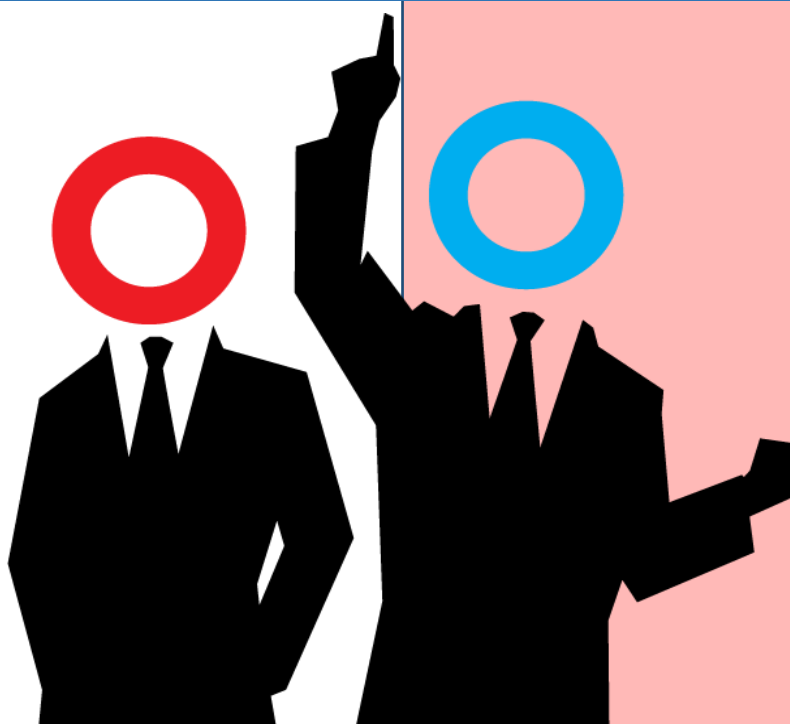


**Здійснення прийому виборців та  
звітування  
Ренійська міська рада**

2018 р.



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

## Зміст

Вступ та методологія .....	3
Висновки.....	11
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців.....	12
Проведення прийому виборців.....	13
Інформування про діяльність депутатів.....	14
Підзвітність .....	15



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

## Вступ та методологія

### Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад<sup>1</sup>.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської,

<sup>1</sup> Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Антикорупційна платформа "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

**Зазначена ініціатива реалізується з метою** підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

**Складовими ініціативи є:**

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**АТЕСТАЦІЯ**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТУ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

**Критеріями виступали такі показники:**

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

### **Експертне опитування.**

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

### **Про що цей звіт.**

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців, а також забезпечення депутатами підзвітності своєї діяльності перед виборцями.

**Полевий етап моніторингу здійснення прийому виборців** тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети<sup>2</sup>.

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців<sup>3</sup>. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2017 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Підтверджений факт звітування депутатом за другий рік своїх повноважень;

<sup>2</sup> Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

<sup>3</sup> У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

- 6) Звітування депутатів за другий рік повноважень на відкритій зустрічі з громадянами;
- 7) Оприлюднення звіту за другий рік повноважень на офіційному сайті ради/партії/власному сайті/на сторінці в Facebook/в газеті;
- 8) Відповідність змісту звіту вимогам закону «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 9) Інформування ради про результати звітування за другий рік повноважень;
- 10) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу).



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

## Висновки

1. Усі 26 депутатів Ренійської міської ради VII скликання оприлюднили на офіційному сайті міської ради інформацію про відкриття приймалень і графіку ведення прийому. У 3 депутатів (Баланела Олександра, Лукасевич Валентини, Лупу Ганни) така інформація виявилася неповною: в основному не було вказано час ведення прийому. Це ускладнило моніторинг ведення прийому відносно вказаних депутатів, але не зробило його неможливим. Депутати Валентина Епітроп і Михайло Льовкін оприлюднили інформацію про ведення прийому через два з половиною місяці після початку своєї роботи в раді. Був проведений моніторинг ведення прийому усіма 26 депутатами.
2. В результаті моніторингу вдалося підтвердити ведення прийому тільки 5 депутатами з 26. Прийом вели: Гродецький Олександр (Аграрна партія України), Златі Ніна і Лупу Сергій (Опозиційний блок), Кобенко Сергій ("Батьківщина") і Чилакчі Олег (БПП). Таким чином, з 7 партій, депутати від яких пройшли в Ренійську міську раду, від 4 партій прийом вів хоча б один депутат. У повному складі нехтують веденням прийому депутати від партій "Наш край", "Відродження" і Партії пенсіонерів України.
3. З депутатів, прийом яких вдалося підтвердити, щодня приймає один - Ніна Златі. Так само щодня, але за винятком вихідних і святкових днів приймає Олег Чилакчі. 8 раз на місяць приймає Сергій Кобенко і по 1 разу на місяць Олександр Гродецький і Сергій Лупу. Прийом ведеться особисто. Приймальні легкодоступні і забезпечені необхідною оргтехнікою і меблями.
4. На офіційному сайті Ренійської міської ради окрім графіку ведення прийому опублікована інформація про усіх 26 депутатів. У усіх депутатів вона неповна. У 7 депутатів втратила актуальність інформація про місце роботи.
5. Тільки один депутат з 26 – Сергій Кобенко ("Батьківщина") інформує виборців про роботу ради і виконавчого комітету. Інші 25 не використовують для цього ні соціальні мережі, ні друковані ЗМІ.
6. Про свою роботу за 2017 рік перед виборцями відзвітували 7 депутатів від 2 партій: Сергій Кобенко, Олександр Куля, Ірина Сергєєва, В'ячеслав Фетеля (ВО "Батьківщина"), Олександр Баланел, Валентина Лукасевич, Андрій Медєєдік ("Наш край"). Усі звіти пройшли на відкритих зустрічах з виборцями. На жаль, жоден з цих депутатів не виконав в повному обсязі вимоги Закону України. В усіх звітах не була висвітлена в повному об'ємі робота депутатів, звіти не були оприлюднені, депутати не поінформували раду про підсумки звітної кампанії.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



## Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

На офіційному сайті Ренійської міської ради VII скликання оприлюднена інформація про усіх 26 депутатів, що входять до ради. Але оскільки інформація публікувалася за шаблоном, то і недоліки вийшли шаблонними: у усіх депутатів відсутні зведення про досвід роботи і сімейний стан, а також фотографії. На жаль, не відстежується актуальність інформації, зміни, що відбуваються в житті, не відбиваються на сайті ради. Так не відповідає нинішньому стану інформація про місце роботи (роді заняття): Колбинової Ірини, Морозюка Олександра (Опозиційний блок); Стаднікова Івана, Баланела Олександра, Медведіка Андрія (Наш край); Сироти Олександра, Будька Ігоря (Партія пенсіонерів України) і Валентина Тодорова (Відродження). Катерина Зуєва змінила прізвище, але на сайті вона значиться, як і раніше, під прізвищем Іокищу.

Станом на кінець вересня 2018 року усі 26 депутатів, що входять до складу Ренійської міської ради VII скликання, розмістили інформацію про відкриття своїх приймалень на офіційному сайті Ренійської міської ради. При цьому Валентина Єпітроп (Відродження) і Михайло Льовкін (Опозиційний блок), що стали депутатами в червні 2018 року, розмістили таку інформацію в другій декаді вересня, що співпало з проведенням перевірки ведення прийому представником Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України».

У 3 випадках ця інформація є не повною, це ускладнило перевірку ведення прийому. У відповідності п.5 ст.10 Закону України " Про статус депутатів місцевих рад" депутат повинен опублікувати дні, час і місце ведення прийому. 23 депутати Ренійської міської ради ці вимоги виконали. Двоє депутатів Лупу Ганна (Опозиційний блок) і Баланел Олександр (Наш край) не вказали час ведення прийому. Лукасевич Валентина (Наш край) вказала неповну адресу: вказана будівля, в якій повинен вестися прийом, але не вказаний номер кабінету (у будівлі близько десятка кабінетів). Усі депутати вказали номери своїх контактних телефонів. В порівнянні з моніторингом минулого року кількість депутатів з неповною інформацією про місце ведення прийому зменшилася з 4 до 3. Так само депутат Олександр Куля опублікував номер контактного телефону, чого раніше не було.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



## Проведення прийому виборців

Порушення, перераховані в попередньому розділі, ускладнили моніторинг ведення прийому, але не зробили його неможливим. Тому було перевірено ведення прийому усіма 26 депутатами Ренійської міської ради<sup>4</sup>. В результаті вдалося підтвердити ведення прийому 5 депутатами з 26, що на 1 більше в порівнянні з минулим роком. У вказаний на сайті час і у вказаному місці прийом вели: Гродецький Олександр (Аграрна партія України), Златі Ніна і Сергій Лупу (Опозиційний блок), Кобенко Сергій ("Батьківщина") і Чилакчі Олег (БПП).

У процентному співвідношенні результати моніторингу виглядають таким чином. Депутати (2) від партії "Відродження" прийом не ведуть - 0%. Та ж сама картина з депутатами від Партії пенсіонерів України (4) і партії "Наш край" (4) - 0%. Трохи краще йдуть справи у партії "Опозиційний блок" - прийом ведуть два депутати з 8 (25%). При веденні прийому 1 депутатом з 4 у ВО "Батьківщина" цей показник складає так само 25%. У БПП і Аграрної партії України прийом ведуть 1 депутат з 2, і процентний показник піднімається до 50%.

З депутатів, що ведуть прийом, найбільш зручний для виборців графік, щоденний прийом, обрала Ніна Златі. Так само щодня, але за винятком вихідних і свят, веде прийом Олег Чилакчі. 8 раз на місяць приймає Сергій Кобенко. Олександр Гродецький і Сергій Лупу приймають 1 раз на місяць. Недоліком є те, що усі вони ведуть прийом в робочий час. Усі депутати ведуть прийом особисто. Так само одностайні вони у виборі місця ведення прийому - це їх офіси. Приймальні цих депутатів забезпечені необхідною оргтехнікою і меблями (зокрема стільцями), є легкодоступними. У будівлі, де розміщена приймальня Олега Чилакчі, передбачені умови для людей з обмеженими можливостями.

Найчастіше виборці звертаються до депутатів з питань надання матеріальної допомоги (оформлення пільг, субсидій) і рішення побутових і комунальних проблем. За наданням допомоги на лікування громадяни вважають за краще звертатися в приймальні партій і приймальню депутата ВР Олександра Урбанського.

Активність виборців не висока. В середньому на прийом приходять 1-2 людини. Не рідкісні випадки, коли на прийом не приходять ніхто.

<sup>4</sup> Ведення прийому перевірялося методом особистих відвідувань приймалень.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



**атестація**  
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ

## Інформування про діяльність депутатів

У п.2 ст.10 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" говориться, що депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше за один раз в півроку інформувати виборців про роботу ради і його органів. Для оцінки міри дотримання цієї норми Законом депутатами Ренійської міської ради VII скликання проводився моніторинг соціальних мереж і газети<sup>5</sup>.

У соціальних мережах роботу Ренійської міської ради і виконавчого комітету висвітлює тільки один депутат з 26 - Сергій Кобенко ("Батьківщина"). На жаль, він нічого не пише про свою участь в роботі ради. Враховуючи те, що Законом не обмежуються способи інформування виборців депутатами, і те, що значна частина населення міста Рені, в основному люди літнього віку, не є користувачами соціальних мереж, депутати могли б для цього використовувати друковане ЗМІ - газету "Ренійський вісник". Але, жоден депутат цією можливістю не скористався.

<sup>5</sup> Проглядалися сторінки депутатів в Facebook і випуски газети "Ренійський вісник".



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



## Підзвітність

Про свою роботу за 2017 рік перед виборцями відзвітували 7 депутатів від 2 партій: Сергій Кобенко, Олександр Куля, Ірина Сергєєва, В'ячеслав Фетеля (ВО "Батьківщина"), Олександр Баланел, Валентина Лукасевич, Андрій Медєєдік ("Наш край"). Усі звіти пройшли на відкритих зустрічах з виборцями. На жаль, жоден з цих депутатів не виконав в повному обсязі вимоги Закону України. В усіх звітах не була висвітлена в повному об'ємі робота депутатів, звіти не були оприлюднені, депутати не поінформували раду про підсумки звітної кампанії.

Другий рік поспіль про свою роботу звітують депутати двох фракцій, що входять до Ренійської міської ради, від партії "Наш край" і від ВО "Батьківщина". Депутати від фракції "Опозиційного блоку" про свою роботу публічно не звітували. Так само як і депутати від партій, що увійшли до ради, але фракцій не створили: Аграрній партії, БПП, Відродження і партії пенсіонерів України. В порівнянні з торішньою звітною кампанією кількість депутатів, що відзвітували, збільшилась на одну людину Валентину Лукасевич ("Наш край").

У депутатів Ренійської міської ради відсутні депутатські фонди. Тому їм не доводиться звітувати про їх використання.



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*



МІЖНАРОДНИЙ  
ФОНД  
ВІДРОДЖЕННЯ



Одеська обласна організація  
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ