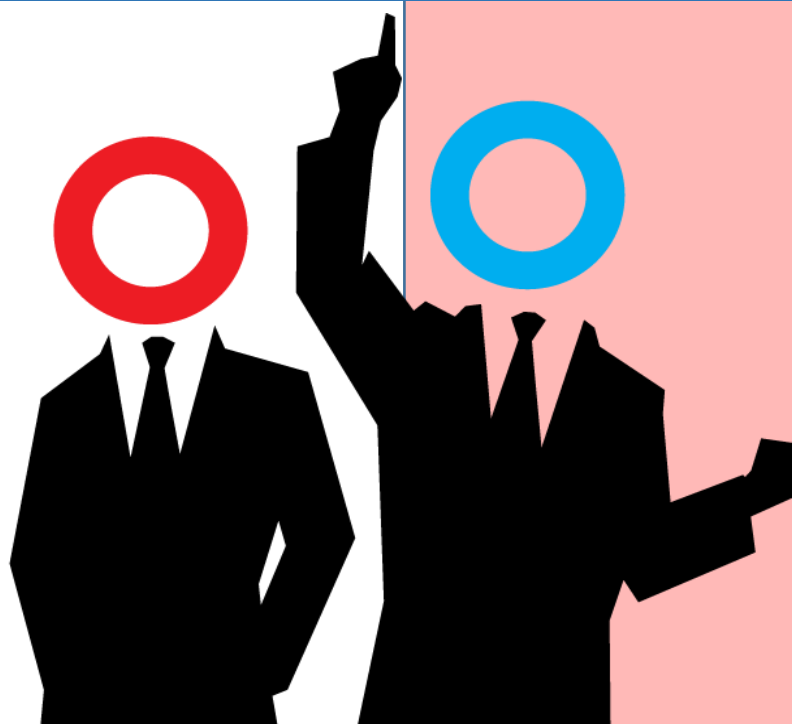


Атестація депутатів місцевих рад

3-й рік повноважень
Київська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	10
Відкритість та прозорість.....	14
Доброчесність	16
Підзвітність.....	19
Результати експертного опитування	21
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад.....	23
Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Київської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень.....	23

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо).

Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА", Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, добросовісності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **добросовісним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);

- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінкою «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – січень - грудень 2018 року.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних з поданням, оприлюдненням та достовірністю декларацій, була кампанія подання декларацій за 2017 рік, яка тривала в 2018 році.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за 2018 рік, яка розпочалась наприкінці 2017 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2019 р. В разі, якщо звіт депутата за 2018 рік відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в

соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети². Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності депутата зазначеному критерію: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

Висновки

1. За результатами комплексної персональної оцінки депутатів Київської міської ради VIII скликання відкритості, прозорості, добропорядності та підзвітності кількість депутатів, які отримали позитивні оцінки 5 та 4 бали значно більша, за кількість депутатів, які отримали 1 чи 2 бали. Більше третини (49) депутатів міської ради отримали посередню оцінку «3 бали»⁴.

Так, максимальну оцінку «5 балів» отримав лише один депутат Святослав Кутняк. Ще 47 депутатів мають позитивну оцінку «4 бали»⁵.

Доволі не мало, 23 депутати Київської міської ради за підсумками 2018 року отримали низьку оцінку «2 бали»: Богдан Бенюк, Олег Гелевей, Ярослав Горбунов, Лариса Дегтярьова, Антон Дрепін, Вадим Іванченко, Ігор Кісільов, Марина Кочур, Петро Кузик, Сергій Майзель, Валентин Мондриївський, Вадим Ноздря, Олена Овраменко, Сергій Паладій, Олександр Поживанов, Сергій Римаренко, Віталій Росляков, Володимир Старовойт, Андрій Странніков, Михайло Терентьев, Павло Тесленко, Ваган Товмасян, Олександр Харченко.

Жодний депутат Київської міської ради не отримав максимально низьку оцінку «1 бал».

2. На відміну від підсумкового оцінювання по об'єктивним показникам, за результатами експертного оцінювання «відмінників» трохи більше. Так, «5» балів від експертів отримали чотири депутати, це: Антоненко Прохор, Манойленко Наталія, Опадчий Ігор та Пинзеник Олеся.

Позитивну оцінку «4 бали» від експертів отримали всього 10 депутатів, на відміну від підсумкового оцінювання, де «4 бали» отримали 47 депутатів. Це Кутняк Святослав, Васильчук Вадим, Гусовський Сергій, Крикунов Юрій, Макаров Олег, Маслова Наталія, Осадчук Андрій, Поживанов Олександр, Прокопів Володимир, Сиротюк Юрій. Дві третини депутатів Київради були оцінені посередньою оцінкою в «3

⁴ Андреев Андрій, Антоненко Прохор, Березницька Людмила, Березніков Олександр, Бондаренко Володимир, Бондарчук Олег, Бохняк Володимир, Бродський Вячеслав, Буділов Михайло, Вахель Юрій, Веремеєнко Ольга, Галайчук Ігор, Грушко Віктор, Гуманенко Валерій, Дідовець Юрій, Задерейко Андрій, Конобас Максим, Костюшко Олег, Маляревич Олеся, Манойленко Наталія, Маслова Наталія, Михайленко Владислав, Мірошніченко Ігор, Муха Вікторія, Назаренко Володимир, Непоп Вячеслав, Никорак Ірина, Окопний Олексій, Петровець Олег, Пилипенко Сергій, Пинзеник Олеся, Пишняк Вадим, Попов Денис, Приходько Наталія, Прокопів Володимир, Руденко Олексій, Сагайдак Ілля, Сандалова Ганна, Свириденко Ганна, Сиротюк Юрій, Стрижов Дмитро, Сулига Юрій, Таранов Андрій, Харчук Сергій, Шаповал Анатолій, Шарій Володимир, Шкуро Максим, Ярмоленко Юлія, Ясинський Георгій.

⁵ Антоненко Леонід, Антонова Олена, Артеменко Сергій, Баленко Ігор, Балицька Ольга, Банас Дмитро, Башлаков Сергій, Богатов Костянтин, Борозенець Максим, Бродський Олександр, Васильчук Вадим, Гончаров Володимир, Гончаров Олександр, Гусовський Сергій, Діденко Ярослав, Зубко Юрій, Іщенко Михайло, Калініченко Дмитро, Картавий Іван, Костенко Людмила, Криворучко Тарас, Крикунов Юрій, Кримчак Сергій, Левін Володимир, Лобан Юлія, Макаров Олег, Марченко Роман, Меліхова Тетяна, Міщенко Олександр, Москаль Денис, Негрич Микола, Новіков Олексій, Омельченко Олександр, Онуфрійчук Вадим, Опадчий Ігор, Осадчук Андрій, Пабат Олександр, Павлик Віталій, Старостенко Ганна, Сторожук Вадим, Турець Владислав, Чернецький Олег, Шлапак Алла, Шульга Наталія, Яловий Володимир, Яловий Костянтин, Ярошенко Роман.

бали» – це 87 депутатів. 18 депутатів КМР отримало «2 бали»⁶. Також, відповідно до експертного оцінювання є аутсайдер – це Бенюк Богдан, який отримав «1 бал».

3. На сьогодні, на офіційному сайті ради сторінки 5 депутатів містять мінімальну інформацію про них: 3 депутати фракції Блок Петра Порошенка «Солідарність» – Росляков Віталій, Странніков Андрій, Харченко Олександр, 1 депутат фракції ВО «Батьківщина» – Валерій Гуманенко та 1 депутат з «Київської команди» – Максим Борозенець, не оприлюднили жодних біографічних відомостей про себе, на сайті наявна лише фотокартка.

4. Щодо оприлюднення інформації про місце, графік прийому та контактний телефон приймальні, необхідно зазначити, що найбільше депутати не люблять оприлюднювати інформацію про графік своєї роботи (39 депутатів). Контакти приймальні, а саме номер телефону, не оприлюднені у 3 депутатів: Андрій Андреев, Віталій Росляков та Андрій Странніков (фракція БПП Солідарність). В той час, як адреса для здійснення прийому виборців оприлюднена у всіх депутатів.

5. Що ж стосується власне **здійснення прийому виборців**, то підтвердити його проведення вдалося відносно 118 з 120 депутатів Київської міської ради.

Однак із зазначених 118 депутатів, що здійснюють прийом виборців, один депутат – Олександр Омельченко (Єдність) проводить його нерегулярно, тобто рідше одного разу на місяць, а ще у одного обранця – Вадима Ноздрі (Позафракційний) прийом проводиться лише помічниками. Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців відносно двох депутатів: Харченко Олександр (Блок Петра Порошенка «Солідарність») та Таранов Андрій (Київська команда).

6. Соціальну мережу Facebook як найбільш доступний та швидкий інструмент комунікації з виборцями максимально активно (не тільки інформують про свою діяльність, але й відповідають на дописи користувачів) використовують 37 депутатів.

Ще 73 депутати також активно інформують про свою діяльність у соціальній мережі, проте не реагують на дописи користувачів. І всього 5 депутатів Київської міської ради не здійснюють інформування виборців через соціальну мережу Facebook, а оприлюднюють інформацію про свою діяльність лише у газеті: Кримчак Сергій, Омельченко Олександр, Шкуро Максим, Яловий Володимир, Ярошенко Роман. Ще 4 депутати: Турець Владислав, Старостенко Ганна, Конобас Максим та Ноздря Вадим – взагалі не інформують виборців.

7. Депутати Київської міської ради переважно дисципліновано відвідують пленарні засідання: 79 з 120 депутатів відвідали понад 90% пленарних засідань сесій міської ради протягом 2018 року, з них 21 депутат не пропустив жодного засідання. Однак, понад 60 % (21) засідань пропустив Богдан Бенюк (ВО «Свобода») та Вадим Ноздря (Позафракційний) – понад 80 % (28) засідань.

8. Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій є доволі не поганою, більшість депутатів (65) відвідали понад 90% своїх комісій. І лише Олексій Руденко (Київська команда), Вадим Ноздря (Позафракційний) та Петро Кузик

⁶ Андреев Андрій, Банас Дмитро, Галайчук Ігор, Гончаров Володимир, Костенко Людмила, Кочур Марина, Кримчак Сергій, Кузик Петро, Марченко Роман, Мірошниченко Ігор, Міщенко Олександр, Никорак Ірина, Ноздря Вадим, Странніков Андрій, Терентьев Михайло, Тесленко Павло, Шлапак Алла, Яловий Володимир.

(ВО «Свобода») відвідали менше третини засідань своїх комісій. А Ваган Товмасян (ВО «Батьківщина») відвідав взагалі лише 20 % засідань своєї комісії (12 з 56).

9. Депутати Київської міської ради неактивно беруть участь у обговоренні питань порядку денного пленарних засідань ради: так, Вадим Ноздря (Позафракційний), Ігор Кісільов (Єдність), Ярослав Горбунов (БПП «Солідарність») та Ольга Веремеєнко (ВО «Батьківщина») не мали жодного змістовного виступу під час пленарних засідань. 63 депутати Київської міської ради виступали на менше ніж 20% відвіданих ними пленарних засіданнях. Та лише шість депутатів доволі активно виступають на сесіях ради⁷.

10. Багато депутатів Київської міської ради неактивно використовують право подання депутатського запиту для вирішення проблем своїх виборців: жодного разу не подали індивідуального депутатського запиту 50 депутатів КМР. Депутати, які користуються таким інструментом як депутатський запит, найчастіше подають індивідуальні запити, ніж колективні. Найактивніше використовували цей інструмент: Назаренко Володимир, Картавий Іван, Павлик Віталій, Васильчук Вадим, Костюшко Олег, Сиротюк Юрій, Мірошніченко Ігор, Борозенець Максим, Антоненко Леонід, Бохняк Володимир, Кутняк Святослав, Макаров Олег, Бродський Олександр, Вячеслав Бродський, Олег Петровець, Олександр Пабат, Прохор Антоненко.

11. Декларації про майно, доходи та зобов'язання фінансового характеру жодного депутата Київської міської ради не були додатково оприлюднені на інших ресурсах, крім офіційного реєстру.

12. Більшість депутатів Київської міської ради, маючи конфлікт інтересів, при розгляді проектів рішень публічно заявляли про це та не приймали участі у голосуванні. В той же час, 9 депутатів мали ознаки конфлікту інтересів і не врегулювали його – це Сергій Гусовський, Вадим Васильчук, Олексій Руденко, Сергій Харчук, (Київська команда), Володимир Гончаров, Дмитро Банас, Максим Конобас, Олена Овраменко (БПП «Солідарність»), Роман Марченко (Позафракційний).

13. Трохи менше половини депутатів ради не виконали свої обов'язки відносно звітування перед виборцями. Станом на 01.04.2019 прозвітували про свою діяльність лише 71 депутат, з них провели публічне звітування – 24, та оприлюднили звіти – 64 депутати.

14. Більшість звітів, підготовлених депутатами не відповідають всім вимогам закону щодо змісту. Лише звіти Олексія Новікова, Олега Чернецького, Святослава Кутняка, Вадима Васильчука, Ганни Старостенко, Олександра Пабата, Людмили Костенко, Олександра Бродського, Дмитра Банаса, Владислава Михайленка, Натальї Шульги, Ганни Сандаलोї, Андрія Осадчука, Сергія Башлакова, Ольги Балицької містять всі необхідні відомості.

В інших звітах відсутня інформація або про діяльність у раді та в її органах, до яких обрано депутата, або про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, або про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання

⁷ Бондаренко Володимир, Васильчук Вадим, Гусовський Сергій, Кутняк Святослав, Прокопів Володимир, Сиротюк Юрій.

рішень ради, її органів. Найчастіше в своїх звітах депутати розповідають про роботу у виборчому окрузі та доручення виборців свого виборчого округу.

Відкритість та прозорість

Одним з найголовніших показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному веб-сайті: **наявність фото та біографічних відомостей**, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність. 34 депутати Київської міської ради оприлюднили повну інформацію про себе на офіційному веб-сайті ради. Ще 86 депутатів оприлюднили лише частину інформації про себе.

Найбільше всього депутати забувають публікувати інформацію про свою партійну приналежність: це 70 депутатів.

Наступним аутсайдером серед оприлюднених біографічних відомостей депутатів є інформація про сімейний стан. 44 депутати не зазначили цих даних.

28 депутатів КМР не оприлюднили інформацію про місце роботи, а 10 депутатів – інформацію про досвід роботи, інформація про освіту не оприлюднена у 7 депутатів.

А 5 депутатів, з яких 3 депутати фракції Блок Петра Порошенка «Солідарність» – Росляков Віталій, Странніков Андрій, Харченко Олександр, 1 депутат фракції ВО «Батьківщина» – Валерій Гуманенко та 1 депутат з «Київської команди» – Максим Борозенець, не оприлюднили жодних біографічних відомостей про себе, на сайті наявна лише фотокартка.

Наступним критерієм відкритості депутата є **оприлюднення повної та актуальної інформації про прийом виборців в онлайн режимі**. Всі 120 депутатів КМР оприлюднили в онлайн інформацію про прийом виборців, з яких 78 депутатів оприлюднили повну інформацію, а 42 депутати оприлюднили неповну інформацію щодо прийому виборців.

Адреса для здійснення прийому виборців оприлюднена у всіх депутатів. У 39 депутатів інформація про графік прийому виборців не оприлюднений. Контакти приймальні, а саме номер телефону, не оприлюднені у 3 депутатів: Андрій Андрєєв, Віталій Росляков та Андрій Странніков (фракція БПП Солідарність).

51 депутат розмістив на сайті КМР актуальну інформації про проведення прийому виборців.

У 23 депутатів не підтверджена актуальність адреси приймальні. У 65 депутатів не вдалося підтвердити актуальність графіку прийому виборців. А 15 депутатів не вдалося підтвердити актуальність контактного телефону.

Згідно п. 5 ч. 1 ст. 10 закону «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради зобов'язаний не лише «визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян», але й «вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців».

Що ж стосується власне **здійснення прийому виборців**, то підтвердити його проведення вдалося відносно 118 з 120 депутатів Київської міської ради.

Однак із зазначених 118 депутатів, що здійснюють прийом виборців, один депутат – Олександр Омельченко (Єдність) проводить його нерегулярно, тобто рідше одного разу на місяць, а ще у одного обранця – Вадима Ноздрі (Позафракційний) прийом проводиться лише помічниками.

Не вдалося підтвердити здійснення прийому виборців відносно двох депутатів: Харченко Олександр (Блок Петра Порошенка «Солідарність») та Таранов Андрій (Київська команда).

Дуже важливим в діяльності депутати **інформувати виборців про свою діяльність**. Прийом виборців та безпосередні зустрічі із виборцями є одним з таких способів комунікації. Однак в наш час важливими для покриття максимальної кількості виборців стали соціальні мережі, які дають змогу депутатам донести інформацію про свою діяльність максимальному колу громадян та швидко реагувати на їх заяви, пропозиції, зауваження. В Київській міській раді 37 депутатів активно використовують соціальну мережу Facebook, тобто не лише інформують про свою діяльність, а й відповідають на коментарі дописувачів.

Ще 73 депутатів також активно інформують про свою діяльність у соціальній мережі, проте не реагують на дописи користувачів.

Інші 5 депутатів Київської міської ради не здійснюють інформування виборців через соціальну мережу Facebook. Проте, Кримчак Сергій (Єдність), Омельченко Олександр (Єдність), Шкуро Максим (Блок Петра Порошенка «Солідарність»), Яловий Володимир (Єдність), Ярошенко Роман (Єдність) для інформування своїх виборців оприлюднює інформацію про діяльність у газеті, але з незначною періодичністю (не частіше, аніж раз на півроку). Ще 4 депутати: Турець Владислав, Старостенко Ганна, Конобас Максим з Блоку Петра Порошенка «Солідарність» та Ноздря Вадим (Позафракційний), – взагалі не інформують виборців.

Доброчесність

Відвідування пленарних засідань міської ради є обов'язком кожного депутата, а 50% пропущених засідань є підставою для відкликання депутата. Більшість депутатів відповідально поставились до свого обов'язку і жоден не пропустив більше 50% засідань. Загалом протягом 2018 року відбулося тридцять п'ять засідань. Більшість (79) депутатів Київської міської ради відвідали майже усі засідання, з них 21 депутат не пропустив жодного засідання⁸.

Три депутати пропустили понад третину засідань: Олег Чернецький (ВО «Свобода»), Володимир Старовойт (ВО «Батьківщина»), Людмила Березницька (Київська команда). Понад 60% (21) засідань пропустив Богдан Бенюк (ВО «Свобода»), а Вадим Ноздря (Позафракційний) – понад 80% (28) засідань.

Ще одним обов'язком депутата місцевої ради є робота у постійних депутатських комісіях, де детально мають опрацьовуватися питання порядку денного пленарних засідань. 42 депутати Київської міської ради не пропустили жодного засідання своєї комісії⁹. Ще 23 депутати відвідали 90 і більше відсотків засідань своїх постійних комісій. 8 депутатів відвідали від 40% до 60% своїх комісій. Олексій Руденко (Київська команда), Вадим Ноздря (Позафракційний) та Петро Кузик (ВО «Свобода») відвідали менше третини засідань своїх комісій. І Ваган Товмасян (ВО «Батьківщина») відвідав лише 20% засідань своєї комісії (12 з 56).

Додатковими елементами для актуалізації проблем територіальної громади є **право місцевих депутатів виступати під час пленарних засідань та подавати депутатські запити.**

Однак депутати Київської міської ради не активно користуються своїми правами. Так, Вадим Ноздря (Позафракційний), Ігор Кісільов (Єдність), Ярослав Горбунов (БПП «Солідарність») та Ольга Веремеєнко (ВО «Батьківщина») не мали жодного змістовного виступу під час пленарних засідань. 63 депутати Київської міської ради виступали на менше ніж 20% відвіданих ними пленарних засіданнях.

Доволі велику кількість виступів мають такі депутати: Андрій Странніков (БПП «Солідарність»), Ігор Мірошніченко, Прохор Антоненко (ВО «Свобода»), Наталія Манойленко (Об'єднання Самопоміч), Олег Макаров (Київська команда), які виступили в середньому на 70% відвіданих ними пленарних засіданнях.

⁸ Прохор Антоненко, Дмитро Банас, Вадим Васильчук, Володимир Гончаров, Олександр Гончаров, Віктор Грушко, Сергій Гусовський, Іван Картавий, Людмила Костенко, Олена Овраменко, Тарас Криворучко, Святослав Кутняк, Владислав Михайленко, Ірина Никорак, Віталій Павлик, Наталія Приходько, Володимир Прокопів, Віталій Росляков, Ганна Старостенко, Андрій Странніков, Юрій Сулига.

⁹ Сергій Башлаков, Богдан Бенюк, Людмила Березницька, Олександр Березніков, Олег Бондарчук, Володимир Бохняк, Олександр Бродський, Вадим Васильчук, Олег Гелевей, Володимир Гончаров, Олександр Гончаров, Валерій Гуманенко, Сергій Гусовський, Андрій Задерейко, Вадим Іванченко, Марина Кочур, Тарас Криворучко, Юрій Крикунов, Юлія Лобан, Олег Макаров, Наталія Маслова, Валентин Мандрицький, Вікторія Муха, Олексій Новіков, Олена Овраменко, Олексій Окопний, Олександр Омельченко, Ігор Опадчий, Андрій Осадчук, Олександр Пабат, Сергій Паладій, Олександр Поживанов, Денис Попов, Наталія Приходько, Юрій Сиротюк, Ганна Старостенко, Дмитро Стрижов, Андрій Таранов, Анатолій Шаповал, Наталія Шульга, Костянтин Яловий, Юлія Ярмоленко.

І найбільшу кількість виступів під час відвіданих депутатами засідань мають Святосла Кутняк, Юрій Сиротюк, Вадим Васильчук (з фракції ВО «Свобода»), Володимир Прокопів (БПП «Солідарність»), Сергій Гусовський (Київська команда), Володимир Бондаренко (ВО «Батьківщина»), які виступали майже у 90% коли були присутніми на засіданнях.

66 депутатів Київської міської ради подали не менше одного індивідуального депутатського запиту, які були підтримані радою. Жодного разу не подали індивідуального депутатського запиту 50 депутатів КМР. Андрій Странніков (БПП «Солідарність»), Ганна Сандалова (Київська команда), Олександр Омельченко (Єдність) та Марина Кочур (ВО «Батьківщина») подавали депутатські запити лише разом зі своїми колегами.

У 2017 році депутати місцевих рад, згідно закону «Про запобігання корупції», **зобов'язані були подати свої декларації** про майно, доходи, витрати та фінансові зобов'язання. Усі депутати Київської міської ради дотрималися норми закону і подали свої декларації в Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Хорошою практикою доброчесності депутата є додаткове оприлюднення декларації на власному сайті, у Facebook чи офіційному веб-сайті ради. На жаль, депутати Київської міської ради не оприлюднюють свої декларації на інших ресурсах, крім офіційного реєстру.

Не менш важливим за подання декларації є достовірність відомостей, які зазначені в цих деклараціях. В ході моніторингу декларації депутатів КМР було виявлено, що у Юрія Сулиги (БПП «Солідарність»), Ігоря Мірошніченка (ВО «Свобода») та Ігоря Галайчука (ВО «Батьківщина») контролюючим органом встановлена не достовірність відомостей в деклараціях.

Ще одним обов'язком депутатів згідно закону «Про запобігання корупції» є **врегулювання наявного конфлікту інтересів**. В Київській міській раді протягом 2018 року 23 депутати мали конфлікт інтересів, проте лише 14 депутатів врегулювали його, а саме заявили про наявність у них конфлікту інтересів і не приймали участі в голосуванні – це Леонід Антоненко (Київська команда), Олена Антонова, Ольга Веремеєнко, Ваган Товмасян, Сергій Паладій, Ганна Свириденко (ВО «Батьківщина»), Тарас Криворучко, Олександр Міщенко, Юрій Зубко, Ігор Баленко, Микола Негрич, Вікторія Муха, Вадим Сторожук (БПП «Солідарність»), Олександр Омельченко (Єдність).

В той же час, 9 депутатів мали ознаки конфлікту інтересів і не врегулювали його – це Сергій Гусовський, Олексій Руденко, Сергій Харчук (Київська команда), Володимир Гончаров, Дмитро Банас, Максим Конобас, Олена Овраменко (БПП «Солідарність»), Роман Марченко (Позафракційний), Вадим Васильчук (ВО «Свобода»).

В основному, приватними інтересами депутатів, щодо яких виникав конфлікт інтересів, були розгляд кадастрових справ та виділення земельних ділянок депутатам чи пов'язаним з ними особам, надання у користування комунального майна, голосування в інтересах пов'язаних підприємств.

За наслідками розгляду фактів неповідомлення депутатами про конфлікт інтересів та вчинення депутатами дій в умовах конфлікту інтересів Національне агентство з питань запобігання корупції склало та направило до суду адміністративні протоколи про адміністративні правопорушення, передбачені частинами першою та другою статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, стосовно Володимира Гончарова, Максима Конобаса, Олени Овраменко.

Матеріали розслідування голосування в умовах конфлікту інтересів щодо депутатів Сергія Гусовського, Олексія Руденка, Сергія Харчука і Вадима Васильчука передані у НАБУ і НАЗК для вирішення питання про притягнення цих депутатів до передбаченої законом відповідальності.

Підзвітність

В рамках оцінки рівня підзвітності депутатів Київської міської ради оцінювалися сам факт наявності звіту, його публічна презентація перед виборцями, оприлюднення цього звіту, відповідність змісту звіту вимогам закону, інформування міської ради про результати звітування та доступність інформації про використання коштів депутатського фонду.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, об'єднаннями громадян. Рада визначає орієнтовні строки проведення звітів депутатів місцевої ради перед виборцями.

Київрада своїм рішенням № 1059/2063 від 2 березня 2017 року «Про звіти депутатів Київської міської ради» визначила строк проведення звітування депутатами Київської міської ради про свою роботу перед членами територіальної громади міста Києва до 31 березня щорічно. А до 1 травня щорічно депутат повинен письмово інформувати Київську міську раду та виконавчий орган Київської міської ради (Київську міську державну адміністрацію) про результати обговорення звітів, зауваження і пропозиції, висловлені членами територіальної громади міста Києва на адресу Київської міської ради та її органів, а також про доручення, дані депутатові у зв'язку з його депутатською діяльністю.

Враховуючи викладене вище, моніторинг звітування депутатами за діяльність 2018 року проводився станом на 01 квітня 2019 року.

Так, у 71 депутата КМР наявний звіт про свою роботу, 64 депутати з них оприлюднили його на сайті КМР, 24 депутати ще й прозвітували публічно¹⁰.

Згідно ч. 2 ст. 16 закону «Про статус депутатів місцевих рад» звіт депутата місцевої ради «повинен містити відомості про його діяльність у раді та в її органах, до яких його обрано, а також про його роботу у виборчому окрузі, про прийняті радою та її органами рішення, про хід їх виконання, про особисту участь в обговоренні, прийнятті та в організації виконання рішень ради, її органів, а також доручень виборців свого виборчого округу».

Так, всю необхідну інформацію містять звіти 15 депутатів: Олексій Новіков (Єдність), Олег Чернецький, Святослав Кутняк, Вадим Васильчук (ВО «Свобода»), Ганна Старостенко, Олександр Пабат, Людмила Костенко, Олександр Бродський, Дмитро Банас, Владислав Михайленко (БПП «Солідарність»), Наталья Шульга, Ганна Сандалова, Андрій Осадчук, Сергій Башлаков, Ольга Балицька (Київська команда).

¹⁰ Антонова Олена, Баленко Ігор, Банас Дмитро, Васильчук Вадим, Гончаров Володимир, Гончаров Олександр, Грушко Віктор, Гуманенко Валерій, Картавий Іван, Конобас Максим, Костенко Людмила, Криворучко Тарас, Кутняк Святослав, Левін Володимир, Малярович Олесь, Меліхова Тетяна, Міщенко Олександр, Москаль Денис, Пабат Олександр, Петровець Олег, Старостенко Ганна, Сторожук Вадим, Чернецький Олег, Шарій Володимир.

Більшій половині критеріїв, встановлених законом відповідають за змістом звіти у 16 депутатів.¹¹ 23 депутатські звіти відповідають мінімум половині вимог закону. Найменше відомостей, передбачених законом містять звіти: Олександра Омельченка (Єдність), Олега Петровця, Сергія Пилипенка, Юрія Сулиги, Михайла Іщенко, Вадима Онуфрійчука, Ярослава Діденко, Тараса Криворучко, Миколи Негрича, Максима Шкуро (БПП «Солідарність»).

Інформація щодо використання депутатами Київської міської ради коштів депутатського фонду доступна відносно всіх депутатів на офіційному сайті ради.

¹¹ Леонід Антоненко, Олена Антонова, Людмила Березницька, Костянтин Богатов, Сергій Гусовський, Дмитро Калініченко, Іван Картавий, Юрій Крикунов, Володимир Левін, Юлія Лобан, Ігор Опадчий, Віталій Павлик, Олексій Руденко, Вадим Сторожук, Андрій Таранов, Сергій Харчук.

Результати експертного опитування

При позитивній оцінці діяльності депутатів Київської міської ради експерти найчастіше надавали перевагу таким критеріям як: відкритість та прозорість діяльності (79% опитаних), фігурування депутата в антикорупційних журналістських розслідуваннях або діяльність депутата з ознаками корупції (68% опитаних), високий рівень активності депутата з виборцями (58% опитаних), підзвітність депутата перед виборцями (58% опитаних).

Всього експертами було застосовано 9 критеріїв (в тому числі і власні критерії, якими вони керувалися оцінюючи депутатів): 1) депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність - 15 (79% опитаних); 2) депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 13 (68% опитаних); 3) депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 11 (58% опитаних); 4) депутат підзвітний (-на) перед виборцями – 11 (58% опитаних); 5) депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на пленарних засіданнях міської ради, пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 10 (53% опитаних); 6) відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 8 (42% опитаних); 7) депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення Київської міської ради – 5 (26% опитаних); 8) доступний (-на) для журналістів – 1 (5% опитаних); 9) дисципліновано відвідує сесії та комісії – 1 (5% опитаних).

При негативній оцінці експерти найчастіше звертали увагу на наявність депутата в антикорупційних журналістських розслідуваннях чи відомостях про його діяльність з ознаками корупції (84% опитаних), відсутність прозорості та відкритості діяльності депутата (79% опитаних), відсутність взагалі інформації про депутата (53% опитаних).

Всього експертами було застосовано 12 критеріїв (в тому числі і власні критерії, якими вони керувалися оцінюючи депутатів): 1) депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) - 16 (84% опитаних); 2) діяльність депутата не прозора, не є відкритим для виборців – 15 (79% опитаних); 3) мені нічого невідомо про діяльність депутата (-ки) – 10 (53% опитаних); 4) депутат не працює із виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проектів рішень) – 9 (47% опитаних); 5) депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення Київської міської ради – 9 (47% опитаних); 6) відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 7 (37% опитаних); 7) депутат не активний (-на) в роботі міської ради (не виступає на пленарних засіданнях міської ради, не пропонує поправки до проектів рішень, бере участь в розробці проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) – 6 (32% опитаних); 8) депутат не підзвітний (-на) виборцям – 6 (32% опитаних); 9) відносно депутата зафіксовані випадки неперсонального голосування – 5 (26% опитаних); 10) популізм – 1 (5% опитаних);

11) не доступний для журналістів – 1 (5% опитаних); 12) прогульник сесій і/або комісій – 1 (5% опитаних).

Депутати, що отримали максимально позитивну оцінку від експертів «5» балів це: Антоненко Прохор Дмитрович, Манойленко Наталія Вікторівна, Опадчий Ігор Михайлович та Пинзеник Олеся Олександрівна.

Також позитивну оцінку «4 бали» отримали 10 депутатів¹².

Більшість депутатів Київради були оцінені посередньою оцінкою – це 87 депутатів.

18 депутатів КМР отримало «2 бали»¹³.

Бенюк Богдан Михайлович отримав «1 бал».

Серед лідерів позитивних оцінок експертів є наступні депутати Київської міської ради: Гусовський Сергій Михайлович (74%), Манойленко Наталія Вікторівна (74%), Антоненко Прохор Дмитрович (63%), Осадчук Андрій Петрович (63%).

Найбільшу кількість негативних оцінок від експертів отримали: Кримчак Сергій Олександрович (74%), Ноздря Вадим Ігорович (68%), Марченко Роман Вікторович (68%).

¹² Васильчук Вадим Васильович, Гусовський Сергій Михайлович, Крикунов Юрій Володимирович, Кутняк Святослав Вікторович, Макаров Олег Анатолійович, Маслова Наталія Владиславівна, Осадчук Андрій Петрович, Поживанов Олександр Михайлович, Прокопів Володимир Володимирович, Сиротюк Юрій Миколайович.

¹³ Андреев Андрій Сергійович, Банас Дмитро Миколайович, Галайчук Ігор Васильович, Гончаров Володимир Валентинович, Костенко Людмила Василівна, Кочур Марина Анатоліївна, Кримчак Сергій Олександрович, Кузик Петро Миколайович, Марченко Роман Вікторович, Мірошніченко Ігор Михайлович, Міщенко Олександр Григорович, Никорак Ірина Петрівна, Ноздря Вадим Ігорович, Странніков Андрій Миколайович, Терентьєв Михайло Олександрович, Тесленко Павло Петрович, Шлапак Алла Василівна, Яловий Володимир Борисович

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні депутатів місцевих рад

1. Опанасенко Максим. Журналіст-розслідувач. Громадська організація «Громадянська служба «Свідомо».
2. Землянська Маша. Журналіст-розслідувач. Громадська організація «Громадянська служба «Свідомо».
3. Янченко Галина. Голова. Громадська організація Антикорупційний штаб.
4. Миткалик Сергій. Виконавчий директор. Громадська організація Антикорупційний штаб.
5. Аніськович Павло Юрійович. Член організації. Громадська організація Муніципальна Ліга Києва;
6. Єзерський Костянтин. Керівник. Громадська організація «Народний контроль та захист».
7. Рижов Гліб. Керівник. Громадська організація «Шевченківський Рух».
8. Трібушна Олена. Шеф-редактор. 24 Канал.
9. Філіппов Максим. В.о. редактора. КП Вечірній Київ.
10. Курінний Віталій. Заступник головного редактора. КП Вечірній Київ.
11. Новосвітня Катерина. Кореспондент. КП Вечірній Київ (сайт);
12. Наталка Марків. Редактор відділу економіки. КП Вечірній Київ;
13. Огородник Сергій. Журналіст. Рух Чесно (ГО Центр ЮА).
14. Гацелюк Віталій. Менеджер програм. Координатор проектів ОБСЄ в Україні.
15. Подлущкий Антон. Журналіст. Агентство журналістських розслідувань.
16. Неліпа Дмитро. Завідуючий кафедри. КНУ ім. Т.Г. Шевченко;
17. Штельмашенко Анастасія. Науковець. КНУ ім. Т.Г. Шевченко;
18. Марчук Антон. Експерт. Громадська організація Центр політико-правових реформ.
19. Бондаренко Богдан. Експерт. Громадська організація Центр політико-правових реформ.

Додаток 2. Деталізація персональних оцінок депутатів Київської міської ради VII скликання за підсумками третього року повноважень

Прізвище, ім'я депутата КМР	Оприлюднення інформації про	Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому	Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців	Актуальність оприлюдненої інформації про прийом	Регулярний прийом виборців	Інформування виборців про свою діяльність	Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій	Дисципліна відвідування засідань постійних комісій	Виступи на сесіях	Подання депутатських запитів	Голосування при розгляді спірних проєктів рішень	Персональне голосування	Подання декларації	Оприлюднення електронної декларації	Достовірність відомостей, поданих в декларації	Відсутність випадків прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів	Звітування за рік	Публічне звітування	Оприлюднення звіту	Відповідність змісту звіту вимогам закону	Інформування ради про результати звітування	Інформування про використання коштів депутатського фонду	Підсумкова оцінка
Андрєєв Андрій	3	5	3	0	5	5	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Антоненко Прохор	3	5	3	0	5	5	5	5	4	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Антоненко Леонід	3	5	3	0	5	5	5	4	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	4	5	5	4
Антонова Олена	3	5	5	5	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	5	5	4	5	0	4
Артеменко Сергій	3	5	5	0	5	3	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Баленко Ігор	3	5	5	5	5	3	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	5	5	3	5	5	4
Балицька Ольга	3	5	5	5	5	5	4	3	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	3	5	5	5	5	4
Банас Дмитро	5	5	5	0	5	5	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	5	5	5	5	5	4
Башлаков Сергій	3	5	5	5	5	3	5	5	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	4
Бенюк Богдан	3	5	3	0	5	3	2	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Березницька Людмила	3	5	5	5	5	3	3	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	0	3
Березніков Олександр	3	5	5	0	5	5	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Богатов Костянтин	3	5	5	5	5	3	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Бондаренко Володимир	3	5	3	0	5	2	5	5	5	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Бондарчук Олег	5	5	3	0	5	3	4	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3

Борозенець Максим	3	5	5	5	5	3	4	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Бохняк Володимир	5	5	5	5	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Бродський Вячеслав	3	5	5	0	5	3	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	3
Бродський Олександр	5	5	5	5	5	5	4	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	4
Буділов Михайло	3	5	5	5	5	3	5	4	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Васильчук Вадим	3	5	5	0	5	3	5	5	5	5	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	5	5	5	5	5	4
Вахель Юрій	3	5	5	5	5	3	4	3	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	0	0	0	5	3
Веремеєнко Ольга	3	5	3	0	5	3	5	4	0	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	3	5	5	3
Галайчук Ігор	5	5	3	0	5	3	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	0	N/A	5	0	5	3	5	5	3
Гелевей Олег	5	5	3	0	5	3	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Гончаров Володимир	3	5	5	5	3	5	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	5	5	3	5	5	4
Гончаров Олександр	5	5	5	5	3	5	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	3	5	5	4
Горбунов Ярослав	3	5	5	0	5	3	5	4	0	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Грушко Віктор	5	5	3	0	5	3	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	0	0	0	5	3
Гуманенко Валерій	3	5	5	5	5	3	5	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	0	0	0	5	3
Гусовський Сергій	3	5	3	0	5	5	5	5	5	5	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	0	5	4	5	5	4
Дегтярьова Лариса	3	5	3	0	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Діденко Ярослав	5	5	3	0	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	5	4
Дідовець Юрій	5	5	3	0	5	5	4	N/A	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	0	0	0	5	3
Дрепін Антон	5	5	3	0	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Задерейко Андрій	3	5	5	5	5	3	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Зубко Юрій	3	5	5	0	5	3	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	3	5	5	4
Іванченко Вадим	3	5	5	0	5	3	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Іщенко Михайло	5	5	5	5	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	5	4
Калініченко Дмитро	3	5	5	5	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Картавий Іван	5	5	5	5	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	4	5	5	4
Кісільов Ігор	5	5	3	0	5	3	4	4	0	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Дніпурська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



INTEGRITY.UA

Конобас Максим	3	5	5	0	5	0	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	5	0	0	0	5	3
Костенко Людмила	3	5	5	5	5	5	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	5	4
Костюшко Олег	3	5	5	5	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Кочур Марина	3	5	3	0	5	3	4	5	1	1	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Криворучко Тарас	5	5	5	5	5	5	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	5	5	2	5	5	4
Крикунов Юрій	5	5	5	5	5	5	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Кримчак Сергій	3	5	5	5	5	1	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	3	5	3	5	5	4
Кузик Петро	3	5	3	0	5	3	4	2	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Кутняк Святослав	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	5	5
Левін Володимир	3	5	3	0	5	3	5	4	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	4	5	5	4
Лобан Юлія	3	5	5	0	5	3	4	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Майзель Сергій	3	5	5	0	5	3	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Макаров Олег	3	5	5	5	5	3	5	5	4	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	0	4
Маляревич Олесь	5	5	5	5	5	3	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	0	0	0	5	3
Манойленко Наталія	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Марченко Роман	3	5	5	5	5	3	4	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	0	5	3	5	5	4
Маслова Наталія	5	5	5	0	5	5	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Меліхова Тетяна	3	5	5	5	5	5	5	4	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	3	5	5	4
Михайленко Владислав	3	5	3	0	5	3	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	3
Мірошніченко Ігор	5	5	3	0	5	3	5	5	4	5	N/A	N/A	5	0	0	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Міщенко Олександр	3	5	5	5	5	3	5	5	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	5	5	3	5	5	4
Мондрівський Валентин	3	5	3	0	5	3	5	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Москаль Денис	3	5	5	0	5	5	4	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	3	5	5	4
Муха Вікторія	3	5	5	0	5	5	5	5	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	5	3
Назаренко Володимир	5	5	5	0	5	3	4	4	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Негрич Микола	3	5	5	5	5	5	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	1	5	5	4
Непоп Вячеслав	5	5	5	5	5	3	4	3	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Дніпропетровська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



INTEGRITY.UA

Никорак Ірина	3	5	5	5	5	3	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Новіков Олексій	3	5	5	0	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	4
Ноздря Вадим	3	5	3	0	3	0	0	2	0	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	2
Овраменко Олена	3	5	5	0	5	3	5	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	0	0	0	0	0	0	5	2
Окопний Олексій	5	5	5	0	5	5	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Омельченко Олександр	5	5	5	5	3	1	4	5	2	1	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	0	5	1	5	5	4
Онуфрійчук Вадим	3	5	3	0	5	5	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	5	4
Опадчий Ігор	5	5	3	0	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Осадчук Андрій	3	5	5	5	5	3	4	5	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	4
Пабат Олександр	5	5	5	5	5	3	4	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	5	4
Павлик Віталій	5	5	5	0	5	3	5	4	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	5	4
Паладій Сергій	3	5	5	0	5	3	4	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	5	2
Петровець Олег	3	5	3	0	5	3	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	2	5	5	3
Пилипенко Сергій	3	5	5	0	5	3	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	5	3
Пинзеник Олеся	3	5	3	0	5	5	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Пишняк Вадим	3	5	5	5	5	5	5	N/A	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Поживанов Олександр	3	5	5	0	5	3	4	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Попов Денис	5	5	3	0	5	3	5	5	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Приходько Наталія	3	5	3	0	5	3	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	3
Прокопів Володимир	3	5	5	5	5	3	5	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Римаренко Сергій	3	5	3	0	5	3	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Росляков Віталій	3	5	3	0	5	3	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Руденко Олексій	3	5	5	5	5	5	4	2	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	0	5	4	5	5	3
Сагайдак Ілля	3	5	5	5	5	5	5	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Сандалова Ганна	3	5	5	0	5	3	4	5	1	1	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	3
Свириденко Ганна	3	5	3	0	5	3	4	4	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	5	3
Сиротюк Юрій	5	5	3	0	5	3	4	5	5	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



АТЕСТАЦІЯ
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



ДП
Державна обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



INTEGRITY.UA

Старовойт Володимир	5	5	3	0	5	3	3	3	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Старостенко Ганна	3	5	5	5	5	0	5	5	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	5	4
Сторожук Вадим	3	5	5	5	5	5	5	4	3	5	N/A	N/A	5	0	N/A	5	5	5	5	4	5	5	4
Странніков Андрій	3	5	3	0	5	3	5	5	4	1	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Стрижов Дмитро	3	5	5	5	5	3	4	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Сулига Юрій	3	5	3	0	5	5	5	4	1	0	N/A	N/A	5	0	0	N/A	5	0	5	2	5	5	3
Таранов Андрій	3	5	5	0	0	3	4	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	4	5	0	3
Терентьєв Михайло	3	5	3	0	5	3	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Тесленко Павло	3	5	3	0	5	3	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	2
Товмасян Ваган	3	5	3	0	5	3	5	1	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	5	0	0	0	0	0	5	2
Турець Владислав	5	5	5	5	5	0	5	4	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Харченко Олександр	3	5	3	0	0	3	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	0	2
Харчук Сергій	3	5	5	5	5	3	4	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	0	5	0	5	4	5	5	3
Чернецький Олег	5	5	3	0	5	5	3	3	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	5	5	5	5	4
Шаповал Анатолій	3	5	5	0	5	3	4	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3
Шарій Володимир	3	5	5	0	5	3	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	5	0	0	0	5	3
Шкуро Максим	3	5	5	5	5	1	4	3	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	2	5	5	3
Шлапак Алла	5	5	5	5	5	5	4	3	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Шульга Наталія	3	5	5	5	5	5	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	5	5	5	4
Яловий Володимир	5	5	5	0	5	1	4	3	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Яловий Костянтин	3	5	5	5	5	3	5	5	2	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Ярмоленко Юлія	3	5	3	0	5	3	5	5	1	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	3
Ярошенко Роман	5	5	5	5	5	1	5	4	2	0	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	5	0	5	3	5	5	4
Ясинський Георгій	3	5	5	5	5	3	5	5	1	5	N/A	N/A	5	0	N/A	N/A	0	0	0	0	0	5	3



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ

